

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 150

гр. Силистра, 14.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Добринка С. Стоева

като разглежда докладваното от Добринка С. Стоева Частно гражданско дело № 20233400100113 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по депозирана на 14.03.23г. молба от „Дойче лизинг България“ ЕАД гр. София, в качеството му на трето лице, за спиране на производството по изп.дело № 941/2022г. по описа на ЧСИ с рег. № 767.

Съдът счита, че така депозираната молба е недопустима.

Съгласно разпоредбата на чл. 432, ал.1 ГПК изпълнителното производство се спира от съда в случаите изрично изброени в тази разпоредба. Настоящата молба обаче не визира никоя от тези хипотези. В същата е посочено, че искането е направено във връзка с депозирана жалба против действията на ЧСИ, все още непрепратена в съда, което навежда евентуално на хипотезата на чл. 438 ГПК, но в този случай искане за спиране на изпълнителното производство може да се направи единствено със самата жалба против действията на съдебния изпълнител. Не е налице възможност за постановяване спиране на изпълнението, изолирано от жалбата против действията на съдебния изпълнител, тъй като това спиране касае само периода до произнасяне по жалбата и може да се постанови само до приключване на производството по същата.

Според нормата на чл. 438 ГПК жалбата срещу действия на съдебния изпълнител не спира изпълнението, като по изключение спиране може да бъде постановено от съда. Съдът постановява спиране на изпълнителното производство само в случай на допустима и основателна жалба срещу действие на съдебния изпълнител от кръга на изброените в нормите на чл. 435, ал. 2, 3, 4 и 5 ГПК, като в хипотезата на ал.4 следва да се съблюдават и допълнителни изисквания - изпълнението да е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася за движима вещ, се намират във владение на това лице, като жалбата не се уважава, ако се установи, че вещта е била собствена на длъжника при налагане на запора или възбраната.

Предвид обстоятелството, че в конкретния случай съдът не е сезиран с жалба против действие на съдебния изпълнител, депозираната молба за

спиране на изпълнително дело № 941/22г. следва да бъде оставена без разглеждане, като недопустима. В този см. О. № 19805 от 22.08.2019 г. на СГС по в. гр. д. № 9936/2019 г.

Водим от горното, СОС

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане депозираната на 23.02.22г. молба от „Дойче лизинг България“ ЕАД гр. София за спиране на производството по изпълнително дело № 941/22г. по описа на ЧСИ с рег.№ 767 и район на действие Силистренски окръжен съд.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото, като недопустимо.

Определението подлежи на обжалване пред ВнаС в едноседмичен срок от връчването му на страната.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____