

ПРОТОКОЛ

№ 412

гр. С., 12.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Галина Хр. Нейчева
Пламен Д. С.

при участието на секретаря Пенка Сп. И.а
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212200600344 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - подсъдим Д. И. Ж., редовно призован, се явява лично и с упълномощените си защитници адв. Т. Р. и адв. С. С..

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор В. К..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законни пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на същото и го ДОКЛАДВА.

Производството продължава на фазата на съдебното следствие.

Съдът констатира, че в изпълнение на негово определение в предходно съдебно заседание по делото е постъпило изисканото копие от протокол № 526/21.06.2017г. по НОХД № 3920/2017 г. на Районен съд - П.. Същото следва да бъде приобщено към доказателствения материал.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА същия към доказателствения материал по делото копие от протокол № 526/21.06.2017г. по НОХД № 3920/2017 г. на Районен съд - П..

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства. Намираме, че делото е изяснено от фактическа страна. Следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Не се налага събирането на други доказателства. Страните не правят докателствени или други искания, които да възпрепятстват приключването на съдебното следствие.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам, че жалбата е неоснователна. Моля да потвърдите присъдата на РС - С. като правилна, обоснована и законосъобразна. В мотивите към присъдата първоинстанционният е формирал подробни и обосновани фактически и правни изводи, основаващи се на задълбочен доказателствен анализ, с които е обоснована обективната и субективна съставомерност на инкриминираната престъпна дейност по чл. 234 ал. 3 т. 1, вр. ал.1 предл 2 от НК. От страна на първоинстанционния съд са формирани и подробни изводи относно индивидуализацията на наказателната отговорност при определяне на размера на наложеното на подсъдимия наказание лишаване от свобода. В проведеното в хода на въззивното производство съдебно следствие е назначавана допълнителна съдебно-химическа експертиза, извършен е повторен разпит на вещото лице, което е изготвило експертизата на досъдебното производство /ДП/. Считам, че ангажираните в тази насока доказателства не променят констатациите на ДП, такива каквито са възприети в обвинителния акт, а именно относно фактическата принадлежност на подсъдимия, което е безспорно доказано, а така също относно качеството на изследвания нарязан тютюн към момента на първоначалното разследване при назначената в хода на ДП експертиза. Изрично от повторния разпит на вещото лице са уточнени използваните методи на анализ, безспорно е налице изявление, че към момента на извършеното изследване предоставените като

обект на изследване стоки, съответно нарязания тютюн, са били годни за употреба. Назначената в хода на въззивното производство експертиза установява негодност на предмета на престъплението, но следва да се има предвид изтеклия период от време, условията, при които е съхраняван тютюна, както и да се приеме, че новите експертни изводи по никакъв начин не опровергават експертните изводи на експертизата, назначена в хода на ДП. По гореизложените съображения моля да потвърдите атакувания съдебен акт.

Адв. Р.: Уважаеми господин председател, уважаеми въззивни съдии, моля да уважите депозираната въззивна жалба и да отмените като неправилна и незаконосъобразна постановената първоинстанционна присъда. В хода на съдебното следствие, което беше обстойно проведено пред настоящата инстанция, по безспорен и категоричен начин се установи, че още на фазата на ДП е до пуснато съществено процесуално нарушение при установяването, проверката и оценката на доказателствените факти, което от своя страна е довело до формиране на неправилни правни изводи. Считам, че по безспорен начин направеното от нас възражение в тази насока беше установено и доказано и обстоятелството по безспорен начин, че са нарушени правата на подзащитния ми също, с което са ограничени неговите процесуални права, тъй като видно от събраните гласни доказателства и в предходното съдебно заседание събрани от основния свидетел, който е изготвил протокол от доброволното предаване – свид. С., иззетите веществени доказателства от личния автомобил и жилището на дееца не са описани в протокол за изземване, а са предадени с протокол за доброволно предаване от подсъдимото лице, като в пълно противоречие със свидетелските показания не само на свид. С., но и на останалите двама полицейски служители разпитани по делото, в първоинстанционното производство имам в предвид, в протокола за доброволно предаване е посочено, че на 04.10.2019 г. подписаният В. И. С. с длъжност младши полицейски инспектор в РУ С. на основание чл. 109, чл. 110 и чл. 159 от НПК е приел в служебния автомобил си автомобил „Лада нива“ лицето Д. И. Ж. от гр. С., който доброволно е предал 8 бр. полиетиленови торби с намиращите се в тях жълто зелена суха тревиста маса, с мирис наподобяваща тютюн и 1 бр. синьо-бяла полиетиленова торба с намиращи се в нея 4 бр. кутии цигари 80 мм с надписи с намиращи се в тях 18 бр. ръчно свити цигари във всяка от тях. Съгласно съдържанието на кредитирания от първоинстанционния съд по делото протокол за доброволно предаване безспорно се установява, че същият е изготвен в служебния автомобил на полицейските служители, което напълно противоречи на показанията на същите тези полицейски служители, в частност на изготвилia го свид. С., дадени във фазата на досъдебното и съдебното производство както пред първоинстанционния, така и пред настоящия състав. Считаме, че оглед на обстоятелството, че самият протокол за доброволно предаване не е годен като писмено доказателство, тъй като в същия безспорно се установи, че той е изготвен за нуждите на конкретно

досъдебно производство /ДП/, тоест за нуждите на конкретен висящ наказателен процес, образувано е било бързо производство и е формулирано, че протоколът е изготвен за нуждите на това бързо производство. Считам, че така изготвеният протокол за доброволно предаване, кредитиран от първоинстанционният съд като писмено доказателство по делото, в случая следва да бъде кредитиран като писмено доказателствено средство с оглед съдебната и правна теория. Считам, че с оглед обстоятелството, че същият е не писмено доказателство, а писмено доказателствено средство и като такъв следва да бъде кредитиран, считам че същият е съставен в нарушение на процесуалния ред, тъй като прикрива, според нас, а и видно от събраните доказателства, нерегламентирано претърсване и изземване. Безспорно е, че този протокол не отговаря на изискванията на чл. 127 - 131 от НПК, тъй като не е бил съставен на мястото, където е било извършено самото действие по така нареченото „доброволно предаване“, което безспорно се установи и същият не отговаря на изискванията чл. 110 от НПК, тъй като приобщените с него веществени доказателства не са били и внимателно огледани, не са били и подробно описани, по възможност индивидуализирани и неговото съдържание не е съобразено със задължителните реквизити на нормата на чл. 129 от НПК. Това безспорно се установи не само от разпита на свид. С., а и от самото изслушване на подсъдимото лице, което заяви, че дори и в момента, в който протоколът е бил съставян, веществените доказателства са били извън помещението, в което е съставен. Отделно обстоятелството, че протоколът е съставен в стаята, в която е бил разследващият полицай, работещ по ДП. Безспорен принцип в наказателния процес е проверяемостта на доказателствата и както ВКС сочи в практиката си така наречената „верига от доказателства“, тоест кога, къде и по какъв начин са получени тези резултати. В случая приобщаването на процесните цигари и тютюн не е бил осъществен по начина, гарантиращ тяхната истинност като веществени доказателства и запазеност в първоначален вид. Това е безспорно установено и в хода, както на извършената експертиза в хода на първоинстанционното производство, така и в хода на въззивното производство по безспорен начин се установи, че доказателствата не са съхранявани по съответния надлежен ред и същите към момента са компрометирани, поради което и не можахме да получим всички въпроси зададени към задачата на експертизата. Считам с оглед на това, че следва този протокол за доброволно предаване да бъде изключен от доказателствените материали по делото, тъй като той безспорно е негоден да установи относимите към предмета на доказване факти, тъй като не само не е изготвен по реда на НПК, а е изготвен безспорно при допуснати съществени нарушения на процесуалните норми, регламентиращи законовите основания и реда за използването на посочения доказателствен способ. Друг е момента, че безспорно съобразно НПК веществените доказателства, които имат значение за изясняване на делото придобиват качеството си на доказателства след като бъдат приобщени към доказателствен материал по предвидения за това ред. Съобразно нормата на чл. 110 ал. 2 от НПК

веществените доказателства се прилагат към делото като се вземат мерки да не се повредят и изменят. В случая това изискване на процеса не е изпълнено, което се установи от събраните доказателства и в частност и изготвените две експертизи. Само приобщените към делото като веществени доказателства предмети могат да бъдат използвани от съответните органи, като тяхната истинност в този случай не би подлежала на съмнение, тоест те биха били събрани по съответния ред, което в случая не е сторено. В НПК е предвидено събраните веществени доказателства да бъдат подробно описани в съответен протокол, в случая този протокол е протоколът за доброволно предаване, за който аз считам, че се събраха доказателства за неговата негодност, който протокол е приложен по делото. Веществените доказателства обаче в случая не са и приобщени към делото с надлежен акт какъвто следваше да има, а ние не видяхме постановление за възлагане на отделни следствени действия, както и някакъв допълнителен протокол, който да е съставен от органа на ДП и с който тези доказателства да са надлежно приобщени към материалите по делото. С оглед на всичко това поддържам възраженията, които съм изложила и в предишната си пледоария, че първоинстанционната присъда е основана на доказателства, които не са събрани и изготвени по предвидения процесуален ред в закона. Поддържам, че протоколът за доброволно предаване е процесуално негоден по вече подробно изложените от мен аргументи и че същият в този смисъл следва да бъде изключен от доказателствената съвкупност по делото. Като следствие от това следва да се изключат и установените с него веществени доказателства, съответно резултатите от експертното им изследване, което категорично считам, че не беше и пълно и всестранно с оглед компрометираните и неправилното им съхранение. Тези веществени доказателства, които са използвани при постановяване на осъдителната присъда считам, че по безспорен начин от събраните доказателства в настоящия процес се установи, че не са приобщени към делото и по надлежен ред още повече, че същите са изети с един опорочен и негоден протокол за доброволно предаване, който е, безспорно от събраните доказателства, съставен пред самия разследващ полицай. Въпреки това не е взет под внимание процесуалния ред за тяхното приобщаване. Изготвеното по делото въз основа на компрометирано веществено доказателство експертно становище от вещите лица, в което е отразено, че от събраните по делото доказателства не би могло да се изгради обективно обосновано заключение на редица от поставените от нас въпроси към задачата на експертизата, с оглед това считаме, че обвинението остана недоказано при условията на пълно и всестранно доказване. Безспорно е налице едно незаконосъобразно проведено процесуално следствено действие, за което е съставен един компрометиран протокол, от който не стават ясни редица факти и обстоятелства релевантни към обвинението и постановената въз основа на него осъдителна присъда. В тази връзка категорично оспорваме доказателствената стойност на протокола за доброволно предаване на веществени доказателства, тъй като изготвянето му не е по установения от закона процесуален ред, съдържанието отразено в

него противоречи на свидетелските показания на полицейските служители и в частност на самия свид. С., който го е изготвил, дадени в предходно с.з. пред настоящия състав. Нарушаването на процесуалните норми считаме, че неминуемо води до изключване от доказателствената съвкупност на установените веществени доказателства и в конкретното дело са налице основания за подобно изключване на този протокол от доказателствената съвкупност. Считаме безспорно, че в него не се съдържа индивидуализация на вещите в достатъчна степен, не се съдържа информация за времето, за мястото на открИ.ето на веществените доказателства и последващото им предаване на разследващия полицай. Безспорно, че по делото липсва протокол за оглед на веществени доказателства и в този смисъл считам, че всички, освен изложените току що от мен и останали процесуални нарушения допуснати както в ДП, така и в производството пред първоинстанционния съд, са довели до постановяване на една незаконосъобразна, несправедлива и необоснована осъдителна присъда. Считам, че на този етап в настоящото производство всички тези пропуски не могат да бъдат санирани и в този смисъл считам, че подадената от нас въззивна жалба е основателна. В този смисъл Ви моля за отмяната на този акт и постановяване на съдебно решение, по силата на което подзащитният ми да бъде признат за невиновен в извършеното от него престъпление. Повторно заявявам, че напълно поддържам всички останали мои съображения, които съм изложила до сега. Няма да преповтарям с оглед процесуална икономия. Така, че мисля, че нямам какво повече да добавя.

Адв. С.: Присъединявам се изцяло към изложеното от колежката. Тя беше доста изчерпателна. Аз също считам, че в случая в хода на ДП е нарушен реда за събиране на веществените доказателства. Редът е определен от НПК и не може да се излиза извън него. В случая от полицейските служители по същество са извършени действия по претърсване и изземване. Считам, че не е налице доброволно предаване, както е отразено в протокола изготвен от същите. Доброволно предаване имаме в случаите, когато лицето само, по собствена инициатива потърси органите на МВР, за да им предаде вещта. При способа за претърсване и изземване лицето може да бъде поканено да предаде доброволно вещите, имащи значение за делото и ако го направи се отразява в самия протокол. В случая обвинението се опитало да санира пропуска, направил е такъв опит и първоинстанционният съд като са разпитани лицата участващи в проверката, но по моя преценка това е неуспешно, поради противоречивите показания на самите свидетели. И като изход от ситуацията първоинстанционният съд е кредитирал отделни части от показанията на свидетелите, като е кредитирал тия, които подкрепят обвинението и не е кредитирал тия, които не подкрепят обвинението. Чл. 105 ал. 2 от НПК е категоричен: „Не се допускат доказателствени средства, които не са събрани или изготвени при условията и реда, предвиден в НПК“. Като имате предвид горното и изложеното в предишните съдебни заседания, моля да постановите съдебен акт, с който да отмените присъдата на

първоинстанционния съд и да признаете подсъдимия за невиновен.

Съдът ДАВА ПРАВО на лична защита на подсъдимия.

Подс. Ж.: Споделям всичко казано от адвокатите ми и се считам за невинен.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

Подс. Ж.: Желая да бъда оправдан.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срока по чл.308 ал.2 от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____