

РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. Добрич, 30.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Георги К. Пашалиев

при участието на секретаря Христина Г. Христова
като разгледа докладваното от Георги К. Пашалиев Гражданско дело №
20233230101306 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. от ГПК.

Подадена е редовна искова молба от А. И. А., ЕГН *****, с
адрес: с. К. срещу Областна дирекция на МВР – Добрич, ЕИК 129009965, със
седалище и адрес на управление: гр. Д., с която се иска ответникът да бъде
осъден да заплати на ищеца обезщетение за имуществени вреди в размер на
6774, 19 лева, представляващо стойността на липсващи части, възли и
агрегати на лек автомобил марка „***“, модел „***“, с рег. № ***,
предоставен на съхранение на паркинга на ОД на МВР – гр. Добрич по
Досъдебно производство № *** г. по описа на П РУ-Добрич и по Досъдебно
производство № *** г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура Добрич,
ведно със законната лихва от подаване на исковата молба в съда – 30.05.2023
г., до окончателно плащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че ищецът е собственик на лек
автомобил марка „***“, модел „***“, с рег. № ***. Сочи се, че същият е бил
иззет като веществен доказателство по Досъдебно производство № *** г. по
описа на П РУ-Добрич и по Досъдебно производство № *** г. по описа на
ОСЛО. В тази връзка е предоставен на съхранение на паркинга на ОД на МВР
– гр. Добрич.

Изтъква се, че с присъда по НОХД № *** г. на Окръжен съд Добрич е
разпоредено връщане на автомобила на собственика му. При посещение на
автомобила е било установено, че от него липсват части, възли и агрегати,
които са били налични при изземването му от органите на МВР. Поради тази

причина е било проведено производство по реда на чл. 207 от ГПК – ч.гр.д. № *** г., вследствие на което е установено, че липсващите части възлизат на 6774, 19 лева.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор от ответника. В процесуалния документ се излагат твърдения за нередовност на исковата молба. Прави се възражение за погасяване по давност на правото на вземане. Сочи се, че от исковата молба не става ясно на коя дата собственикът е посетил паркинга на ОД на МВР – гр. Добрич. Подчертава се, че нито един паркинг на територията на ОД на МВР – гр. Добрич не е охраняем. Липсват доказателства и на кой конкретно паркинг се е намирал автомобилът.

Отделно се твърди, че ищецът не е приложил доказателства за състоянието на автомобила към момента на предаването му на процесния паркинг. Ответникът се позовава на становище на вещото лице по ч.гр.д. № *** г., че след осъщественото ПТП бъдещата експлоатация на процесното МПС е невъзможна. На тази основа се изразява съмнение доколко са били изправни процесните части на автомобила. Прави се искане за отхвърляне на претенцията и присъждане на разноски.

Ищецът не се явява в съдебно заседание. Представява се от адвокат Д. А., който поддържа исковата молба.

Пред първоинстанционния съд ответникът се представява от *** М. Ж., който пледира за отхвърляне на претенцията.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото се установи, че А. А. е причинил ПТП на *** г., по главен път гр. Добрич – гр. Ген. Тошево, при управление на МПС – лек автомобил „****“, модел „****“, с рег. № ***.

При посещение на мястото на ПТП от разследващ полицаи и автоексперт е съставен протокол за оглед на ПТП от *** г., където е отразено следното: „Оглед на ППС: Лек автомобил „*** ****“ с рег. № ***; е силно деформирана предната и дясната странична част на автомобила, калник преден ляв, предна лява надлъжна греда, предна лява колонка горна част, калник преден десен, подкалник преден десен, предна дясна надлъжна греда, преден капак, панти и ключалка преден капак, рамка пред радиатора в дясно, фародържател десен, колонка предна дясна, основа колонка предна дясна, вертикален пояс в дясно, кутия вентилация в дясно, рамка предно панорамно стъкло, врата предна дясна к-т, колонка средна дясна, врата задна дясна, степенка дясна, праг десен, греда над десни врати, рамка десни врати, под на купето, таван на купето. Счупени и повредени са предна броня к-т, декоративна решетка пред радиатора с емблема, фар ляв, фар десен, фар за мъгла ляв, фар за мъгла десен, предно панорамно стъкло, панел под предно панорамно стъкло, преден ляв пластичен подкалник, преден десен пластичен

подкалник, огледало дясно странично, стъкло, лайсни, уплътнители, облицовки. По кормилния механизъм, окачването на предния мост, ходовата част и спирачната система са деформирани и повредени дясна кормилна щанга, десен носач, предна дясна джанта, предна дясна гума. В купето на автомобила са деформирани и повредени седалка предна дясна, арматурно табло облицовка в дясно, отворени са предните лява и дясна въздушни възглавници, предната лява въздушна възглавница под волана /за коленете на водача, страничните лява и дясна въздушни възглавници тип завеси. В двигателното отделение са деформирани и повредени облицовъчни панели на двигателното отделение в дясно, облицовъчни панели двигател, горен капак на двигателя, подкартерна кора, кутия предпазители и релета за управление....“ (ДП № 54 по описа за 2017 г. на Окръжна прокуратура Добрич, том 3).

Със същия протокол процесният автомобил „****“, модел „****“, с рег. № ****, е иззет и предаден за отговорно пазене в гараж на ОД на МВР Добрич.

С Постановление на следовател при Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Добрич А. Г. А. е привлечен като обвиняем по досъдебно производство № **** г. за това, че на ****г., по главен път гр. Добрич – гр. Ген. Тошево, при управление на МПС – лек автомобил „****“, модел „****“, с рег. № ****, е нарушил правилата за движение по пътищата: чл. 5, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗДвП; чл. 15, ал. 1 от ЗДвП; чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП и чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като по непредпазливост е причинил смъртта на две лица – С.А.С. и Н.А.С., както и средна телесна повреда на Г.С.А., изразяваща се в **** за период от 2-3 месеца, трайно затруднение на **** за период от 5-6 месеца, трайно затруднение на **** за период от около 2-3 месеца – престъпление по чл. 343, ал. 4 във вр. с ал. 3, предл. 5, б. „б“, предл. „второ“ във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.

С Присъда № 1 от 04.02.2019 г. по НОХД № **** по описа на Окръжен съд Добрич за 2018 г. А. Г. А. е признат за виновен в това, че на **** г., по главен път гр. Добрич – гр. Ген. Тошево, при управление на МПС – лек автомобил „****“, модел „****“, с рег. № ****, е нарушил правилата за движение по пътищата: чл. 5, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗДвП; чл. 15, ал. 1 от ЗДвП; чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП и чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като по непредпазливост е причинил смъртта на две лица – С.А.С. и Н.А.С., както и средна телесна повреда на Г.С.А., изразяваща се в **** за период от 2-3 месеца, трайно затруднение на **** за период от 5-6 месеца, трайно затруднение на **** за период от около 2-3 месеца, поради което и на основание чл. 343, ал. 4 във вр. с ал. 3, предл. 5, б. „б“, предл. „първо“ във вр. с чл. 342, ал. 1 и чл. 58а, ал. 1 във вр. с чл. 54, ал. 1 от НК му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири години при първоначален общ режим. Подсъдимият е лишен от право да управлява МПС за срок от пет години. Със съдебния акт е разпоредено вещественото доказателство лек автомобил „****“, модел „****“, с рег. № ****, намиращ се на съхранение на

паркинга на ОД на МВР – Добрич, да бъде върнат на собственика на автомобила или на упълномощени от него лица, след влизане на присъдата в сила (л. 25). От отбелязването върху съдебния акт е видно, че присъдата е влязла в сила на 26.02.2020 г.

По делото е приложено копие от застрахователна преписка по щета № *** на ЗАД „Армеец“. Застрахователят е изпратил писмо изх. № 1-5391/19.08.2020 г. до адв. А. и до собственика на лек автомобил „****“, модел „****“, с рег. № *** – ищецът А. А. (л. 73). Със същото ги е уведомил, че отказва да плати застрахователно обезщетение по преписката, поради проявена от водача груба небрежност при настъпване на процесното ПТП.

От „Свидетелство за регистрация Част I“ на лек автомобил „****“, модел „****“, с рег. № ***, се установява, че автомобилът е собственост на ищеца А. И. А. (л. 112). Приложено е и „Удостоверение за техническа изправност на ППС“, от което е видно, че към дата 06.07.2017 г. автомобилът е бил технически изправен (л. 113). Регистрацията на автомобила е прекратена на 01.12.2020 г. (л. 4 от ч.гр.д. № *** г.).

За установяване на претенцията е изготвена съдебна автотехническа експертиза по ч.гр.д. № *** по описа на Районен съд Добрич за 2022 г. В заключението си вещото лице е отговорило на три задачи: Какво е било състоянието на автомобила към момента на изнемането? Какво е състоянието му към момента на огледа? Каква е стойността на липсващите елементи на автомобила – ляво странично огледало, вътрешно огледало за обратно виждане, конзола с мултимедия, интеркулер, главен компютър?

При отговора на първа задача вещото лице се е позовало изцяло на отразеното в протокола за оглед на ПТП от *** г., тъй като не е възприело лично деформациите по автомобила непосредствено след процесното транспортно произшествие.

Отговорът на втора задача е даден след оглед на автомобила от вещото лице на 25.05.2022 г. в гаража/паркинга на ОД на МВР – Добрич. Експертът е установил, че автомобилът е силно повреден и деформиран, като най-концентрираната част от деформациите са основно отпред и в дясно, геометрията му е нарушена. Установил е липсата на ляво странично огледало, вътрешно огледало за обратно виждане, дисплей и конзола с мултимедия, интеркулер, главен компютър. Извел е извод за пълна увреда на автомобила и невъзможност за възстановяването му с оглед бъдеща експлоатация.

Според вещото лице, стойността на липсващите елементи – ляво странично огледало, вътрешно огледало за обратно виждане, конзола с мултимедия, интеркулер, главен компютър, възлиза на 6744, 19 лева. Тази стойност е получена при отчитане на коефициент за овехтяване 38 % и при условие, че липсват данни за изправността на вещите и съвместимостта им с кодовите продукти на други автомобили.

Съдът счита заключението за обективно и професионално изготвено, поради което го възприема в цялост.

При тази фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Съдът е сезиран с иск с правно основание по чл. 49 от ЗЗД.

В тежест на ищеца е да докаже деликтната отговорност по чл. 49 от ЗЗД – настъпилите имуществени вреди (в размер на 6774, 19 лева, представляващи стойността на липсващи части, възли и агрегати на лек автомобил марка „***“, модел „***“, с рег. № ***); тези вреди да са причинени от лице, на което ОД на МВР – гр. Добрич е възложила работа; вредите да са причинени вследствие противоправно деяние при или по повод на възложената работа; причинителят да е действал виновно. Вината се предполага съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

Съгласно чл. 111, ал. 1 от НПК „Веществените доказателства се пазят, докато завърши наказателното производство“. Оттук се извежда задължението на органите на досъдебното производство да съхраняват и пазят поверените им веществени доказателства. Това задължение предполага активност от страна на органите на досъдебно производство и противодействие на всеки опит за унищожаване или повреждане на вещта, но само в периода от изземването им до края на наказателното производство.

Установи се, че процесният автомобил е предаден за пазене в гараж на ОД на МВР Добрич с протокола за оглед на ПТП от *** г. От този момент е възникнало задължението на ответника да пази вещта и е продължило да действа до 26.02.2020 г., когато Присъда № 1 от 04.02.2019г. по НОХД № *** по описа на Окръжен съд Добрич за 2018 г. е влязла в сила.

С влизане на съдебния акт в сила в полза на ищеца се е породило правото да вземе автомобила си от гаража. Това обаче се е случило около едва две години по-късно, на 10.02.2022 г. На тази дата ищецът е подал молба по чл. 207 от ГПК до Районен съд Добрич и е образувано ч.гр.д. № *** г. В молбата е изложил твърдения, че при посещение на паркинга е установил липси от автомобила си. Следователно, това е най-ранният установим момент, в който А. А. е възприел липсите от автомобила.

На 25.05.2022 г. отсъствието на ляво странично огледало, вътрешно огледало за обратно виждане, конзола с мултимедия, интеркулер, главен компютър е потвърдена от вещото лице А.А.Б. при огледа на автомобила, а впоследствие е отразена и в заключението. Въз основа на изложеното следва да бъде направен извод, че липсата на посочените вещи е установена най-рано към дата 10.02.2022г. – както се твърди в молбата на ищеца.

Моментът на увредата и състоянието на автомобила към датата на предаването му за пазене при ответника са другите релевантни факти, подлежащи на доказване.

Доказателства за техническото състояние на автомобила към датата на предаването му за пазене се съдържат в протокола за оглед на ПТП от *** г. Там разследващият полицаи подробно е описал деформациите и увредените елементи от автомобила. Не е установил повреда на ляво странично огледало,

вътрешно огледало за обратно виждане, конзола с мултимедия, интеркулер, главен компютър. Не е отразил и наличието им в автомобила. При това положение не може да бъде направен категоричен извод, че процесните вещи са присъствали в лекия автомобил към момента на предаването му за пазене при ответника. Съмнението относно наличието им и състоянието им се засилва още повече от факта, че непосредствено преди това автомобилът е участвал в тежко ПТП. Вещото лице е заявило пред съда, че е вероятно вещите да са изпаднали от автомобила вследствие на удара между двата автомобила, тъй като е бил с много високи инерционни сили.

По делото не се представиха и доказателства за момента на увредата. Не се установи дали противоправното деяние е извършено в периода от *** г. до 26.02.2020 г., или в периода от 26.02.2020 г. до 10.02.2022 г. Този въпрос е основополагащ за крайния резултат по делото, доколкото отговорността на ответника по чл. 49 от ЗЗД може да бъде ангажирана само ако вредите са настъпили в периода от предаване на вещта за пазене до завършване на наказателното производство, което в случая е станало на 26.02.2020 г. След този момент отношенията им във връзка с пазенето на вещта се уреждат по правилата на договора за влог и ответникът носи отговорност за причинените вреди единствено при проявена груба небрежност или умишъл – чл. 255, ал. 2 от ЗЗД.

Основателността на претенцията на ищеца предполага доказаност на всички елементи на фактическия състав на непозволеното увреждане. В настоящия случай А. А. не установи в условията на пълно и главно доказване делинквента, момента на увреждането и причинното-следствената връзка между настъпилите вреди и поведението на ответника.

Ето защо, искът на А. И. А. срещу Областна дирекция на МВР – Добрич за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за имуществени вреди в размер на 6774, 19 лева, представляващо стойността на липсващи части, възли и агрегати на лек автомобил марка „***“, модел „***“, с рег. № ***, предоставен на съхранение на паркинга на ОД на МВР – гр. Добрич по Досъдебно производство № *** г. по описа на П РУ-Добрич и по Досъдебно производство № *** г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура Добрич, следва да бъде отхвърлен, като неоснователен.

По разноските:

При този изход на спора в полза на ответника се поражда правото да му бъдат заплатени направените разноски.

В полза на ищцовото дружество се дължи юрисконсултско възнаграждение от 150, 00 лева – чл. 78, ал. 8 във вр. с чл. 26 от НЗПП.

При това положение и с оглед изхода на делото, в тежест на ищеца, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, следва да бъдат възложени разноски в размер от 150, 00 лева.

При тези мотиви, Районен съд Добрич

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от А. И. А., ЕГН *****, с адрес: с. К. срещу Областна дирекция на МВР – Добрич, ЕИК 129009965, със седалище и адрес на управление: гр. Д., иск с правно основание по чл. 49 от ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за имуществени вреди в размер на 6774, 19 лева, представляващо стойността на липсващи части, възли и агрегати на лек автомобил марка „***“, модел „***“, с рег. № ***, предоставен на съхранение на паркинга на ОД на МВР – гр. Добрич по Досъдебно производство № *** г. по описа на П РУ-Добрич и по Досъдебно производство № *** г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура Добрич, като неоснователен.

ОСЪЖДА А. И. А., ЕГН *****, с адрес: с. К. да заплати на Областна дирекция на МВР – Добрич, ЕИК 129009965, със седалище и адрес на управление: гр. Д., сумата от 150, 00 лева, представляваща юрисконсулстко възнаграждение за процесуално представителство по гр.д. № 1306 по описа на Районен съд Добрич за 2023 г.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Добрич, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните, което обстоятелство изрично да се удостовери в отрязъците от съобщенията.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____