

# РЕШЕНИЕ

№ 2350

гр. Варна, 28.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 49 СЪСТАВ**, в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Димитров

при участието на секретаря Милена Д. Узунова  
като разгледа докладваното от Димитър Димитров Гражданско дело №  
20233110104556 по описа за 2023 година

Производството е образувано по повод молба на О. Ю. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. Варна, ул. "\*\*\*\*" № 28, за допускане на промяна на фамилното ѝ име от И. на \*\*\*\*, поради наличието на важни обстоятелства, налагащи промяната, на основание чл.19, ал.1 от ЗГР, а именно сключване на граждански брак.

Молителката твърди, че на 31.05.2004 г. сключила граждански брак с \*\*\*\*, съгласно Удостоверение за сключен граждански брак серия КМР \*\*\*\* г. на Община Варна. Към момента на сключване на брака избрала да запази моминското си фамилно име, тъй като считала, че промяната му ще създаде формални пречки във връзка с придвижването ѝ по повод на работни и семейни ангажименти като гражданин на \*\*\*\*. Твърди, че на 20.06.2005 г. със съпруга си \*\*\*\* станали родители на дъщеря - \*\*\*\*. Твърди, че през цялото време на брака семейството им е установено на българска територия на град Варна, където и създали кръг от приятели и познати. Твърди, че с Указ №63/16.04.2021 г. на Вицепрезидентът на Република България получил българско гражданство. Твърди, че придобиването на българско гражданство е израз на желанието ѝ за принадлежност към българския народ. Твърди, че с фамилията \*\*\*\* е известна в близкия ѝ социален кръг и промяната от „И.“ на „\*\*\*\*“ ще спести наличието на пречки и неудобства в общуването занапред.

В открито съдебно заседание молителката лично поддържа молбата и моли същата да бъде уважена.

Заинтересованата страна община Варна не изразява становище по молбата.

Районна прокуратура Варна не изразяват становище по молбата.

**СЪДЪТ**, преценявайки събраните, по делото доказателства, по реда на [чл. 12 от ГПК](#) и [чл. 235, ал. 2 от ГПК](#), приема за установено следното **от фактическа страна**:

От удостоверение за сключен граждански брак серия КМР \*\*\*\* г. се установява, че молителката е сключила граждански брак с \*\*\*\*, като е запазила предбрачната си фамилия И..

От приложено Удостоверение за раждане серия КМР \*\*\*\* г. е видно, че дъщерята на молителката носи имената \*\*\*\*.

От приложено копие на лична карта № \*\*\*\*, издадена от МВР - Варна на 06.08.2021 г. се установява, че молителката е вписана с имената О. Ю. И..

От приложено Удостоверение № 21457/2018 г. на Министерство на правосъдието се установява, че с Указ №63/16.04.2021 г. на Вицепрезидентът на Република България молителката е получила българско гражданство.

Предвид така установеното от фактическа страна, **СЪДЪТ** формулира следните изводи от **правна страна**:

Молбата е с правно основание [чл. 19, ал. 1 от ЗГР](#).

Основателността на поисканата промяна е обусловена от установеното по делото алтернативно наличие на поне един от фактическите състави на този текст - името да е осмиващо, опозоряващо, обществено неудобно или важни обстоятелства да налагат това.

От друга страна, следва да се съобрази и функцията на имената, дадена им от закона в [чл. 12-14 от ЗГР](#), а именно: да удостоверят произхода на лицето, като могат да се образуват само по посочените в тези текстове начини с изключенията предвидени в тях - когато етническите и семейни традиции на родителите не налагат друго. Тези разпоредби са императивни и не могат да бъдат заобиколени по реда на [чл. 19, ал. 1 от ЗГР](#). По този ред имената не могат да бъдат променяни извън рамките на посочените от закона начини за образуване на същите.

В случая съдът намира, че са налице други важни обстоятелства по смисъла на [чл. 19, ал. 1 предл. последно от ЗГР](#). Исканата от молителя промяна на фамилното ѝ име съвпада с фамилното име на съпруга ѝ, което е допустимо съобразно [чл. 14, ал. 2 ЗГР](#) вр. [чл. 12 СК](#). След като законово е установена такава възможност за промяна във фамилното име при сключване на брака, не е налице довод това да не бъде допуснато и през неговото времетраене.

Въз основа на тези изводи съдът намира, че важността на така установените други обстоятелства водят до заключението за законосъобразност на искането, поради което молбата за промяна на името, следва да бъде уважена.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски районен съд

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА ПРОМЯНА НА ФАМИЛНОТО ИМЕ** на О. Ю. И., ЕГН: \*\*\*\*\* , от „И.” на „\*\*\*\*”, на основание [чл. 19, ал. 1 от ЗГР](#).

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане на решението в законна сила копие от същото да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние при Община Варна за отбелязване на промяната в акта за раждане и регистъра на населението.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_