

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42420

гр. София, 27.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20231110132640 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „Застрахователно еднолично акционерно дружество „Б.В.И.Г.“ ЕАД срещу „ДАД „Д:Ж.З.““ АД.

На основание чл. 146, ал. 1, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ.

Ищецът твърди, че на 14.04.2022 г. в гр. С..... е настъпило ПТП с участието на влекач „И.“ с ДК № ***** в композиция с полуремарке с ДК № *****, управляван от А.М. и автомобил „Д.Р.“ с ДК № *****, управляван от В.Д., при следния механизъм: водачът на влекач „И.“ с ДК № ***** в композиция с полуремарке с ДК № ***** е предприел отклонение в дясно, без да се увери, че с поведението си няма да причини опасност за другите водачи, като поради недостатъчен контрол на превозното средство и несъобразяване с останалите участници в движението, е ударил движещия се в дясно от него автомобил „Д.Р.“ с ДК № *****, в резултат на което на последния са нанесени щети – по облицовка предна броня, фар – ляв, калник преден ляв, конзола и др. Ищецът твърди, че към датата на ПТП автомобил „Д.Р.“ с ДК № ***** е бил застрахован при него по силата на имуществена застраховка „Булстрад Каско Стандарт“ по застрахователна полица № 4704220300000962/21.02.2022 г., със срок на действие от 23.03.2022 г. до 22.03.2023 г., в изпълнение на която е изплатил застрахователно обезщетение в размер на 1704,04 лв. по сметка на сервиза, извършил ремонта – „А.С.“ ЕООД, във връзка с щета № 470422222219915, образувана при ищеца. Счита, че с изплащане на застрахователното обезщетение е встъпил в правата на застрахования срещу ответника в качеството на застраховател, при когото към датата на ПТП е била застрахована гражданската отговорност на делинквента – за изплатеното застрахователно обезщетение (1704,04 лв.) и ликвидационни разноски (25 лв.). Добавя, че поканил писмено ответника да му заплати

дължимото обезщетение с регресна покана от 21.10.2022 г., получена от ответника на 26.10.2022 г., но плащане не постъпило. Моли съда да осъди ответника да му заплати исковата сума, ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното плащане. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който искът се оспорва по основание и размер. На първо място ответникът счита исковата молба за нередовна поради липса на обстоятелства относно механизма на ПТП. По същество не оспорва, че към датата на ПТП влекач „И.“ с ДК № ***** в композиция с полуремарке с ДК № ***** е имал валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответника, както и че във връзка с причинените щети ищецът е изплатил застрахователно обезщетение в размер на 1704,04 лв. Оспорва елементите на фактическия състав на чл. 45 ЗЗД – механизма на настъпване на ПТП, вината на водача на застрахования при ответника автомобил, настъпването на вредите и причинната връзка с ПТП. Въвежда възражение за съпричиняване на вредоносния резултат с доводи, че водачът на застрахования при ищеца автомобил е нарушил чл. 25, чл. 26, чл. 28, евентуално чл. 20 и чл. 21 ЗДвП, като с превишена и/или несъобразена скорост е предприел маневра „навлизане в съседно пътно платно“. Оспорва и размера на претендираното застрахователно обезщетение като завишен. Моли за отхвърляне на иска и за присъждане на разноски.

Разпределение на доказателствената тежест:

Основателността на иска по чл. 411 КЗ предполага кумулативното наличие на следните предпоставки: наличие на застрахователно правоотношение по имуществена застраховка между ищеца и увреденото лице; изплащането на застрахователно обезщетение по нея; осъществено неправомерно увреждане от трето лице по чл. 45, ал. 1 ЗЗД – деяние, вина, противоправно поведение, вреда и причинна връзка между това деяние и претърпените от застрахования по имуществената застраховка вреди; наличие на валидна към датата на ПТП застраховка „Гражданска отговорност“ между делинквента и ответника; размера на действително претърпените вреди.

Тежестта за установяване на посочените предпоставки се носи от ищеца, с изключение на вината, по отношение на която нормата на чл. 45, ал. 2 ЗЗД установява оборима презумпция, тежестта за оборване на която се носи от ответника.

В тежест на ответника е да докаже своите правоизключващи, правоунищожаващи, правоотлагащи, правопогасяващи възражения. В тежест на ответника е да докаже плащане на задълженията. В тежест на ответника е да докаже и възражението си за съпричиняване – че водачът на застрахования при ищеца автомобил е нарушил правилата за движение по пътищата - чл. 25, чл. 26, чл. 28, евентуално чл. 20 и чл. 21 ЗДвП, с което е допринесъл за настъпването на вредите.

Съдът приема, че исковата молба е редовна, доколкото е посочена датата на настъпване на ПТП, участниците в същото, мястото на настъпване на ПТП, както и са изложени твърдения относно механизма, по който то е настъпило, а точното установяване на същия е въпрос на разглеждане на иска по същество и оценка на събраните по делото доказателства, поради което исковата молба не следва да се оставя без движение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК за безспорни и

ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

1. наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по имуществена застраховка „Булстрад Каско Стандарт“ по застрахователна полица № 4704220300000962/21.02.2022 г., със срок на действие от 23.03.2022 г. до 22.03.2023 г. между ищеца и собственика на автомобил „Д.Р.“ с ДК № ****, в изпълнение на която и във връзка с щета № 47042222219915 ищецът е изплатил застрахователно обезщетение в размер на 1704,04 лв. по сметка на сервиза, извършил ремонта – „А.С.“ ЕООД на 26.08.2022 г.;
2. към датата на ПТП гражданската отговорност на водача на влекач „И.“ с ДК № ***** в композиция с полуремарке с ДК № ***** е била застрахована при ответника по силата на застрахователна полица № BG/30/121002880014 с валидност от 28.11.2021 г. до 27.11.2022 г.

По доказателствата:

Следва да бъдат приети представените с исковата молба писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се допусне поисканата САТЕ, която да отговори на поставените с исковата молба и с отговора на исковата молба въпроси, при депозит в размер на сумата от 450 лв., вносим както следва: 200 лв. от ищеца и 250 лв. от ответника, в едноседмичен срок от съобщението, която експертиза следва да бъде изготвена след изслушване на свидетелските показания.

Следва да се допусне разпит на един свидетел на ищеца, при режим на призоваване – В.И.Д., ЕГН *****, с адрес: гр. С....., за установяване на обстоятелствата във връзка с механизма на настъпване на произшествието и настъпилите вреди.

Следва да се допусне разпит на един свидетел на ответника, при режим на призоваване – А.М., за установяване на обстоятелствата във връзка с механизма на настъпване на произшествието и настъпилите вреди, но след представяне на пълни идентификационни данни – три имена, ЕГН и адрес на поискания свидетел, за което да се издаде на ответника съдебно удостоверение след представяне на проект на същото и заплащане на дължимата държавна такса.

Искането на ищеца за задължаване на ответника на основание чл. 190 ГПК да представи заверено копие от застрахователна полица „Гражданска отговорност“ на автомобилистите № BG/30/121002880014 с валидност от 28.11.2021 г. до 27.11.2022 г., както и искането за допускане на съдебно – икономическа експертиза следва да се оставят без уважение, доколкото касаят безспорни между страните обстоятелства.

Искането на ответника за задължаване на ищеца на основание чл. 190 ГПК да представи в цветно копие направените снимки на увреденото МПС следва да се остави без уважение, тъй като не е необходимо за изясняване на спора.

На ответника следва да се предостави възможност да представи пълномощно в полза на адвокат В.П. за подаване на отговора на исковата молба или действията на подаването му да бъдат изрично потвърдени от страната, с указване на последиците от неизпълнение на указанията.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И •

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **14.02.2024** г. от **09:45** часа, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част от определението.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи пълномощно за адвокат В.П. за подаване на отговора на исковата молба или действията по подаването му да бъдат изрично потвърдени от страната, като при неизпълнение на указанията в срок съдът ще приеме действието по подаване на отговор на исковата молба за неизвършено – чл. 101, ал. 3, вр. с ал. 1 ГПК.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно - автотехническа експертиза, която да отговори на поставените с исковата молба и с отговора на исковата молба въпроси, след изслушване на свидетелските показания.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Д.Й., адрес: гр.С....., тел. *****, специалност: транспортна техника и технологии; оценител на МПС, като вещото лице да се уведоми за възложената експертиза и да се призове за откритото съдебно заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от **450** лв., вносим в едноседмичен срок от съобщението както следва: 200 лв. от ищеца и 250 лв. от ответника.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства на ищеца чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване - В.И.Д., ЕГН *****, с адрес: гр. С....., за установяване на обстоятелствата във връзка с механизма на настъпване на произшествието и настъпилите вреди, като лицето да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за свидетеля в размер на 50 лв., вносим от ищеца по депозитна сметка на СРС, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи **проект на съдебно удостоверение** за снабдяване с информация относно три имена, ЕГН и адрес на поискания свидетел А.М., като при непредставянето му искането за разпит на свидетел ще бъде оставено без уважение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника на основание чл. 190 ГПК да представи заверено копие от застрахователна полица „Гражданска отговорност“ на автомобилистите № BG/30/121002880014 с валидност от 28.11.2021 г. до 27.11.2022 г., както и искането за допускане на съдебно – икономическа експертиза, с поставени в исковата молба задачи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на ищеца на основание чл. 190 ГПК да представи в цветно копие направените снимки на увреденото МПС.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК, те

могат да вземат становище по изготвения проекто–доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ , че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

Определението не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____