

ПРОТОКОЛ

№ 58

гр. Перник, 26.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. П.
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
и прокурора А. М. С.

Сложи за разглеждане докладваното от ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ Въззивно
частно наказателно дело № 20241700600032 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Явява се жалбоподателя с адв. Т..

Окръжна прокуратура изпраща представител.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Прокурорът: Няма да соча доказателства.

Адв. Т.: Няма да соча доказателства.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ход на делото по същество.

Прокурорът: Считам, че определението на РС Перник е
законосъобразно и обосновано и като правилно предлагам да го потвърдите,
тъй като видно е от данните за съдимостта на осъдения, че в случая се касае
за три престъпления, извършени в условията на опасен рецидив едното, от
които продължавано такова, поради което и считам, че при обсъждане
наличието на предпоставките на чл.24 НК РС обосновано е счел, че са налице

предпоставки за приложението на посочената разпоредба и законосъобразно е увеличил определеното общо наказание. По изложените съображения предлагам да потвърдите изцяло определението на РС Перник.

Адв. Т.: От името на подзащитния ми моля да постановите определение, с което да отмените определението на РС Перник в частта му за приложението на чл.24 НК. Считам, че в тази си част определението на съда е явно несправедливо според критериите, заложиени в чл.348 ал.5 НПК. В тази връзка в делото има достатъчно доказателства относно това, че по дело 690 и по дело 612 е имало производство по чл.306 НПК където за тези две деяния по дело 1174/2023 г. е приложен чл.24 НК, сега за тези двете присъди и за тази по 1275/2022 г. отново когато се прави кумулацията се прилага чл.24 НК. Обърнах внимание, но това не беше обсъдено от РС, че по присъдата по дело 690 е за деяние продължавано престъпление по чл.26, където последното деяние е на 09.05., а тази по 1275, която искаме сега да кумулираме, е на 10.05. деянието, въобще нямаше да бъдем нито в първа инстанция, нито сега пред Вас. Не знам какво е пречело на разследващите органи и прокуратурата, при положение, че последното деяние от общата дейност по чл.26 е на 09.05. защо това, което е извършено на 10.05. не е там. Считам, че не се налага приложението на чл.24 НК. Няма да се изпълнят целите на наказанието от момента, от който е излязъл от затвора няма никакви противообществени прояви. Не биха се постигнали целите на наказанието, ако го върнем за още един месец да доизлежава, още повече, че вече е излежал едно по чл.24 от тези двете присъди.

Съдът дава последна дума на подсъдимия.

Подсъдимият: Поддържам искането на адвоката ми. Моля да уважите искането, ако може да не се връщам, тъй като съм със заболяване.

След съвещание съдът намери делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието завърши в 11,30 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____