

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 123

гр. Пловдив , 09.07.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на девети юли, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател:	Нестор Сп. Спасов
Членове:	Емилия Ат. Брусева Радка Д. Чолакова

като разглежда докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно частно
търговско дело № 20215001000473 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 274 – 279 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от З.С. М. ЕГН *****, действащ чрез своята майка и законен представител СЛ. С. М. ЕГН ***** от с. Д., обл. П., ул. „Ч.“ №** – чрез пълномощника адв. Г.Х., със съдебен адрес: гр. С., район С., ул. „К.“ № *, ет. * против определение №260200 от 25.03.2021г., постановено по т. д. N 123/2019 г. по описа на Окръжен съд - П., с което е прекратено производството по т.д. №123/2019г. по описа на ОС – П., образувано по предявен иск на З.С. М. ЕГН *****, действащ чрез своята майка и законен представител СЛ. С. М. ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. С., район С., ул. „К.“ № *, ет. * – чрез адв. Х. против „З.к.О.-клон България“ КЧН /несъстоятелност/, ЕИК *. Моли съда да отмени обжалваното разпореждане по съображения, развити в частната жалба.

Ответникът „З.к.О.-клон България“ КЧН /несъстоятелност/, ЕИК ***** не изразява становище по частната жалба.

След преценка на оплакванията и събраните доказателства, съдът намира за установено следното:

С определение №260200 от 25.03.2021г., постановено по т. д. N

123/2019 г. по описа на Окръжен съд - П., е прекратено производството по т.д. №123/2019г. по описа на ОС – П., образувано по предявен иск на З.С. М. ЕГН *****, действащ чрез своята майка и законен представител СЛ. С. М. ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. С., район С., ул. „К.“ № *, ет. * – чрез адв. Х. против „З.к.О.-клон България“ КЧН /несъстоятелност/, ЕИК *****.

За да стигне до извод за недопустимост на предявения иск, съдът е намерил, че на 26.09.2019г. в търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на клона на К.ското застрахователно дружество е вписано откриване на производство по принудителна съдебна ликвидация, поради неплатежоспособност /несъстоятелност/ на З.к.О., въз основа на акт на Областен съд на Н., К. по иск 656/2018. След издирване на приложимите правни норми е приел, че съгласно чл.220 от Закона за дружествата в Република К. с издаване на разпореждане за ликвидация никое производство не може да продължи или да бъде започнато срещу дружеството, освен ако няма разрешение от съда и при условия, каквито съдът може да наложи. В тази връзка е указал на ищеца да представи разрешение от Областен съд – Н. за продължаване на производството. Определил е едномесечен срок за това, който впоследствие е продължил с още един месец и след изтичането му е приел липса на разрешение за продължаване на производството по делото, имащо за предмет предявен от ищеца иск против несъстоятелния чуждестранен търговец. Предвид на това е счел за недопустимо производството по делото, тъй като няма данни за разрешение на съда за продължаване на производството по предявения иск.

При извършена справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че обявяване на чуждестранния търговец в принудителна съдебна ликвидация, поради неплатежоспособност /несъстоятелност/ е вписано на 26.09.2019г. От този момент то се счита известно на третите лица и следва да се изисква да съобразяват процесуалното си поведение с него. Исковата молба против „З.к.О.-клон България“ КЧН /несъстоятелност/ е предявена на 20.06.2019г. – т.е. преди вписване, че с акт на Областен съд Н., К. по иск №656/2018г. е открито производство по ликвидация/принудителна съдебна ликвидация поради неплатежоспособност /несъстоятелност/. При описаната хипотеза

искът на З.М. против „З.к.О.-клон България“ КЧН /несъстоятелност/ не се явява недопустим като предявен след откриване на производството по несъстоятелност на чуждестранния търговец.

Когато се касае за откриване на производство по ликвидация/ несъстоятелност на застраховател, получил лиценз в друга държава членка, българският закон препраща към правото на съответната държава /чл.634 от КЗ/. Съгласно разпоредбата на чл.315, ал.4 от Закон за застраховането и презастраховането и други свързани с тях въпроси от 2016 г. на Република К. „При спазване на разпоредбите на членове 335 до 342, разпоредбите на членове 301 до 303 от Закон за дружествата относно резултатите от производството по ликвидация в действащите застрахователни договори и членове 215, 220, 305 и 306 от Закон за дружествата, които се отнасят до резултатите от процедурата по ликвидация, удовлетворяваща отделните кредитори, са прилага по аналогия“. Съгласно чл.220 от Закон за дружествата с факта на издаване на разпореждане за ликвидация никое производство не може да продължи или да бъде започнато срещу дружеството, освен ако няма разрешение от съда.

С оглед на цитираните разпоредби съдът с предходно свое определение №260012 от 07.01.2021г. правилно е преценил наличие на хипотезата на чл.229, ал.1, т.7 ГПК във вр. с чл.624 от КЗ и чл.271 и чл.274 от Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на съвета от 25.11.2009г. относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност относно заведената пред него искова молба, по която е образувано първоинстанционното производство и е спрял производството по делото.

Едновременно със спиране на производството съдът е дал едномесечен срок на ищеца да представи разрешение от Областен съд – Н. за продължаване на производството по т.д. №123/2019г. на ОС – П.. С молба вх. №262041/18.02.2021г. ищецът е представил доказателства за изпратено искане до Областен съд – Н. в горния смисъл като е уведомил съда, че не е получил отговор от съда в Република К..

Очевидното затруднение на страната да изпълни указанията, въпреки положените усилия, е следвало да мотивира съда да изпълни правомощията

си по чл.230 от ГПК и сам да вземе необходимите мерки по отстраняване на пречката по движение на производството като изиска служебно от Областен съд – Н., Република К. евентуалното разрешение за продължаване на производството по т.д. №123/2019г.

На следващо място – да се указва на страната или да се изисква служебно разрешение от Областен съд – Н. за продължаване на производството по т.д. №123/2019г. на ОС – П. би било необходимо, само в случай че вземането, претендирано с предявения по т.д. №123/2019г. иск, не е прието и удовлетворено. С частната жалба ищецът е представил доказателства, че е предявил вземането си в производството по несъстоятелност на чуждестранния застраховател. Следователно съдът е следвало първо да изиска информация дали вземането е прието и удовлетворено. В случай че не е прието и удовлетворено следва да се изиска – включително и служебно при необходимост – разрешение за продължаване на производството от Областния съд – Н., К..

С оглед на така изложените съображения настоящата инстанция намира, че първоинстанционният съд неправилно е прекратил производството по делото с обжалвания акт.

Налага се общият извод, че така подадената частна жалба е основателна и следва да бъде уважена. Следва да се отмени обжалваното определение №260200 от 25.03.2021г., постановено по т. д. N 123/2019 г. по описа на Окръжен съд - П., с което е прекратено производството по т.д. №123/2019г. по описа на ОС – П., образувано по предявен иск на З.С. М. ЕГН *****, действащ чрез своята майка и законен представител СЛ. С. М. ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. С., район С., ул. „К.“ № *, ет. * – чрез адв. Х. против „З.к.О.-клон България“ КЧН /несъстоятелност/, ЕИК *****, а делото да се върне на Окръжен съд - П. за изпълнение на указанията, дадени в мотивната част на настоящия акт.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №260200 от 25.03.2021г., постановено по т. д. N 123/2019 г. по описа на Окръжен съд - П., с което е прекратено производството по т.д. №123/2019г. по описа на ОС – П., образувано по предявен иск на З.С. М. ЕГН *****, действащ чрез своята майка и законен представител СЛ. С. М. ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. С., район С., ул. „К.“ № *, ет. * – чрез адв. Х. против „З.к.О.-клон България“ КЧН /несъстоятелност/, ЕИК *****.

ВРЪЩА делото на Окръжен съд - П. за изпълнение на указанията, дадени в мотивната част на настоящия акт.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____