

ПРОТОКОЛ

№ 654

гр. Варна, 21.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Т.

Членове: Диана К. Стоянова
Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Т. Въззивно гражданско дело № 20233100500524 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:17 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Въззивникът А. В. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемият „ХОУМ ТУ Ю БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно призован, представлява се от **адв. Н. И.**, редовно упълномощена по делото, съгласно пълномощно за преупълномощаване от адв. Д. Д. – пълномощник по делото с подаване на исковата молба /пълномощно л. 31 по гр. дело № 12575/2020 г. на ВРС и с приложено пълномощно, представено в днешно съдебно заседание, с което е упълномощена от адв. К. за въззивното производство.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 7623/24.03.2023 г. на адв. Б. Б., процесуален представител на въззивника А. В. И., с която настоява да не се дава ход на делото, поради ангажираност в същия ден и час по друго дело НОХД 60/2023 г. на РС - Провадия. Представено е разпореждане по наказателното дело и пълномощни от подсъдимите.

СЪДЪТ връчва на адв. И. за сведение.

АДВ. И.: С оглед докладването от председателстващия състав, че страните са редовно уведомени, считам, че не са налице пречки от процесуален характер по даване ход на делото. Видно от докладваната молба на процесуалния представител на въззивника, към нея са приложени разпореждане на РС - Провадия и са приложени пълномощни, в които не е посочени номер на дело, на кой съд, същите са изключително общи с правата по чл. 99, ал. 1 от НПК, който визира, че всеки подсъдим има право на

защита. Освен това, в приложеното разпореждане от 14.03.2023 г. е посочено, че следва да се призоват само подсъдимите, без да е посочено, че процесуалният представител на въззивника в днешно съдебно заседание следва да бъде призован.

По хода на делото, с оглед представените към молбата на процесуалния представител на въззивника адв. Б. Б. писмени доказателства – разпореждане по НОХД 60/2023 г. на РС - Провадия и пълномощно от подсъдимите, изразеното в молбата твърдение, че доверителят му по настоящото дело А. В. И. държи да бъде представляван лично от адв. Б. Б., съдът счита, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед разпоредбата на чл.142, ал.2 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА производството за 17 май 2023 г.

АДВ. И.: На 17.05.2023 г. имам две заседания – пред ВРС от 13:30 ч. и пред РС – Провадия от 14:10 ч.

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **25 април 2023 година от 11:45 часа**, за която дата и час въззивникът е уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, а въззиваемия - чрез адв. И...

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

Председател: _____

Секретар: _____