

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32567

гр. София, 18.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 73 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИАН ЛЮБ. ЛАКОВ

като разгледа докладваното от ЕМИЛИАН ЛЮБ. ЛАКОВ Гражданско дело № 20231110120106 по описа за 2023 година

Ищецът В. Д. чрез процесуалния си представител – адв.М. К. от САК, е подал молба в отговор на разпореждане по чл.129, ал.2 ГПК, с която заявява че оттегля исковете си по чл.344, ал.1, т.4 КТ, по чл.86, ал.1 ЗЗД и по чл.224, ал.1 КТ срещу БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА БАНКА.

По делото е представено пълномощно, от чието съдържание е видно, че ищецът упълномощава процесуалния си представител с „всички права по ГПК“. Същото обаче следва да се цени като общо пълномощно, а не изрично по смисъла на чл.34, ал.3 ГПК, защото от не отговаря на критерия за недвусмислено, изрично, както е записано в процесуалния закон, да овлястява процесуалният представител на ищеца да извършва действия по разпореждане с предмета на делото и в частност - да оттегля исковете. Това предполага да се дадат указания по чл.101, вр. чл.102 ГПК за указване възможността за представяне на изрично пълномощно по чл.34, ал.3 ГПК. Предвид обстоятелството, обаче че изтичането на срока по чл.129, ал.2 ГПК без изпълнение на дадените указания изпълнява хипотезата по чл.129, ал.3 ГПК, следва да се приеме, че целения от ищеца ефект с молбата му по чл.232 ГПК ще се постигне по по-пряк път с частичното връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото в пунктовете, по отношение на които исковете не са уточнени и същевременно са част от молбата по чл.232 ГПК.

По отношение на претенцията за осъждането на ответника да плати на ищеца обезщетения по КТ „за други дейности и начисления, които бъдат

установени от ССЕ“ исковата молба също следва да бъде върната поради неизпълнение на указанията по чл.129, ал.2 ГПК за уточняване на правопораждащите ги факти и цените им.

По отношение на останалия предмет на делото – исковете по чл.344, ал.1, т.1-3, вр. чл.225, ал.1 КТ, следва да се разпорежи размяна на книгата по реда на чл.131 ГПК.

Предвид изложеното, Софийски районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**Прекратява** на осн. чл.129, ал.3 ГПК **частично** производството по делото и връща исковата молба – само по отношение на исковете по чл.344, ал.1, т.4 КТ, по чл.86, ал.1 ЗЗД и по чл.224, ал.1 КТ, както и по отношение на иск/искове за обезщетения по КТ „за други дейности и начисления, които бъдат установени от ССЕ“ (по делото остават за разглеждане исковете по чл.344, ал.1, т.1-3, вр. чл.225, ал.1 КТ).

Определението подлежи на обжалване по реда на Глава двадесет и първа от ГПК – пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщението, с частна жалба.

Преписи от определението да се връчат на страните на съдебните им адреси чрез процесуалните им представители.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_