

# ПРОТОКОЛ

№ 543

гр. П., 02.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – П.** в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

при участието на секретаря Е.ИЯ Г. ПАВЛОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ  
Гражданско дело № 20231700100127 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

К. В. се явява лично и с адв. П. С., която се явява и вместо неявлия се ищец Б. В..

Застрахователното акционерно дружество “ОЗК Застраховане“ АД редовно призовано, представител не изпраща. По делото е депозирана молба от неговия пълномощник адв. Д. Х.. С нея моли да бъде даден ход на делото, направено е искане за постановяване на неприсъствено решение в случай, че са налице условията за това, поддържа депозирания отговор, запозната е с депозираната по делото молба от страна на третото лице-помагач, няма възражения по проекта доклада на съда, запозната е с допуснатата СМЕ, няма въпроси към вещото лице, предоставя на съда да прецени по допуснатата СПЕ, в случай, че допуснатите от ищите свидетели не бъдат доведени в съдебно заседание моли да бъдат заличени, а в случай, че същите бъдат разпитани в съдебно заседание е формулирала въпроси в седем пункта, на които желае да отговорят. Моли допуснатите свидетели, които ще установяват обстановката при ПТП-то да бъдат разпитани, а вещото лице по САТЕ да отговори в експертизата си след техния разпит, в случай, че не бъде уважено това искане, то е формулирала въпроси в два пункта, на които мили вещото лице да отговори. Моли да ѝ бъде изпратен незаверен препис от протокола, моли предявените искове да бъдат отхвърлени като неоснователни, необосновани и недоказани, а в случай че съда приеме, че са основателни, то да бъдат намалени по размер, както и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, претендиран от ищеца.

Община П. редовно призована, представител не изпраща.

Третото лице помагач на ответника Ц. Ц. се явява лично и с адв. С..

Явяват се вещите лица Б. В. и д-р К. Ч..

Вещото лице М. Г. е депозирила молба, че не може да се яви в днешното съдебно заседание и моли да ѝ бъде дадена възможност да бъде насрочено друго съдебно заседание за изслушване на заключението като е посочила и дати в които не може да се яви, като моли другото съдебно заседание да бъде насрочено през м. ноември 2023 г.

Явяват се свидетелите Б. А., Е. А., Д. К. и Г. С..

Свидетелят А. А. – нередовно призован, не се явява. /Призовката му се е

завърнала в цялост, че не живее на този адрес, тъй като прави ремонт на този адрес и същата е получена от неговия брат Б. А./.

Свидетелите се отстраниха от съдебната зала.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Съдът докладва постъпила молба от третото лице помагач на ответника Ц. Ц., с която е формулирал искания към съда.

Адв. С. - Запозната съм с постъпилата молба. Предоставям на съда.

Адв. С. – Запозната съм с постъпилата молба.

Съдът намира, че молбата се явява основателна в пункт първи и втори от нея. В пункт трети следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като свидетелите са призовани на тези адреси. В пункт четвърти искането се явява неоснователно и несвоевременно направено, още повече, че третото лице помагач Ц. Ц. е имало възможност да направи това искане в значително по ранен период. В същия смисъл съдът намира, че неоснователно се явява и искането, формулирано в т. № 9 от писменото становище на адв. Д. Х..

Водим от гореизложеното,

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Допълва проекто-доклада с казуистично направените възражения в писмената молба на третото лице помагач Ц. Ц..

Изменява проекто-доклада на съда в частта му, с която съдът е приел, че е направено възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на третото лице-помагач Ц. Ц..

Обявява така допълнен и изменен проекто-доклада за окончателен.

Оставя без разглеждане искането за призоваване на свидетелите Г. С. и А. А. на посочените адреси.

Оставя без уважение искането САТЕ да отговори на въпросите след като се запознае с материалите по Досъдебното производство.

Приема и прилага заверени копия от цялото Досъдебно производство № 57/2022 г. по описа на ОД МВР – П., преписка № 1357/2022 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. П..

Адв. С. – Поддържам исковата претенция. Оспорвам отговора. Само искам да кажа, че не ми е връчен отговора на исковата молба и моля за препис от нея.

Адв. С. – Оспорвам исковете и по основания и по размер. Поддържам подадените от името на доверителя ми становище-молба от 03.07.2023 г. и молба от 24.08.2023 г. Във връзка с определението, което току що постановихте във връзка с направеното искане от наша страна и от страна на ответника вещото лице по допуснатата САТЕ да работи след приобщаване от материалите от следствието и прокуратурата, както и след разпита на свидетелите очевидци на ПТП. Следва да отбележа, че това искане е направено своевременно, както в отговора на застрахователното дружество, като това е посочено в пункт № 1, раздел № 4 от доказателствените искания, както и в нашето становище молба от 03.07.2023 г. на страница № 9, поР. което направеното от наша страна искане вещото лице да работи

след разпита на свидетели-очевидци смятам, че е направено своевременно. Ще представям писмени документи на по-късен етап, въз основа на предоставените ми съдебни удостоверения. Във връзка с произнасянето по доказателствените искания на 24.08.2023 г. е постъпила молба от Едноличното акционерното дружество, чрез Д. Халачева, с което същата е поискала и още един свидетел при режим на призоваване В. М. Т. и моля да се произнесете по това искане. Този свидетел ответника е установил от протоколите от проведеното съдебно заседание по гражданско дело, по което ищците са претендирали издръжка от баща си. Представям препис от молбата на адв. Д. Х., с която моли да бъде призована като свидетел В. М. Т..

Адв. С. - Досежно искането на колегата за разпит на вещото лице след изслушване на свидетелите, то моля да си изслушаме вещото лице, а той ще каже дали неговите заключения биха се променили на база събраните гласни доказателства в последствие. А по повод на постъпилата молба от адв. Х. смятам, че същата е преклудирана.

Съдът констатира, че по делото е постъпила молба с вх. № 5068 от 24.08.2023 г. от адв. Х., с която освен, че представя вносни документи за внесени депозити, то е направено и доказателствено искане да бъде допусната до разпит, чрез призоваване свидетелката В. М. Т. на посочения адрес, с които показания ще доказва правоизключващите и правопогасяващи възражения от депозирания отговор на исковата молба.

Адв. С. – Възразявам да се допуска до разпит тази свидетелка. Считам това искане за преклудирано.

Адв. С. - Смятам, че този свидетел е ново узнат от ответното дружество, той е установен след представяне от наша страна на протокола от проведеното съдебно заседание, което поР. неговата непълнота съм поискала да представя заверен препис в днешното съдебно заседание. Смятам, че искането не е преклудирано.

Съдът намира че искането за разпит на В. Т. се явява основателно, тъй като то е направено в седмодневния срок, който е даден на страните да изразят становище по доклада на съда и да ангажират доказателства. Призовката на ответното застрахователно дружество е получена на 17.08.2023 г., а доказателственото искане е направено с молба с входящ номер от 28.04.2023 г. Останалите искания на адв. С. следва да бъдат оставени без уважение.

Водим от гореизложеното,

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Допуска да бъде разпитана свидетелката В. М. Тодоров, с адрес за призоваване гр. П. ж.к. „Тева“ бл. 23, вх. Б, ап. 5.

Определя депозит за свидетелката в размер на 30 лв., който да бъде внесен в седмодневен срок от изпращане на преписа от протокола на адв. Х..

Оставя без уважение искането на адв. С., както и искането формулирано в т. № 9 от писмена молба на адв. Х. докладвана в днешното съдебно заседание за приемане заключението на вещото лице по САТЕ след изслушване на свидетелите и след запознаване с копие от Досъдебното производство.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

К. С. Ч. – на 57 години, българин, българско гражданство, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността по чл.291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. С..

Вещото лице Ч. – На страница № 6 приетото количество абсолютен алкохол е около 260 грама, абсолютен алкохол - 96 градусов спирт. Това е изчислено с оглед масата на пострадалото лице. Нямам точната маса на лицето затова съм приел, лице от мъжки пол, около 100 кг. Ако лицето е с по-малко тегло би имало малки отклонения, но те биха били незначителни. За мен по-важна е концентрацията, която е установена в кръвта. Няма как да установя каква напитка е пило лицето. Смъртта е настъпила много бързо, не в рамките на продължаващи часове и дни. За да може да се отговори на въпрос какво е било поведението на лицето, то трябва да бъде направено клинично изследване на лицето от медицински лица. В случая човекът е починал и няма как да бъде извършена такава, затова съм отговорил, че при тези стойности се приема, че лицето категорично е било алкохолно повлияно, а как индивидуално се е отразила тази концентрация върху поведението му, няма как да бъде изследвано. Ако бъдат разпитани свидетели също няма как да отговаря на този въпрос, трябва да се проведат лични изследвания от медицински лица.

Адв. С. – Нямам други въпроси към вещото лице.

Съдът,

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема и прилага заключението на вещото лице К. Ч. по изготвената СМЕ.

На вещото лице д-р Ч. да се изплатят 200 лева от внесения депозит от ответника и 200 лв. от бюджетните средства на съда.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

Б. В. В. – на 31 години, българин, българско гражданство, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността по чл.291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. С..

Вещото лице В. – Бих искал да отбележа, че в експертиза не приемам скорост на движение, а на практика я доказвам по аналитичен път, тъй като скоростта на автомобила към момента на инициален контакт с пострадалия е изчислявана по два метода, втория бих нарекъл, че е по скоро сравнителен, но първия е задълбочен и детайлен от гледна точка на физика и механика. Ако скоростта на починалия пешеходец ни е била в рамките на скоростен диапазон близък до величината с която съм работил, то математическите изчисления нямаше да се получат и да докажат една скорост в сравнително тесни граници по двата метода. На второ място отново от техническа гледна точка изходящата скорост на пострадалия, която пряко кореспондира с мястото му на установяване след ПТП, всички обективни находки в района на произшествието и деформациите по процесния лек автомобил, биха били съществено по различни, ако пешеходеца е бил с много ниска, или много висока

скорост на движение към момента на удара. Изложеното от мен по технически път, както вече казах потвърждава, че скоростта на пострадалия към момента на удара е била тази, или много близка с тази величина, с която съм работил. Категорично нямаме данни които да наложат извода, че сме имали един много бързо тичащ пешеходец, още повече предвид степента му на алкохолно опиване, но е важно да се отбележи, че при всички положения скоростта му на движение, не е била и ниска. Втората част на въпроса разбира се, ако ми бъде указано да направя нови изчисления, при които повишаваме скоростта с която пешеходеца пресича, то при запазване на същото разстояние, което е изминал от пресичането на дясната граница до мястото на удара по всеизвестната елементарна формула от трети клас – математика, бихме изчислили, че времето за движение за пешеходеца ще се намали, което еднозначно определя, че ще намали и времето за възможност на водача да предприеме някакви действия за предотвратяване на ПТП-то. Тук нямаме никакъв спирачен път, няма никакви обективни данни за предприето спиране. На страница № 15 от заключението на предпоследния ред, след изписаното 6,5 - да се чете метра – път изминат от пешеходеца. Считам, че проведения от мен анализ отговаря на въпроса, дали пешеходеца е пресичал на пешеходна пътека. Доказателство на това се явява страница № 16, фигура 5, където е показано както и траекторията на движение на пострадалия непосредствено преди ПТП, така и най близката пешеходна пътека, очертана с маркировка тип М 8.1, и пътен знак Д 17, като надлъжното разстояние между коридора на пострадалия и края на пешеходната пътека е над 10 метра. До известна степен бих могъл да отговоря на поставения въпрос чисто от физическа гледна точка, тъй като възприятията на пешеходеца не могат да бъдат обект на инженерен анализ, затова чисто физически бих могъл да заявя, че са липсвали каквито и да било препятствия между двамата участници, които да са ограничавали видимостта им един към друг, като горното се отнася с достатъчно висока степен предвид факта на приближаващи се автомобилни светлини в ляво от него, по участък където липсват данни за физически препятствия, които ограничават светлинния сноп на фаровете до такава степен, че да няма възможност за забелязването, но какви са били конкретните възприятия на пешеходеца аз не мога да кажа. Изследването е направено за условията за абсолютно пълна тъмнина, пълен мрак, тъй като дори и при наличието на множество данни, които в случая липсват, ние не можем да конкретизираме с точност, каква е зоната на осветеност в луксове, което е мерната единица за количество отразена светлина и поР. тази причина в експертната практика почти винаги изследванията се правят за условия на пълна тъмнина, където единствено фаровете на автомобила дават възможност за забелязване на евентуален обект, което означава, че при всички положения тези разстояния на видимост, които са изчислявани са били не по малки, а напротив дори и по-големи, но тъй като имаме обекти от инфраструктурата, имаме жилищни сГР. и други участници и като цяло достатъчно обекти, които излъчват светлина не можем да кажем с точност каква е зоната на осветеност, дължината на видимост за водача, но категорично можем да кажем, че тя не е била по малка от тази, с която е работено и това е логиката на работа в експертната практика, що се касае до разследване на ПТП в нощни условия. Профилът на пътя винаги има значение за видимостта, която от своя страна се влияе от зоната на осветеност и точно затова на страница № 16, фигура № 5 и на страница № 17, фигура № 6 аз съм дал границите, най-консервативната хипотеза, при всички положения тези граници са били с по- висока на осветеност от фаровете на автомобила. Това са крайните контури, ако е необходимо за съда или за някои от страните мога да укажа за коя линия става въпрос, но считам, че достатъчно добре всичко се вижда.

На въпроси в молбата на адв. Х..

Вещото лице В. - При определяне скоростта на пешеходеца съм приел праволинейно движение. Ако движението на пешеходеца е било лъкатушесто, то това би увеличило пътя му, но следва да се укаже точна траектория. Посоката на извършения оглед на местопроизшествие от дежурно оперативната група съвпада с посоката на движение на процесния автомобил.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото лице В., тъй като вещото лице се базира на скорост на пешеходеца, която според нас е ниска. Доверителят ми твърди, че пешеходецът се е движил с доста висока скорост като е навлязъл пред него и по тази причина оспорвам заключението в частите му, в които същото се основава на приетата скорост на пешеходеца, като смятам, че скоростта която приема вещото лице е занижена. Моля допуснете допълнителна задача към вещото лице, което да отговори как биха били изводите му при по-висока скорост на пешеходеца и при евентуално изскачане на пешеходеца пред автомобила.

Адв. С. – Не можах да разбера колегата дали оспорва заключението. Считам, че заключението на инженера е пълно и обективно и не считам, че са налице основания за допускане на повторна експертиза, а досежно за поставения допълнителен въпрос намирам, че това е един поставен хипотетичен въпрос, без по делото да е имало находки за тези данни, които колегата твърди. Вещото лице в днешното съдебно заседание посочи, че се е базирал на два метода, които са свързани изцяло с обективните находки на пътя и увредите на автомобила. Т.е. ние нямаме никакви други данни за подобно изскачане и по-висока скорост и още повече при приетото в днешно съдебно заседание СМЕ относно концентрацията на алкохол от близо четири промила, чистата логика и физика е бягане не би било допустимо в тази хипотеза. Това е моето становище.

Адв. С. – Смятам, че вещото лице трябва да съобрази свидетелските показания, които ще бъдат депозиран от свидетелите очевидци, както и да се базира на техническите възможности, каква по-висока скорост би била възможна за пешеходеца.

Вещото лице В. – Принципно не бих могъл да отговоря на този въпрос, но аз съм доказал скоростта. Ако трябва да бъде съвсем коректен скоростния диапазон е в много тесни граници, с който пострадалия се е движел преди ПТП-то. Съвкупния анализ на всички обективни находки, които по рано подробно изброих, еднозначно определят една относителна висока скорост на движение на пешеходеца, но скорост на движение, която не би могла да се обвърже с нормативно определената категория бързо бягане. Аз съм работил със скоростен диапазон, който отговаря на бягане, но просто то е спокойно, още повече с оглед степента на алкохолно опияняване. Аз съм изчислявал произшествие с тичащ пешеходец, но все пак тичащ с горна граница на скорост. Предвид пола на пострадалия, неговата възраст и степента му на алкохолно опиване съм посочил спокойно бягане. Аз не съм компетентен да кажа, кой колко може да тича.

Съдът намира, че искането за назначаване на допълнителна експертиза следва да бъде оставено без уважение, тъй като вещото лице аргументирано е изготвило своето заключение и в днешното съдебно заседание устно поясни как е формулирал скоростта на пешеходеца, поР. което,

**ОПРЕДЕЛИ:**

Остава без уважение искането на адв. С. за назначаване на допълнителна САТЕ.

Приема и прилага заключението на САТЕ.

На вещото лице Б. В. да се изплатят 800 лева, от които 300 лв. платими от бюджетните средства на съда, 300 лева от внесения депозит от ответника и 200 лв. от внесения депозит от страна на третото лице помагач Ц. Ц..

Адв. С. - Оспорвам експертизата относно изводите на вещото лице, които се базират на скорост на пешеходеца, приетия от вещото лице размер. Смятам, че пешеходеца е изтичал доста бързо пред автомобила и евентуално е скочил върху и пред автомобила. Моля да бъде допусната тричленна експертиза, която да отговори на въпросите свързани с опасната зона и дали пешеходеца е попадал в опасната зона за спиране, като даде и заключение за скоростта на пешеходеца. Вещите лица да дадат заключение след като се запознаят със свидетелските показания.

Адв. С. – Тази експертиза е приета и не може да бъде оспорвана. Също така оспорвам искането за назначаване на допълнителна тричленна експертиза. Експертизата е пълна обективна и аргументирана и затова оспорвам това искане.

След като се оспорва заключението на първоначалната САТЕ, то съдът намира, че следва да бъде назначена тричленна САТЕ, която да отговори на формулираните въпроси в днешното съдебно заседание въпроси от страна на адв. С., като вещите лица да отговорят на същите след като се запознаят с материалите по делото и със свидетелските показания, които предстоят да бъдат изслушани.

По състава на експертизата съдът ще се произнесе в закрито заседание, след приключване разпита на свидетелите.

Водим от гореизложеното,

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Назначава повторна тричленна САТЕ, която да отговори на формулираните в днешното съдебно заседание въпроси от страна на адв. С..

Вещите лица да отговорят след като се запознаят с материалите по делото и вземат предвид свидетелските показания на свидетелите, които предстоят да бъдат изслушани.

По състава на тричленна експертиза съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Г. М. С. – на 37 години, българин, българско гражданство, разведен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Сещам се за случая за който ми прочетохте - улиците, датата и че е станал при бившия завод „Пехтин“. Аз бях с този човек, ние там се разделихме. Този човек се казваше Й., а мисля, че фамилията му беше В. – с него се познавахме 3-4 години преди този случай. Тогава тръгнахме от спирка Д.. Аз бях слязъл от влака от гр. София и Й. беше там. Беше употребил алкохол и си пиеше водка, защото това си обичаше. Аз не съм пил с него. Аз като слязох от влака пушихме по 1 цигара и си тръгнахме заедно. Той реши да пресече на завоя, защото имаше пешеходна пътека, а аз продължих направо към гуми център „Експрес“. Бях стигнал до половината и чух удар. После видях колата и ми се видя Ауди 80 комби. Аз не съм видял, когато той тръгна да пресича самата улица, той беше застанал до знака на пешеходната пътека. Аз си тръгнах по моя път. Да съм минал 15-20 м. и чух удара, веднага се обърнах и го видях

как падна пред Аудито и се изтърколи. После там имаше локва кръв. С нас беше още един мой приятел, който се движеше с мене. Ние с него не сме много близки, но и той дава показания в II-ро РПУ. Не зная колко е изпил, но пиеше в шишенце от 200 гр., да му дадеш и 2 литра ще ги изпие. Той си обичаше алкохола, може да си пие и сутрин и обед и по всяко време. Той беше по принцип физически здрав и не е ходил на зиг-заг. Тогава той си беше стабилен, вървеше в права линия. Той живее малко по далеч от мене в „Ингилийската“ махала, малко под блокчетата до една детска площадка. Не си спомням час, когато стана това, но вече беше тъмно. Не си спомням някой да е извикал, когато стана това. След това спря една жена с кола и се обади на 112. Излязоха и комшии, дойде и кмета, тогава беше Р.. Като дойде патрулката мен и другия ми приятел ни разпитаха какво сме видели. След това ни закараха във второ районно и там писахме обяснения какво е станало.

На въпрос на съда, дали приятеля му се казва А..

Свидетелят С. – Мисля, че приятеля ми се казваше А..

На въпроси на адв. С..

Свидетелят С. – Не съм видял ищеца на мястото на ПТП-то. Там се събраха много хора от къщите, бяха около 7-8 човека.

Адв. С. – Аз нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. С..

Свидетелят С. – Автомобилът си продължи в посока \*\*\* и след това се върна след около 15-20 минути. Не мога да кажа точно след колко време се върна, тогава не ми е било да гледам часовник и телефон. Беше много неприятна гледка.

На въпроси на адв. С..

Свидетелят С. – Аз живея при черквата, при П.. Аз не знам даже Й. да има деца. Само знам, че има майка.

Съдът приключи разпита на свидетеля и му указва да представи банковата си сметка за превеждане на възнаграждението в размер на 30 лв., внесени от третото лице помагач.

Сне самоличността на свидетелката, както следва:

Д. П. К. – на 41 години, българка, българско гражданство, неосъждана, живуща на семейни начала, без родство и дела със страните.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда.

Свидетелката К. - Познавам Й. К.ов В. като мой клиент. Работя в кв. Д. в денонощен магазин, а Й. живееше в близост. Като разстояние не мога да кажа, аз работя до самия инцидент дето стана.

На въпроси на адв. С..

Свидетелката К. - От както започнах работа го познавам. Там работя от 2 години. Познавам го като клиент почти винаги пиян. Виждала съм го и в друг магазин буквално паднал на земята. Предимно алкохол си купуваше от мен. Чувала съм, че внезапно е изскачал пред коли, когато е пиян. Това съм го чувала от живущите там, които него го познават. Зная че е живял сам, без жена и без деца. Ищеца го познавам, тъй като работя на две места. Него го познавам от кв. И. в другия магазин. Никога не съм го виждала в кв. Д.. В квартал И. той ми е редовен клиент. Много пъти съм



говорила с него и той ми е казвал, че живее сам.

Адв. С. – Нямам въпроси към свидетелката.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Б. И. А. - на 63 години, българка, българско гражданство, омъжена, неосъждана, Й. живееше с моята дъщеря и двете деца са мои внуци. Желая да бъда свидетел.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда.

Аз съм баба на ищите. Живеем в едно домакинство гр. П., ул. \*\*\*\*. Преди шест години Й. и моята дъщеря Г. се разделиха. Дотогава те живееха заедно и децата живееха с тях при мен в апартамента на ул. \*\*\*\* През тези шест години, от както се разделиха Й. си живее в кв. Д.. В седмицата два или три пъти той идваше да си вижда децата.

На въпроси на адв. С..

Свидетелката А. – За смъртта на Й. разбрах от внука ми К.. Той ми се обади и ми каза, че баща му го е блъснала кола. Аз му казах да не си прави майтап, а той каза, че е вярно. Аз замръзнах, толкова години сме били заедно. Живяхме 17 години заедно и с децата. К. дойде много уплашен и досега не може да се възстанови. Малкия се казва Б. Й. В.. К. стана по-затворено дете след този случай, а малкия Б. е 14 годишен, но все пак страда. Б. се затвори в хола и не иска да излезе, а К. е видял всичко и като се е връщал от кв. Д. е видял как нагоре се качва нещо като броня, а това е било баща му. Това е станало на завоя, където е завод П.. Той иска да звънне на баща си, но е видял, че той е долу на земята. Преди и двамата бяха много весели деца. Водили сме ги навсякъде, не сме ги оставили така. Водили сме ги на сладкарница и на почивка. С моите очи сега ги виждам, като по-тъжни дечица. На погребението беше К., а аз и майката не можахме да отидем. Моята майка почина преди една година и оттогава като отидем при нея ходим и на гроба на Й.. Дечицата искат да ходят и на гроба на баща си. Й. даваше парички на децата. Идвал е в къщи в апартамента и седяха навън на пейката. Гледал си е децата.

На въпроси на адв. С..

Свидетелката А. – Й. пиеше. Имало е случаи да се напива, но не е правил вкъщи беля. Не се занимаваше с децата и с булката. Идвал е пиан в къщи и викаше децата да им даде парите и си отиваше без да прави гюрунтий.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Е. В. А. – на 55 години, българин, българско гражданство, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда.

Свидетелят А. - Аз съм кръстник на децата на Й.. Аз се познавах с Й. от около 20 години, даже и нагоре. Ние бяхме в приятелски отношения, а после станяхме като роднинска връзка, от когато станах кръстник и на двете деца. Аз живея в село Драгичево, а Й. живееше в Д.. Мисля, че там живее майка му и сестра му. Й. има четири деца, но аз съм кръстник само на К. и на Б.. Преди да заживее сам той живееше с жена му и с двете си деца К. и Б.. Някъде от пет години той живееше в кв. Д.. Децата

живеят в кв. И., който преди се казваше кв. Л. в бившия хотел „Зора“. Почти всеки ден съм се виждал преди това с децата. Аз ходех в тях, а и те са идвали в нас. След като почина Й. също пак така сме се виждали с децата. След този случай в децата има голяма промяна, те се стресирах и се затвориха в себе си.

На въпроси на адв. С..

Свидетелят А. - След като Й. и жена му се разделиха той винаги викаше децата, водил ги е на сладкарница. Давал им е пари. През седмица през събота ги викаше. Той работеше в гр. София, слизаше на гара Д., а децата ходеха там, където е стадиона. Мисля, че децата не са преживели тази загуба, а я изживяват още. Сега когато почина прабабата на К. тя е погребана в тия гробища в кв. Д. и като ходим на изнасяне на нея и двете деца винаги ходят и на гроба на баща им Й.. Имало е случай, когато са си били в къщи да ме помолят аз да ги закарам до гробищата в Д. до гроба на баща им и аз съм ги карал.

На въпроси на адв. С..

Свидетелят А. - Аз съм бил свидетел, когато бащата е давал пари на децата. Това не е било толкова често, но веднъж си спомням, че им даде на всяко дете по 50 лева и веднъж на всяко по 20 лева. Той е водил децата на сладкарница „Романтика“, която се намира до ресторант „Романтика“. Веднъж съм ги откарал аз с колата. Тогава те не живееха заедно. Децата бяха близки с прабаба си. Големия тежко преживя загубата на прабаба си, а малкия по-леко. Тя почина миналата година. Миналата седмица изнесохме година. Ходили сме на гробища за девет дена за двадесет дена, на три месеца, на шест месеца и на една година. Два пъти съм карал децата на гроба на баща им, като последния път мисля, че беше 23 или 24 август 2023 г. Майката на децата разрешава да ги вода на гробища.

Адв. С. – Нямам въпроси към свидетеля А.. Моля свидетеля А. Г. А. да бъде заличен след като са посочени двама свидетели за едни и същи обстоятелства. Единият вече е разпитан, затова моля да заличим свидетеля А. А..

Адв. С. – Държа на разпита на неявилия се свидетел нередовно призован, който е очевиден на ПТП-то. Установи се, че разпитания в днешното съдебно заседание свидетел не може да каже как точно е станал удара и какво е било движението на пешеходеца преди удара между него и лекия автомобил. Държа на разпита на допуснатия свидетел, който е поискан от ответника, във връзка с опровергаване на твърденията на ищите за неимуществените вреди. Във връзка и на основание на издадените ни съдебни удостоверения, Ви моля да приемете писмените документи, които подробно съм посочила в писмената молба, която депозирам. Представям препис от молбата и от писмените доказателства да процесуалния представител на ищите. Във връзка с издаденото ни удостоверение от Районна прокуратура - гр. П. моля да ни бъде издадено ново съдебно удостоверение, с което да се снабдим с удостоверение от Районен съд – гр. П., посочените прокурорски преписки били ли са образувани в дела. Видно от удостоверението от Районна прокуратура - гр. П. са били образувани Досъдебни производства, част от които са внесени в Районен съд - гр. П. с повдигнати обвинения по чл. 283, ал.1 от НК, което е за неплащане на издръжка и за престъпление по чл. 343 „б“ от НК. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение което да ми послужи пред Районен съд гр. П. за да се снабдя от същия със справка за образуваните наказателни производства срещу Й. К.ов В., както и с крайните актове, с които тези производства са приключили. Моля да ни бъдат издадени съдебни удостоверения на базата на които да се снабдя с удостоверения от ЧСИ Стилиян Бадев, ЧСИ Мариян

Николов Петков и ЧСИ който ще замести Анелия Минчева В., от които да бъде видно какъв е бил предмета на всеки един от изпълнителните дела посочени в справка за образувани изпълнителни дела, които днес представяме, както и страните по тези изпълнителни производства.

Адв. С. – Противопоставям на тези искания. Намирам, че искането е преклудирано, а искането за издаване на съдебното удостоверение пред Районния съд е неотносимо.

Съдът намира, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства по опис с писмена молба следва да бъдат приети. Следва да бъдат издадени две съдебни удостоверения на третото лице помагач Ц. Ц., чрез адв. Т. С., със съдържание така както бяха поискани в днешното съдебно заседание.

За следващото съдебно заседание освен свидетелката В. М. Т. следва да бъде призован отново свидетеля А. Г. А. на адрес гр. П., ул. \*\*\*\*\*

Следва да се изготви съпроводително писмо към тази призовка, в която да се укаже на връчителя, ако не намери лицето да я връчи на неговия брат Б. Г. А., който живее там.

Водим от гореизложеното,

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема и прилага представените писмени доказателства съгласно опис в писмена молба от третото лице помагач на ответника Ц. Ц., чрез адв.Т. С..

Да се издадат поисканите в днешното съдебно заседание две съдебни удостоверения на третото лице Ц. Ц., чрез адв. Т. С.

За следващото съдебно заседание да се призоват В. Т. на адрес гр. П., ж.к. \*\*\*\*\*, и А. Г. А. на адрес гр. П. ул. \*\*\*\*\* като към призовката на втория да се изпрати съпроводително писмо до връчителя, в което се укаже, че ако не намери лицето там да връчи призовката на брата на същия Б. Г. А., който живее там.

Да се призове вещото лице психолог М. В. Г. за следващото съдебно заседание.

Отлага и насрочва делото за 07.11.2023 г.от 14.15 ч., за която дата и час явилите се страни са уведомени.

Адв. Д. Х. да се счита редовно призована по реда на чл. 56,ал. 2 от ГПК.

Да се призоват двамата свидетели и вещото лице психолог.

Препис от протокола да се изпрати на електронния адрес на адв. Д. Х..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.35 ч.

**Съдия при Окръжен съд – П.: \_\_\_\_\_**

**Секретар: \_\_\_\_\_**