

# РЕШЕНИЕ

№ 390

гр. Плевен, 06.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Светослава М. Цонева

при участието на секретаря ДАНИЕЛА В. ТОДОРОВА  
като разгледа докладваното от Светослава М. Цонева Административно  
наказателно дело № 20224430200901 по описа за 2022 година

### ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА чл. 59 от ЗАНН

Обжалвано е Наказателно постановление № 602049-F625205 от 28.09.2021 година на \*\*\*, с което на основание чл. 185 ал.2 във вр. Ал. 1 ЗДДС на \*\*\*, Булстат \*\*\*, представлявано от \*\*\* от същия град е наложена имуществена санкция в размер на 700 лв. за извършено административно нарушение по чл. 23 ал.3 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован се представлява в съдебно заседание адвокат Г.Г., САК. Последният навежда доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление като счита, че задължено лице по Наредба Н - 18 не е дружеството, на което е наложена санкцията, а друго дружество - \*\*\*, което изцяло извършва търговията през онлайн сайта \*\*\*. Твърди, че \*\*\* е едноличния собственик на капитала на „\*\*\*\*“, но двете юридически лица са съвсем различни и носят отделна отговорност. Адвокат Г. намира, че е нарушен и процесуалният закон, тъй като липсва достатъчно конкретно и пълно описание на нарушението – изброени са множество реквизити, които според наказващия орган са

липсвали, обаче не всички от тях са липсвали, тоест не е ясно точно кои са липсвали или не. Моли съда като прецени горните възражения и обстоятелството, че въпреки липсата на конкретност констатираните нередовности са били отстранени от търговеца, по никакъв начин бюджета не е ощетен, поради което и конкретното деяние бележи признаците на маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН. По изложените съображения моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление, както и да присъди в полза на доверителя му направените разноски по делото, съобразно списък и представени доказателства в размер на 450 лева, за настоящото заседание 150 лева - платено по банков път. В случай, че жалбата не бъде уважена, моли съда да определи юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 80 лева.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован се представлява в съдебно заседание от \*\*\* с нарочно пълномощно. Моли съда да се произнесе с решение, с което да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Считам, че правилно е наложена санкцията на \*\*\*, тъй като той е собственик на \*\*\* и едва когато органите по приходите са извършили проверката и са сигнализирали на въпросното дружество да си отстрани нередовностите, чак след това те са закупили, инсталирали и настроили такъв модул в платформата на сайта за автоматично изпращане на документ на клиентите, а преди това такъв не е имало. \*\*\* възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли същото да бъде определено в минималния размер. Представителят на ответника по жалбата моли съда да присъди в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

СЪДЪТ, като съобрази събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на жалбоподателят, намира за установено следното:

ЖАЛБАТА е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, в този смисъл се явява ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана.

По ОСНОВАТЕЛНОСТТА на жалбата съдът съобрази следното:

Наказателното постановление е издадено от компетентен по степен, място и материя орган. Видно от приложената по делото в заверено ксерокс копие Заповед № ЗЦУ – 1149 от 25.08.2020 година на \*\*\* на НАП

Началниците на отдел „ Оперативни дейности“ – Велико Търново В ЦУ на НАП са овластени да издават наказателни постановления за извършени административни нарушения по чл. 185 ЗДДС.

„\*\*\* „\*\*\* с ЕИК \*\*\* е собственик на онлайн магазин \*\*\*. Същото е дъщерно дружество на \*\*\*, Булстат \*\*\*, представлявано от \*\*\* и последното е едноличен собственик на капитала на „\*\*\* „\*\*\*.

На 20.07.2021г. инспектори от ТД на НАП Велико Търново офис Плевен в лицето на Н. П. П. /\*\*\*/ и ДР. Н. Д. /\*\*\*/ извършили контролна покупка чрез поръчка на десет броя стикери с кестенява коса на стойност 80.00 лв. в сайта на електронен магазин на адрес [http:\\*\\*\\*](http:***). Поръчката била реализирана чрез e-mail - адрес \*\*\* и мобилен номер \*\*\*, чрез който продавачът – търговец потвърдил направената поръчка. Поръчаната стока следвало да бъде доставена с куриер „\*\*\* \*\*\*\*“ до офис на същия куриер в \*\*\*. Заплащането на стоката било уговорено да се извърши при доставката на стоката.

На 21.07.2021г. инспекторите П. и Д. посетили офис на \*\*\* \*\*\* в гр. Плевен, находящ се на бул. Христо Ботев № 94 в същия град за получаване на поръчаната коса на стикери. След като се легитимирали, двамата инспектори пожелали да направят преглед на доставената стока. След като отворили пратката същите установили, че стоката не се придружава от хартиен документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 26, ал.1, т. 1, 4, 7, 8 от Наредба № Н - 18 от 13 декември 2006 г. на Министерството на финансите относно наименование и адрес за кореспонденция, идентификационен номер по чл. 84 от ДОПК, наименование на стоката, количество, стойност, код на данъчната група, обща сума за плащане. Получената пратка била придружена единствено от товарителница № \*\*\*, с подател \*\*\* \*\*\*. В товарителницата бил отбелязан начинът за изплащане, а именно наложен платеж на стоката в размер на 86.00 лв. /осемдесет и шест лева/ чрез пощенски паричен превод по договор \*\*\*, сключен с „\*\*\*\*“ \*\*\*, в качеството му на лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи на територията на Република България по смисъла на Закона за пощенските услуги. Стоката била върната към подателя, а транспортните разходи били заплатени от органа по приходите.

Констатираните по горе обстоятелства, инспекторите от ТД на НАП

Велико Търново офис Плевен отразили в два констативни протокола: Протокол сер.АА № 1336110/20.07.2021г. и ПИП сер.АА №0372577/21.07.2021 г. На представляващият дружеството било указано да се яви на 27.07.2021 година за довършване на проверката по документи.

Управителят на „ \*\*\* „ \*\*\* \*\*\* Н.Р., в качеството и на едноличен собственик на капитала на „ \*\*\*\*“ \*\*\* била поканена да се яви в офис на НАП Плевен за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

На 31.08.2021 година в офис на Главна дирекция „ Фискален контрол“ в град Плевен, в присъствието на Н.Р. бил съставен акт за установяване на административно нарушение по чл. 25 ал.3 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства във връзка с извършената на 20.07.2021 година контролна покупка през интернет. Последната се запознала с констатациите в акта и го подписала с отбелязване, че към 31.08.2021 година при извършване на онлайн – поръчка електронният магазин генерира автоматично документ, съдържащ най – малко информация по чл. 26 ал. 1 т. 1,4,7,8 от Наредба № Н – 18 от 13.12.2006 година на МФ. Това възражение на представляващият дружество било фактически проверено от инспектор П., която непосредствено сред проверката извършила контролна покупка през същият интернет сайт и се уверила в истинността на излаганите твърдения.

Впоследствие е издадено и атакуваното наказателно постановление, което санкционира дружеството с имуществена санкция в размер на 700 лева.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от представените по делото писмени доказателства – наказателно постановление № 602049-F625205 от 28.09.2021 година на \*\*\*; акт за установяване на административно нарушение № F625205 от 31.08.2021 година на \*\*\* в НАП при ЦУ на НАП; резолюция за извършване на проверка в обект № О-04000421032563- ОРП-001 от 07.07.2021 година в \*\*\*; протокол за извършена проверка № 0372577 от 21.07.2021 година; товарителница от 20.07.2021 година; протокол № 1336110 от 20.07.2021 година; протокол № 1682283 от 31.08.2021 година; обяснения от \*\*\* в качеството на управител на фирма \*\*\*; поръчка от електронен магазин \*\*\* № \*\*\* от 31.08.2021 година; заверено копие на Заповед № ЗЦУ - 1149 от 25.08.2020 година на \*\*\* на НАП.

В подкрепа на горната фактическа обстановка са и събраните в хода на

въззивното производство гласни такива посредством разпита на свидетелите Д.Д. и Н.П., по същество не се оспорва и от жалбоподателя.

При така приетото за установено от фактическа страна СЪДЪТ счита, че жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Наказателното постановление, предмет на обжалване в настоящото производство съдържа всички реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, в това число и достатъчно подробно описание на нарушението. Спазени са всички изисквания на процесуалния закон по установяването на нарушението и съставянето на акта за установяване на административно нарушение.

При преценката относно правилното приложение на материалния закон, съдът съобрази следното:

Несъмнено е, че „\*\*\* „\*\*\* попада в кръга на задължените лица по чл. 3 от Наредба № Н – 18 /13.12.2006 година на МФ. Същото е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУ ТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, какъвто е конкретният случай, на клиента се предоставя хартиен или в електронен вид документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8.

По аргумент от разпоредбата на чл. 25 ал. 3 от Наредбата когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, документът по чл. 3, ал. 1, изречение второ се издава от задълженото лице на хартиен носител, който трябва да придружава стоката и се предоставя на клиента заедно със стоката и следва да съдържа поне следните реквизити: наименование и адрес за кореспонденция на лицето по чл. 3, идентификационен номер по чл. 84 ДОПК на лицето по чл. 3, идентификационен номер по ЗДДС за регистрираните по ЗДДС лица; наименование на стоката/услугата, код на

данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги като наименованието трябва да позволява най[1]малко идентифицирането на вида на стоката/услугата; в случай че се продават стоки от един и същи вид, които са с различни цени, във фискалния бон всяка стока се отразява поотделно със съответната стойност и не на последно място обща сума за плащане и начин/и на плащане.

Безспорно установено по делото е, че „\*\*\* „\*\*\* с ЕИК \*\*\* е собственик на онлайн магазин \*\*\* и именно през от този магазин е извършена контролната покупка на 10 броя кестенява коса на стикери, както и че при получаването на стоката същата не е била придружавана от документ, съдържащ изискуемите реквизити по Наредбата т. е формално е налице извършено нарушение на данъчното законодателство. Със същото са засегнати значими обществени отношения, които се охраняват чрез санкциониране на неизпълнението на задълженията, свързани с регистрацията и отчетността на паричния поток. Целта на законодателя е именно да се осигури своевременното и адекватно проследяването на паричния поток от наличните и документираните средства от конкретния търговец.Ето защо съдът намери, че случая не представлява „маловажен“ по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Доказателствата по делото обаче установяват и това, че едноличен собственик на капитала на „\*\*\* „\*\*\* е \*\*\*, Булстат \*\*\*, представлявано от \*\*\*.

Санкционираното дружество е дъщерно такова на „\*\*\* „\*\*\*. Като такова същото се контролира от \*\*\*.

Дъщерното дружество обаче е самостоятелен правен субект има отделно имущество и може да е субект на самостоятелна отговорност, случая безвиновната административно наказателна такава по чл. 83 ЗАНН. Съдът намери, че наказващият орган неправилно е определил субекта, който следва да носи отговорността за допуснатото нарушение по чл. 25 ал. 3 от Наредбата/ в случая „\*\*\* „\*\*\* с ЕИК \*\*\* / , с което е нарушил материалният закон.

При така изложените правни и фактически съображения СЪДЪТ счита, че Наказателно постановление № 602049-F625205 от 28.09.2021 година на \*\*\*, с което на основание чл. 185 ал.2 във вр. Ал. 1 ЗДДС на \*\*\*, Булстат \*\*\*, представлявано от \*\*\* от същия град е наложена имуществена санкция в

размер на 700 лв. за извършено административно нарушение по чл. 23 ал.3 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства е незаконосъобразно и необосновано предвид допуснатото нарушение при персонализиране субекта на административнонаказателна отговорност за конкретното нарушение по чл. 25 ал. 3 от наредба № Н- 18/13.12.2006 година на МФ, което налага неговата отмяна.

По така направеното искане за присъждане на разноски от страна на пълномощникът на жалбоподателя съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63 Д от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Видно от приложеното към материалите по делото адвокатско пълномощно и списък с разноските е, че на адвокат Г. е заплатено възнаграждение за оказаната на жалбоподателя правна помощ в размер на 450 лева. Същото е определено към минимума по Наредбата из адвокатските възнаграждения и е съответно на извършената от страна на адвокат Г. правна услуга в настоящото производство. Ето защо съдът намери, че така направеното от страна на процесуалният представител на ответника по жалбата възражение за прекомерност на заплатеното възнаграждение е неоснователно. В полза на \*\*\*, Булстат \*\*\*, представлявано от \*\*\* от същия град следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение на адвокат Г.Г., САК в размер на 450 лева.

Поради изложеното и на основание чл. 63 Д ал. 1 от ЗАНН съдът намира, че НАП, представлявана от \*\*\*, следва да бъде осъдена да заплати на \*\*\*, Булстат \*\*\*, представлявано от \*\*\* от същия град сумата от 480 лева, представляваща направените по НАХД № 901/2022 година по описа на РС Плевен разноски съответно за възнаграждение на адвокат Г.Г., САК.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал.2 т. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 602049-F625205 от 28.09.2021 година на \*\*\*, с което на основание чл. 185 ал.2 във вр. Ал. 1 ЗДДС на \*\*\*, Булстат \*\*\*, представлявано от \*\*\* от същия град е наложена имуществена санкция в размер на 700 лв. за извършено административно нарушение по чл. 23 ал.3 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 63 Д ал. 1 от ЗАНН ОСЪЖДА НАП, представлявана от \*\*\* да заплати на \*\*\*, Булстат \*\*\*, представлявано от \*\*\* от същия град сумата от 480 лева, представляваща направените по НАХД № 901/2022 година по описа на РС Плевен разноси съответно за възнаграждение на адвокат Г.Г., САК.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Административен съд – Плевен.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_