

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44766

гр. София, 14.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Калина В. Станчева

като разгледа докладваното от Калина В. Станчева Гражданско дело №
20231110132518 по описа за 2023 година

Производството е образувано е по искова молба, подадена от Й. П. С.,
чрез адв. А. Л. и адв. М. Ш., и двамата от САК и с пълномощно към исковата
молба срещу В. С. С., с която са предявени евентуално обективно съединени
осъдителни искове, както следва: иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл.
1 ЗЗД, вр. чл. 249, изр. 1 от ЗЗД за осъждане на отверника да върне на ищеца
следната движима вещ: Метално тръбно строително скеле, състоящо се
елементи: Тръби: 5 метра – 46 броя; 4 метра – 32 броя; 3 метра – 31 броя; 2
метра – 17 броя; 1,5 метра – 59 броя; 1 метър – 9 броя; Жабки – 313 броя;
Удължители – 60 броя; Стъпки – 7 броя и Тапли – 3 броя 4м/25см/5 см, а в
случай, че гореописаната вещ не се намира у ответника – иск с правно
основание чл. 57, ал. 2 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца
паричната равностойност на процесната движима вещ – Метално тръбно
строително скеле.

В исковата молба се твърди, че ищецът С. на 07.06.2002 г. дал на заем
безвъзмездно за послужване процесната движима вещ на Симеон В.ов С. с
уговорката като си свърши работата, да му я върне. На 26.01.2004 г. Симеон
В.ов С. починал, като след неговата смърт, синът му – ответникът В. С. се
обадил на ищеца и поискал от него лично да започне да използва безвъзмездно
вещта, като ищецът и с него се уговорил, че вещта ще бъде предоставена за
безвъзмездно ползване, със задължението ответникът да върне коментираната
вещ, когато тя потрябва да ищеца или когато той я поиска. Сочи, че в
началото на 2022 г. ищецът поискал собствената си вещ от ответника, но
последният му отказал, като при това пуснал и жалба в полицията, че е
притеснен. Обобщава, че между страните в настоящия случай е налице
валидно възникнало договорно правоотношение по повод сключването на
договора за заем за послужване на процесната движима вещ. Навежда, че
договорът е реален и е сключен в момента, в който е предадено
коментираното метално скеле. Уточнява, че след като не е уговорен срок за
връщане, то заемотателят може по всяко време да поиска вещта си обратно.

Тоест договорът се счита прекратен с изявление на заемотателя без настъпването на тези последици да е обусловено от фактическото връщане на вещта с оглед липсата на такова изискване в нормативната уредба. Счита, че са налице всички предпоставки за уважаване на главния иск за връщане на вещта, а в условията на евентуалност и за възстановяване паричния еквивалент на същата. Претендира разноски, включително за адвокатски хонорар.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника В. С. С. за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище, подадено лично от ответника. В отговора си ответникът оспорва твърденията на ищеца, като ги квалифицира като неотговарящи на истината. Оспорва и ангажираните в тази връзка писмени доказателства от ищеца. Сочи, че никога не е виждал и ползвал строителното скеле, като такова не е имало и в наследствената маса, оставена от неговия наследодател. Счита, че договорът, ако такъв изобщо е имало, е прекратен със смъртта на баща му. Самият той никога не е влизал в облигационна връзка с ищеца. Обяснява, че е подал жалба в полицията, тъй като ищецът нескончаемо го притеснявал – обаждал му се по телефона след като преди това употребил алкохол или други упойващи вещества. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли претенциите на ищеца.

Към настоящия момент няма обстоятелства или права, които се признават от страните и не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. че между страните по делото е било постигнато съгласие за безвъзмездно предоставяне на процесната движима вещ – метално скеле за послужване;
2. че заемателят се е задължил да върне вещта след ползуването;
3. както и че така уговореното представяне в безвъзмездно ползване е било фактически осъществено;
4. правото на вземане върху паричната компенсация /стойността на вещта по смисъла на чл. 57 ал. 2 ЗЗД/, а именно че е предал вещта, както и че е лишен от правото на собственост върху нея без необходимото правно основание;
5. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е върнал заетата вещ или че е възстановил нейната стойност, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

По отношение на направените от страните доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложенията към исковата молба писмени доказателства. Доказателственото искане на ищеца за допускане до разпит на двамата свидетели при режим на довеждане е основателно. Допустимо, относимо и необходимо се явява и искането за назначаване на СОЕ (назована от ищеца СТЕ), която да даде отговор на поставения в исковата молба въпрос. Следва да се изискат служебно преписи от полицейска преписка ЗМ № 338400288/2022 г. по описа на 09 РУ-СДВР.

Доказателственото искане на ответника за задължаване на ищеца да представи документ за собственост на процесната вещ е неоснователно, доколкото ищецът не твърди да притежава такъв документ. Доказателственото искане на ответника за допускане изслушването на двама свидетели е нередовно заявено, тъй като не са посочени обстоятелствата, за чийто разпит те се искат. Доколкото ответникът оспорва автентичността на приложения към исковата молба протокол, на основание чл. 193, ал. 2 ГПК съдът да запита другата страна (ищецът) да заяви, че желае да се ползва от него, едва след което да се пристъпи към развитие на производство по реда на чл. 193 ГПК.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

ПРЕДМЕТ на делото са евентуално обективно съединени осъдителни искове, както следва: иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 249, изр. 1 от ЗЗД за осъждане на отверника да върне на ищеца следната движима вещ: Метално тръбно строително скеле, състоящо се елементи: Тръби: 5 метра – 46 броя; 4 метра – 32 броя; 3 метра – 31 броя; 2 метра – 17 броя; 1,5 метра – 59 броя; 1 метър – 9 броя; Жабки – 313 броя; Удължители – 60 броя; Стъпки – 7 броя и Тапли – 3 броя 4м/25см/5 см, а в случай, че гореописаната вещ не се намира у ответника – иск с правно основание чл. 57, ал. 2 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца паричната равностойност на процесната движима вещ – Метално тръбно строително скеле.

По делото няма обстоятелства, които се признават от страните и не се нуждаят от доказване.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. че между страните по делото е било постигнато съгласие за безвъзмездно предоставяне на процесната движима вещ – метално скеле за послужване;

2. че заемателят се е задължил да върне вещта след ползуването;

3. както и че така уговореното представяне в безвъзмездно ползване е било фактически осъществено;

4. правото на вземане върху паричната компенсация /стойността на вещта по смисъла на чл. 57 ал. 2 ЗЗД/, а именно че е предал вещта, както и че е лишен от правото на собственост върху нея без необходимото правно основание;

5. всички факти, на които основава своите искания или възражения. **В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА** е да докаже, че е върнал заетата

вещ или че е възстановил нейната стойност, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищеца при режим на довеждане.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане, като му **УКАЗВА** най-късно в срок до първото съдебно заседание да посочи обстоятелствата, за чийто разпит иска тези свидетели, като при неизпълнение в срок, на основание чл. 101, ал. 3 ГПК, съдът ще приеме, че не е сезиран с такова доказателствено искане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи по делото посочените в исковата молба документи като неоснователно.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-оценителна експертиза със задачи, поставени в исковата молба. Определя депозит в размер на 300 лева, който следва да бъде внесен от ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Стефан Колев Стефанов, който да бъде уведомен за допуснатата експертиза и за датата на съдебното заседание **след представяне на документ за внасяне на определения депозит.**

ДА СЕ ИЗИСКАТ, на основание чл. 186 ГПК, преписи от полицейска преписка ЗМ № 338400288/2022 г. по описа на 09 РУ-СДВР.

УКАЗВА на ищеца най-късно до датата на първото съдебно заседание да заяви дали ще се ползва от приложения към исковата молба протокол, тъй като последният е оспорен от ответника по реда на чл. 193, ал. 1 ГПК, като при неизпълнение в срок, съдът ще приеме, че ищецът не желае да се ползва от коментирания документ.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото **за 07.02.2024 г. от 11:30 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____