

РЕШЕНИЕ

№ 962

гр. Варна , 26.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и шести май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева
Членове: Златина И. Кавърджикова
Иванка Д. Дрингова

като разгледа докладваното от Деспина Г. Георгиева Въззивно гражданско дело № 20213100500508 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е въззивно, образувано по реда на чл.435 ал.2 т. 6 ГПК, по додадената жалба **вх.№ 17271/2.12.2020 от М. Х. М. ЕГН ******* - длъжник по изп.д.№ 279/2012 по описа на ЧСИ Николай Георгиев, рег.№ 716, против действията на ЧСИ, представляващи отказ да прекрати производството по изп.дело поради настъпила перемпция по реда на чл.433 ал.1 т.8 ГПК.

Счита същия за незаконосъобразен, като излага следните доводи:

С молба от 30.10.2020г процесуалният представител на длъжника поиска прекратяването на изп.производство, спрямо длъжника М. Х. М., в отговор на което ЧСИ отказал и за този отказ длъжникът бил уведомен чрез връчването на уведомление на 16.11.2020г в кантората на ЧСИ.

Изп.производство било образувано както срещу настоящия жалбоподател, така и срещу други лица въз основа на издаден ИЛ, приложен по делото.

Спрямо М. Х. М. били извършени сл.действия по принудително изпълнение, а именно :

- Връчена била ПДИ на 11.05.2012г;

- Наложени били запори върху 2бр леки автомобили - собственост на длъжника М. на 30.05.2012г, а именно: л.а.“Москвич“ и л.а. „Ситроен Ксантия“- т.1 от делото.

От 30.05.2012г до 8.02.2016г спрямо жалбоподателя М. взыскателят по делото не бил искани по какъвто и да е начин извършването на каквито и да е било изпълнителни действия

От данните по делото било видно, че през този период тогавашния взыскател „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ бил поискал от ЧСИ Н.Георгиев **само и единствено предприемане на действия по принудителното изпълнение по отношение на другия длъжник по делото - "СМП"ООД ЕИК 813103517, но не и спрямо длъжника М. Х. М., ЕГН *****.**

На **8.02.2016г** взыскателят по делото поискал пълно проучване на длъжника М. Х. М. и за налагане на евентуални запори върху негови движими вещи. Такава справка била извършена на **9.03.2016г и на 10.08.2016г** /т.4 от делото/.

Следващото изп.действие спрямо длъжника МАРИН ХР.М. било извършено на **29.08.2016г** - с писмо **изх.№ 7201/29.08.2016г на ЧСИ**, получено от НОИ на **08.09.2016г**, въз основа на което бил наложен запор върху пенсията на същия, считано **от 01.10.2016г** /т.4 от делото/.

Към този момент бил изтекъл законоустановеният срок по смисъла на чл.433 ал.1 т.8 ГПК, предпоставящ прекратяването на изпълнителното производство спрямо него.

Позовавайки се на съдебната практика, обективизирана в решенията на ВКС № 42/26.02.2016г по гр.д.№ 1812/2015 на IV ГО и № 285/6.10.2015 по гр.д.№ 1953/2015 на IV ГО и като бъде установено, че са налице предпоставките на чл.433 ал.1 т.8 ГПК, моли да бъде постановено решение за отмяна отказа на ЧСИ Н.ГЕОРГИЕВ и да бъде прекратено изп.производство спрямо жалбоподателя.

Поради изложеното моли за постановяване на решение за отмяна отказа на ЧСИ да прекрати производството по изп.дело

Отправено е и искане за отмяна на наложения запор на пенсията му.

Въззиваемата страна ФОНДАЦИЯ „ЛЪКИ ХЪНТ ПРОДЖЕКТ“ –взыскател /след извършена цесия на взимането от първоначалния кредитор ТБ„Уникредит Булбанк“АД на “Агенция за събиране на вземанията„АД , а тя от своя страна - на Фондацията/, редовно уведомен със съобщение изх.№ 560/19.01.2021г, връчено на 22.01.2021г /л.52 от т.9-ти/, в срока по чл.276 ГПК не представя становище.

По делото е приложено **писмено становище от ЧСИ Н.Георгиев**, рег. № 716 за неоснователност на жалбата. Мотивите на ЧСИ са, че изложените в жалбата доводи са неоснователни. Поради предприетите от взыскателя своевременно действия не е настъпила законовата перемпция.

СЪДЪТ, като разгледа постъпилата въззивна жалба, намира същата за допустима, тъй като е подадена в срок от надлежна страна и срещу действие на ЧСИ, попадащо сред лимитативно изброените хипотези, една от които е тази на чл.435 ал.2 т.6 предл.2-ро ГПК – длъжникът може да обжалва отказа на СИ да извърши определено действие. Ето защо дължи произнасяне по основателността ѝ.

Въз основа на данните по делото съдът достига да следните **фактически изводи**

Изм.производство е било образувано на 2.05.2012г по молба на дружеството - взыскател „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД-СОФИЯ въз основа на ИЛ № 752/8.11.2011г по ч.гр.д.№ 1018/2011г на РС-Девня, по силата на който **СА ОСЪДЕНИ** следните лица: „СМП“ ООД ЕИК 813103517, „СМП-ДЕВНЯ“ АД ЕИК 103017283, „СН БУЛБИЛД“ ООД ЕИК 148118283, и **М. Х. М. ЕГН ******* /кредитополучател/, **ДА ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО** на „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД ЕИК 831919536 следните суми: **425 000лв** –непогасена главница по банков кредит и анекси към него, **19 313,87лв** - договорна лихва за периода 20.04.2011-4.08.2011, както и **8476,37лв**-мораторна лихва, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението-5.08.2011г до окончателното погасяване, както и **8886,28лв** – съдебно-деловодни разноски.

Общият размер на задължението по изп.дело към 14.02.2021г е 831524,11лв, от които главница - 425 000лв по договор за банков кредит; ведно със законна лихва, считано от 5.08.2011г, в размер на 141 412,22лв; такси и разноски в размер на 11 441,92 лв, съгл.Тарифата за ТР към ЗЧСИ, както и присъединени публични вземания към ТД на НАП - гр.Варна в размер на 253 669,97лв.

В полза на първоначалния взыскател „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД е била учредена **договорна ипотека** /л.10 т.1/ **върху следните недвижими имоти** ТЕРЕН с площ от 11 226кв.м., представляващ ПИ с идентиф. 36868.117.8 в землището на с.Кипра, общ.Девня, Варн.обл., заедно с построените в него СГРАДИ, както следва:

с идентиф.36868.117.8.1 със ЗП от 19кв.м. с предназначение-промишлена сграда с монолитна конструкция, стб.покривна плоча, на 1 етаж.;

с идентиф.36868.117.8.2 със ЗП от 285кв.м. на 1 етаж с предназначение - складова база, склад с масивна конструкция, стб сглобяеми панели.;

с идентиф.36868.117.8.3 със ЗП от 167кв.м. на 1 етаж с предназначение - промишлена сграда с масивна конструкция, стб сглобяеми панели;

с идентиф.36868.117.8.4 със ЗП от 281кв.м. на 1 етаж с предназначение - складова база, склад с масивна конструкция, стб сглобяеми панели;

с идентиф.36868.117.8.5 със ЗП от 44кв.м. на 1 етаж с предназначение за битови услуги с монолитна конструкция, покривни стб панели;

с идентиф.36868.117.8.6 със ЗП от 376кв.м. на 1 етаж с предназначение-промишлена сграда с масивна конструкция, стб сглобяеми панели;

с идентиф.36868.117.8.7 със ЗП от 186кв.м. на 1 етаж с предназначение-промишлена сграда с масивна конструкция, стб сглобяеми панели,;

с идентиф.36868.117.8.8 със ЗП от 470кв.м на 1 етаж с предназначение-сграда на транспорта/автгаработилница/, с масивна конструкция, стб сглобяеми панели;

с идентиф.36868.117.8.9 със ЗП от 471кв.м. на 1 етаж с предназначение-складова база, склад със смесена монолитна и метална конструкция.

Съгл.чл.426 ал.2 ГПК още с молбата си вискателят е посочил да бъде връчена ПДИ на длъжниците, а в случай, че същите не погасят доброволно задължението си, да се приложат редица изп.способи, вкл. опис и оценка на ипотекираните имоти, запори на банкови сметки, запори на МПС, запор на трудово възнаграждение и т.н./л.1-3 от Том 1-ви/

Извършено е било имуществено проучване със справки в съответните масиви, в резултат на което са били наложени :

1 / запори на банкови сметки на всички длъжници;

2/ запори на вземания;

3/ запори над МПС;

4/ Изискани са необходимите актове за собственост по отношение на притежаваните от длъжниците недвижими имоти.

5/ Вписани са възбрани върху ипотекираните в полза на банката недвижими имоти,

Способите са били приложени, което е видно от материалите по делото – том 1-ви

ПДИ до всички солидарни и ипотекарни длъжници, вкл. и до настоящия жалбоподател, са били надлежно връчени лично, който факт не се и оспорва от жалбоподателя М.М..

Едновременно с това е насрочена дата за опис на гореописаните недвижими имоти /л.л.104-104 от Том 1-ви/.

След опис, редовно проведен, на 17.05.2012г, е изготвена пазарна оценка на същите от вещо лице /л.108 и сл. от Том 1-ви/

Разгледани в хронологичен порядък съответните възискатели са подавали множество молби, в резултат на което са били прилагани различни изп. способи, довели до осребряване на част от вземането, както следва:

- с молба вх.№ 7011/16.10.2012г въз-лят „Уникредит Булбанк“АД е поискал да бъде извършена актуализация на пазарната оценка и насрочена нова публична продан. Изпълнено е било съгласно изискванията на ГПК /л.39 от т.2-ри/

- с молба вх.№ 1694/6.02.2013г въз-лят “Уникредит Булбанк“АД е поискал насрочване на нова публична продан на описания недвижим имот. Изпълнено е било съгл. ГПК /л.85 от т.2-ри/

- с молба вх.№ 4731/30.04.2013г възискателят е поискал смяна на пазача на имота предвид информация за разграбването на същия /л.110 от т.2-ри/

- с молба вх.№ 4790/07.05.2013г възискателят е поискал назначаване на пазач - охранителна фирма „ЧАС Секюрити" /л.117 от т.2-ри/

- с молба вх.№ 7748/30.07.2013г. въз-лят е поискал насрочване на нова публична продан на описания недвижим имот. Изпълнена съгл. ГПК /л.155 от т.2-ри/.

- с молба вх.№9817/17.12.2013г въз-лят е поискал насрочване на нова публична продан на описания недвижим имот, което е било изпълнено съобразно изискванията на ГПК /л.204 от т.2-ри/.

- с молба вх.№1661/11.03.2014г въз-лят отново е поискал насрочване на нова ПП на описания недвижим имот, което е било сторено при условията на на ГПК /л.13 от т.3-ти/.

- с молба вх.№2854/10.05.2014г по искане на въз-ля е била насрочена нова ПП, което е сторено при спазване правилата на ГПК.

Същото важи и за последващите редовно проведени, но обявени за нестанапи публични продани / л.л. 36 от т.3-ти/, както и тези по искане на възискателя от 18.07.2014г /л.65 от т.3-ти/; от 25.11.2014г /л.115 от т.3-ти/; от 12.03.2015г /л.140 от т.3-ти/; от 20.05.2015г /л.166 от т.3-ти/; от 12.11.2015г /л.57 от т.4-ти/ 15 ; от 27.01.2016г /л.84 от т.4-ти/.

С молба вх.№ 644/27.01.2016г въз-лят „Уникредит Булбанк“АД е поискал да бъде извършено **ново цялостно проучване на всички солидарни длъжници**, и за налагане на нови запори над МПС, трудово възнаграждение, вземания, банкови сметки и недвижими

имоти /л.89 от т.4-ти/.

След извършване на съответните справки със запорно съобщение изх.№ 7201/29.08.2016г е бил наложен **запор в НОИ на пенсията на солидарният длъжник и кредитополучател М. Х. М.** /л.184 от т.4-ти/

С писмо изх.№ 8079/26.09.2016 жалбоподателят е бил уведомен надлежно за наложения запор, което е видно от известие за доставка на пощенска пратка - подписано е лично от длъжника /л.24 от т.5-ти/. При това, същият е поискал с молба вх.№ 6864/2016г да му бъде издадено копие от запорното съобщение /л.25 от т.5-ти/.

Така през периода 2016-2020г след наложения запор на пенсията на длъжника Марин Х.М., по специалната банкова сметка на ЧСИ Н. Георгиев постъпват парични суми ежемесечно и без прекъсване.

В хода на изп.производство, по повод подадена молба вх.№ 2137/**26.04.2017г** и **договор за цесия** от 09.01.2017 **„АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯТА“ЕАД** ЕИК 203670940 със седалище гр.София е конституирана като вискател по изп.дело /л.116 от т.IV/, а по-късно с молба вх.№ 123697/**3.12.2018г** и **договор за цесия** от 23.11.2018 по делото като вискател е встъпила и съответно конституирана **„ФОНДАЦИЯ ЛЪКИ ХЪНТ ПРОДЖЕКТ“ ЕИК 177020649** гр.Девня, Администр.сграда на „АГРОПОЛИХИМ“ /л.78 от т.VII/.

След настъпилите в хода на производството цесии, в резултат на което на два пъти е бил сменен кредиторът, през периода от 2017г-2020г са били депозирани множество молби от новите вискатели **„АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯТА“ЕАД** и **ФОНДАЦИЯ „ЛЪКИ ХЪНТ ПРОДЖЕКТ“** за насрочване на нови публични продани на описаните по-горе недвижими имоти. Всички са били администрирани съобразно правилата на ГПК и способите са били приложени, като проданите са били обявени за нестанаи със съответните протоколи поради липсата на купувачи, съгл.чл.485 ГПК / том-1-7/.

По повод поредна молба на последния вискател Фондация „Лъки хънт проджект“ е била насрочена за периода 13.11.2018г-12.11.2018г ПП на гореописаните имоти /л.1-32 от т.7-ми/

С Постановление за възлагане от 18.03.2019г изнесеният на ПП недвижим имот - собственост ипотекарния и солидарен длъжник **„СМП“ООД** ЕИК 813103517, е бил възложен върху вискателя **„ФОНДАЦИЯ ЛЪКИ ХЪНТ ПРОДЖЕКТ“** за сума общо в размер на 335 160лв.

Постановлението на ЧСИ е влязло в законна сила на 18.04.2019г /л.138 от т.8-ми/.

На 30.10.2020г е депозирана молбата от длъжника Марин Х.М. с искане за прекратяване по отношение на него изп.дело на осн.чл.433 ал.1 т.8 ГПК, оставено от ЧСИ

без уважение, за което длъжникът е бил надлежно уведомен с писмо изх. № 10802/13.11.2020г, връчено му на 16.11.2020г. /л.1 от т.9-ти/.

Срещу отказа е подадена частна жалба, входирана при ЧСИ на 2.12.2020г

Горната фактическа установеност обуславя следните **правни изводи**:

Същността на перемпцията - настъпването и последиците ѝ са развити подробно в т.10 от ТР № 2/26.06.2015г по тълк.д.№ 2/2013г на ОСГТК на ВКС, съгласно което, когато вискателят не е поискал извършването на изп.действия в продължение на 2 години и съдебният изпълнител не е извършил такива, изп.производство се прекратява на осн.чл.433 ал.1 т.8 ГПК. Прекратяването настъпва по силата на закона, а СИ може само да прогласи в постановлението си вече настъпилото прекратяване, когато установи осъществяването на съответните правно релевантни факти.

Предприемането на кое да е изп.действие в рамките на определен изп.способ прекъсва давността, а именно: насочването на изпълнението чрез налагане на заповест или възбрана, присъединяването на кредитора, възлагането на вземане за събиране или вместо плащане, извършването на опис и оценка на вещ, назначаването на пазач, насрочването и извършването на продан и т. н., до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица.

В настоящия случай не е спорно, че изп.дело № 279/2012 по описа на ЧСИ Н.Георгиев, рег.№ 712, е образувано въз основа на ИЛ, издаден на 8.11.2011г от Районен съд-Девня, на основание Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гд.№ 1018/2011г на РС-Девня. ИЛ по делото е издаден срещу всички длъжници, които **са осъдени за заплатят посочените суми солидарно** на кредитора.

В настоящия случай липсва неяснота относно размера на вземането, нито индивидуализирането на длъжниците и техния вискател. **Изрично е посочена солидарността**. Следователно не е налице хипотезата, при която паричното задължение, възложено върху повече лица, да се дължи от тях съразмерно и от това да следва, че всяко действие по събиране на дълга не касае останалите длъжници / в този см. Решение № 516 по гр.д.№ 5900/2013г на ВКС-IV ГО/.

Не се спори от жалбоподателя, че му е била връчена надлежно ПДИ. Същият е разполагал с процесуалното право за подаване на възражение срещу заповедта за изпълнение, което му право вече е преклудирало.

Така в изп.производство жалбоподателят се явява **солидарен длъжник /кредитополучател/ наред с останалите юридически лица**.

Солидарните длъжници дължат на кредитора общо едно и също задължение и затова последният разполага с правото на избор срещу кого от тях да насочи изпълнението, съгл. чл.122 ЗЗД. Същите са равнопоставени в изп.производство и затова спрямо всеки един от тях може да бъде събрано вземането. Така, извършените действия спрямо един от солидарно задължените лица имат действие и спрямо останалите /чл.123 ЗЗД/.

Плащането на парични суми от един от длъжниците е удовлетворително действие, с което намалява общото задължение и освобождава от отговорност за тази част и останалите длъжници. Затова е без значение по отношение на кой от длъжниците е насочено изпълнението и кой от тях е изпълнил, за да е достатъчно да се приеме, че не е налице бездействие на вискателя. А едновременното извършване на принудителни действия спрямо всеки от длъжниците би могло да доведе до прекомерно начисляване на разноси по изпълнението. Затова и срокът по чл.433 ал.1 т.8 ГПК тече общо за всички солидарни длъжници по делото, а не поотделно за всеки един от тях. Извършените действия спрямо един от длъжниците прекъсва срока и за всички останали /в този см. е решение № 2237/28.12.2018г по в.гр.д.№ 2790/2018г на ВРС/. Освен това, няма основание да бъде прекратявано производството по отношение на един от солидарните длъжници, тъй като във всеки един момент вискателят може да насочи изпълнението срещу имуществото на някой от останалите солидарно отговорни длъжници при положение, че поучената сума при осребряване имуществото на един от тях не е била достатъчна да удовлетвори напълно вземането на кредитора.

От данните по делото се установи, че още на 2.05.2012г вз-лят „Уникредит Булбанк“ АД е поискал ЧСИ да извърши опис и насрочване на ПП на ипотекираните и възбранени недвижими имоти - собственост на дружеството-длъжник „СМП“ ООД.

Описът е бил осъществен и в периода 2012-2016г са били извършени множество публични продани, обявени за нестанасти със съответните протоколи поради липсата на купувач.

Вискателят многократно е депозирал молби за насрочването на нова ПП.

По молба на вз-ля и съответно разпореждане на ЧСИ от 29.08.2016г е бил наложен запор върху пенсията на солидарния длъжник Марин Х.М., което отново говори за предприети от вз-ля действие по изп.дело.

Макар суми по делото да са постъпвали от наложения запор, вискателят първоначално в лицето на „Уникредит Булбанк“ АД, а впоследствие и неговите цесионери, не са изоставили първоначалния способ и са продължили да депозират молби за провеждането на нови ПП на описаното имущество; способ, който би довел до погасяване на по-голяма част от дълга по делото и не би натрупал прекомерни разноси за реализирането му.

Цялостният анализ на данните от изп.дело налага извода, че от образуването на изп.дело вискателят не е бездействал в нито един момент повече от две години, като е депозирал своевременно искания за реализиране на различни способи на принудително изпълнение срещу солидарните длъжници. Ето защо няма основание за прекратяване на изп.производство спрямо един от солидарно отговорните длъжници поради настъпила перемпция само спрямо него, на осн.чл.433 ал.1 т.8 ГПК, а това би било и недопустимо.

Във връзка с изложеното по-горе несъстоятелни са доводите на солидарния длъжника чрез позоваването му на посочените в жалбата решения на ВКС /№ 42/26.02.2016г по гр.д.№ 1812/2015 на IV ГО и № 285/6.10.2015 по гр.д.№ 1953/2015 на IV ГО/, които не са приложими за конкретния случай.

Изложеното налага извод за неоснователност на жалбата и затова постановеният от ЧСИ отказ следва да бъде потвърден.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№ 17271/2.12.2020 от **М. Х. М. ЕГН** ***** – солидарен длъжник по изп.д.№ 279/2012 по описа на ЧСИ Николай Георгиев, рег.№ 716, против действията на ЧСИ, представляващи отказ да прекрати производството по изп.дело поради настъпила перемпция по реда на чл.433 ал.1 т.8 ГПК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____