

РЕШЕНИЕ

№ 2501

гр. Пловдив, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Мария Д. Личева Гургова

при участието на секретаря Мария Г. Христова
като разгледа докладваното от Мария Д. Личева Гургова Гражданско дело №
20205330117497 по описа за 2020 година

Производството е по обективно съединени искове с правно основание чл. 383 ал.3, вр. с
чл.382 ал.1 от КЗ и по чл.456 ал.1 от КЗ.

Ищците М. С. В. ЕГН *****, с адрес: гр. П... ул. „Г... К... и Н. С. З. ЕГН *****,
с адрес: гр. П..., ул. Г... К... и двете чрез К.Д. Д., със съдебен адрес: гр. П... ул. “С... В...,
искат от съда, да постанови решение, с което да осъди „КАРДИФ
ЖИВОТОЗАСТРАХОВАНЕ КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, ЕИК, седалище и адрес на
управление: гр. София, р-н Средец, ул. "Христо Белчев" № 29, вх. А, ет. 1-3, представлявано
от М... Е... К....

1. На основание чл. 383, ал. 3 вр. чл. 382, ал. 1 от КЗ, да заплати на „УНИКРЕДИТ
КОНСЮМЪР ФАЙНЕНСИНГ“ ЕАД сумата от 7 121,16 лева, представляваща
застрахователна сума по договор за застраховка "Ж..." на кредитополучатели за
обезпечаване на кредитни вноски към банка в сила от ... г., сключена между С... Т..... З...,
ЕГН ***** и „Кардиф Животозастраховане Клон България“ КЧТ, ЕИК... при
ползващо се лице „Уникредит Консьюмър Файненсинг“ ЕАД, който договор за застраховка
"Живот" е сключен за обезпечение на задълженията на С... Т... З..., ЕГН ***** по
договор за потребителски кредит №, ведно със законна лихва от 25.11.2019 г. до
изплащане на сумата.

2. На основание чл. 456, ал. 1 от КЗ, да заплати на М. С. В. ЕГН ***** и Н. С. З., ЕГН
***** сумата от 3 956,10 лева, по застрахователен договор, сключен между „Кардиф
Животозастраховане Клон“ КЧТ, ЕИКи „Уникредит Консьюмър Файненсинг“ ЕАД за
застраховка "Живот, свързана с Договор за потребителски паричен кредит №, поради

настъпило застрахователно събитие - с.... на кредитополучателя С.... Т... З..... ЕГН ***** и представляваща платени от наследниците му М. С. В., ЕГН ***** и Н. С. З., ЕГН ***** в периода от до завеждането на исковата молба – задължения по Договор за потребителски паричен кредит №, ведно със законната лихва върху сумата от подаването на исковата молба до окончателното ѝ погасяване.

По делото е привлечено като трето лице помагач на страната на ищите „УНИКРЕДИТ КОНСЮМЪР ФАЙНЕНСИНГ“ ЕАД, ЕИК със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, ж.к. Сердика, ул.“Гюешево“ №14.

Ищите твърдят, че са д..... и законни наследници на С.... Т.... З....., в уверение на което представят Удостоверение за наследници № издадено от община П....., район З.... Твърдят, че приживе С....З.... отправил искане до „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД, БИК.....за отпускане на банков потребителски кредит № На между С.... З..... и Банка „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД, ЕИК бил сключен Договор за потребителски кредит №, с който банката отпуснала на г-н З.....кредит в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева. Съгласно подписания погасителен план и ГПР към договора, той следвало да върне отпуснатата му сума за период от две години на 120 месечни вноски в размер на 156.37 лв. Общо по договора се дължало връщането на сума в размер на 18 764,75 лева /осемнадесет хиляди седемстотин шестдесет и четири лева и седемдесет и пет ст./, при ГПР - 15.21. На същата дата на З..... бил издаден Сертификат за застраховка „Кредитна протекция Плюс“ пакет „Б“ № съгласно който застрахователите „Кардиф Животозастраховане, Клон България“, ЕИК, „Кардиф Общо застраховане, Клон България“, ЕИК/към настоящия момент „Кардиф Животозастраховане Клон България“ КЧТ, ЕИК/ се съгласяват да застраховат, съгласно общите условия на „Кредитна протекция плюс“ кредитополучателя г-н З..... по банков кредит, администриран от „Уникредит Копсюмър Файненсинг“ ЕАД, като е покрит застрахователния риск „с....“. Твърди, че с включването на З....в групата на застрахованите лица, банката - кредитор, застраховала в своя полза живота и здравето на своя длъжник с покрити рискове: Смърт и Пълна трайна неработоспособност над 70 %, в резултат на застрахователно събитие, за застрахователна сума в размер на баланса по кредита при смърт на застрахованото лице. Твърди, че вноските по договора били погасявани навреме без закъснение от страна на З..... НаЗ..... починал. След настъпването на трагичното събитие, от страна на ищите били предприети действия по уведомяване на банката и на застрахователя за настъпилото застрахователно събитие. В отговор на предявената претенция за плащане на застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Живот" с писмо от изх. №, от Застрахователя „Кардиф Общо застраховане. Клон България“, ЕИК..... бил направен отказ от плащане на застрахователно обезщетение, като основание застрахователя посочвал, че смъртта е причинена Заявяват категорично, че не са налице основанията за отказ от плащане от страна на застрахователя, както и че З..... не е страдал от и смъртта му не е причинена от Твърдят, че за ищите не оставало, никаква друга възможност освен да продължава да изплаща вноските по договора за банков кредит, в срок и съгласно утвърдения погасителен план, като представят Справка за движение по кредита към дата

..... с изх. № на „Уникредит Консюмър Файненсинг“ ЕАД. Твърдят, че общо платената сума по кредита къмбила 9 397.95 лв., като от до датата на завеждането на настоящата искова молба, ищците допълнително изплатили сумата от 1 879.70 лв., за което представят платежни нареждания. Твърдят, че отказа на ответника „Кардиф Животозастраховане Клон България“ КЧТ, ЕИКда извърши застрахователното плащане, в размер на непогасените оставащи вноски по кредита, в полза на кредитора „Уникредит Консюмър Файненсинг“ ЕАД, на основание настъпилото застрахователно събитие - „Смърт“ на застрахованото лице С..... Т.....З..... с ЕГН ***** е неоснователно.

Ответникът „КАРДИФ ЖИВОТОЗАСТРАХОВАНЕ КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, ЕИК В.Р., с отговора на исковата молба заявява, че предявените искове са допустими, но неоснователни. Твърди, че не оспорва обстоятелството, че между Дружеството и Уникредит била сключена Групова застраховка „Кредитна протекция Плюс“(„Застраховката“) на кредитополучателите в Уникредит, като г-н З..... бил включен в застрахователното покритие по Застраховката, в качеството си на кредитополучател. Твърди, че дружеството било уведомено наза настъпилото събитие, като ищците отправили искане за изплащане на застрахователно обезщетение, във връзка със сключената Застраховка. Случаят бил разгледан от експерти на Дружеството, които решили, че в конкретния случай се касаело за събитие, което представлявало изключен риск по Застраховката и претенцията следвало да бъде отказана на това основание.

Съгласно приложимите Общи условия (ОУ) по Застраховката било регламентирано, че покрити рискове по полиците са събитията „смърт“, „инвалидизация“ и „продължителни болнични“, които се изключват като покритие, при положение, че се установило, че същите са резултат от или злополука, възникнала докато застрахованото лице е било под въздействието на чието съдържание в кръвта (установено по надлежния рел) било над 0.5 промила, както и от процедури по лезинтоксикация и лечения назависимости“ (член 11 от ОУ).

Твърди, че от наличните по случая медицински документи (Епикризи от, издадени от Х.... отделение и Отделение по Г..... към Университетска Многопрофилна Болница за активно лечение „П..... се установявало по безспорен начин, че застрахованото лице е било диагностицирано през с, както и че е приемал редовно по 200-300 мл. ... Съгласно предоставеното Съобщение за смърт като причина за настъпилото застрахователно събитие е посочена От наличната допълнителна медицинска документация било видно също така, че се касае за диагностицирано заболяване с токсична/...На база на тези медицински данни било направено обосновано заключение, че между настъпилата смърт през „..... била налице пряка причинно-следствена връзка и поради това обстоятелство било взето решение случаят да бъде приключен с отказ от изплащане на застрахователно обезщетение. От така наличната информация по случая, могло да се направи обосновано заключение, че в случая се касае за тежко хронично заболяване, което по своето естество е възникнало следствие на редовната употреба на.... което от своя страна е станало причина за заболяването довело до смъртта на г-н З..... В конкретния случай счита, че при

наличната информация за здравословното състояние на лицето, както и с оглед приложимите ОУ по застрахователния договор, лицето е било информирано, че застрахователят не дължи изплащане на застрахователно обезщетение за събития, които имат причинно-следствена връзка със състояния/заболявания, изрично посочени като изключения в чл. 11 от приложимите към Застраховката ОУ. С оглед на това, както и с оглед разпоредбата на чл. 365, ал. 1 от КЗ, Дружеството имало основание да откаже изплащане на застрахователно обезщетение относно настъпилото събитие, тъй като от наличната информация по случая, г-н З.....не е декларирал новонастъпилото обстоятелство, касаещо неговото здравословно състояние, а именно заболяването „..... В този случай счита, че може да се направи обоснован извод, че лицето е укрило обстоятелства, които са съществени от гледна точка на оценката на риска. Не само това, именно тези факти и обстоятелства оказали съществено въздействие за настъпване на събитието. От друга страна Дружеството изрично е предвидило в ОУ към Застраховката възможност за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение. В чл. 12 било записано, че Кардиф не покрива риска „смърт“ при положение, че застрахователното събитие е в резултат от изрично изброени състояния/заболявания. От предоставените по делото данни и документи могло да се направи обоснован извод, че г-н З.....е провеждал лечение и консултиране във връзка със състояние, което е било следствие от редовната и прекомерна употреба на Доколкото законодателят е предвидил, че при неизпълнение на задължението, вменено съгласно чл. 365, ал. 1 от КЗ ще се прилага нормата на чл. 363 и чл. 364 от КЗ, следвало да бъде обърнато специално внимание, че за да е налице възможността Кардиф да откаже изплащане на застрахователно обезщетение, следвало да бъде установено по безспорен начин, че между премълчаното обстоятелство и настъпването на застрахователното събитие съществува пряка причинно-следствена връзка, като в тази връзка била освен законовата разпоредба на чл. 363, ал. 4 от КЗ, така и съдебната практика, обективизирана в Решение № 49/29.07.2013 год. по т.д. № 840/2012 год. на ВКС. I т.о., както и Решение № 207/13.01.2017 г., по т.д. № 3394/2015 год. на ВКС. II т.о.

Счита, че в конкретния случай е налице именно такава пряка причинно-следствена връзка между състоянието, като както посочили вече в Съобщението за смърт на г-н З..... било посочено, че основна причина за смъртта е

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представените по делото писмени доказателства се установява, че между лицето С... Т..... З..... ЕГН ***** и „Уникредит Консюмър Файненсинг“ ЕАД е бил сключен договор за паричен потребителски кредит № Финансираната сума по кредита била 10 300,00 лева, с краен срок за погасяване на кредита 07.05.2025 г. и общо 120 бр. месечни вноски на стойност 156,37 лева. След одобряване на кредита, „Уникредит Консюмър Файненсинг“ ЕАД е превело сумата от 8 815,55 лева/ исканата сума е била намалена с рефинансиран дълг към „Уникредит Булбанк“ АД/ по банкова сметка с титуляр С..... Т.....З..... в „Уникредит Булбанк“ АД.

По искът с правно основание чл.383 ал.3, вр. с чл.382 ал.1 от КЗ:

В действащия Кодекс за застраховането е уредено правото на пряк иск на кредитополучателя или неговите наследници срещу застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение: "В правната норма, уредена в чл. 382, ал. 1, изр. последно КЗ (в сила от 01.01.2016 г.), е регламентирано субективното право на длъжника по договор за банков кредит да иска непосредствено от застрахователя заплащане на застрахователно обезщетение дори и когато не той, а банката е страна по сключен договор за застраховка като обезпечение на породените по кредитното правоотношение парични задължения на кредитополучателя. Изрично по силата на тази законова разпоредба на длъжника е признато качеството на страна – застрахован, по учреденото застрахователно правоотношение, т. е. той на самостоятелно правно основание е носител на паричното притежание за заплащане на застрахователно обезщетение при настъпване на покрит застрахователен риск по сключен договор за застраховка с предмет негови неимуществени блага, чийто размер възлиза на сбора от остатъчните задължения по договора за банков кредит – "по повод изплащането на обезщетение по застраховка, длъжникът има всички права на застрахован, освен правото да получи обезщетението до размера на непогасената част от задължението".

С нормата на чл. 382, ал. 3 КЗ (в сила от 01.01.2016 г.) е уредено правното задължение на кредитора при смърт на длъжника - застраховано лице по застрахователен договор по повод негово неимуществено благо да предприеме с грижата на добър стопанин, всички необходими действия относно претендирането и изплащането от страна на застрахователя на застрахователното обезщетение. " С последното изречение на ал. 3 изрично се предвижда, че по повод изплащането на обезщетение по застраховка по ал. 1 наследниците на длъжника, както и неговите съдължници или поръчители по кредита, имат права на застрахован, освен правото да получат обезщетението до размера на непогасената част от задължението. С тази разпоредба се защитава интересът на наследниците и съдължниците на застрахования кредитополучател при настъпване на застрахователно събитие, като се въвежда възможността същите да предявят иск за заплащане на застрахователно обезщетение, дължимо в полза на трето лице (кредитора).

Систематичното тълкуване на разпоредбите на чл. 382, ал. 3, изр. последно КЗ и чл. 382, ал. 3, изр. първо от КЗ води до извод, че при неизпълнение на задължението на кредитора да предяви иск срещу застрахователя за изплащане на обезщетението при настъпило застрахователно събитие, наследниците на починалия длъжник по договора за кредит, както и всяко задължено по договора за кредит лице, имат право на иск срещу застрахователя. Допустимото искане е за осъждане на застрахователя да заплати в полза на кредитора дължимото застрахователно обезщетение до размера на непогасената част от задължението по кредита.

Разпоредбата на чл. 383, ал. 1 КЗ, предвижда следното: При застраховка, сключена в полза на кредитор, между застраховател и застраховаш, който е длъжник, или трето лице, което е заложен или ипотекарен длъжник, при настъпване на застрахователното събитие застрахователят отговаря пред кредитора до размера на застрахователната сума за непогасената част от задължението, за обезпечение на което е сключен застрахователният договор, включващо главници, лихвите и разноските към датата на настъпване на

застрахователното събитие.

Основателността на предявения иск е поставена в зависимост от това по делото да се установи при условията на пълно и главно доказване сключване на договор за застраховка "Живот " в полза на банката – кредитор, който покрива рискове, свързани със живота, здравето и телесната неприкосновеност на наследодателя на ищеца, настъпване на застрахователно събитие при действието на застрахователния договор, както и плащане на задължения по обезпечения със застраховка "Живот" договор за кредит и размер на платените суми.

Безспорно се установи и, че между С.... Т... З... ЕГН ***** в качеството и на кредитополучател и „Кардиф Животозастраховане Клон България“ КЧТ, ЕИКе бил сключен договор за застраховка „Кредитна протекция Плюс“..... съгласно който застрахователите „Кардиф Животозастраховане, Клон България“, ЕИК..... и „Кардиф Общо застраховане, Клон България“, ЕИК /към настоящия момент „Кардиф Животозастраховане Клон България“ КЧТ, ЕИК/ застраховат, съгласно общите условия на „Кредитна протекция плюс“ кредитополучателя С... З..... по банков кредит, администриран от „Уникредит Консюмър Файненсинг“ ЕАД, като е покрит застрахователния риск „смърт“. С включването на Захариев в групата на застрахованите лица, банката - кредитор, застраховала в своя полза живота и здравето на своя длъжник с покрити рискове: Смърт и Пълна трайна неработоспособност над 70 %, в резултат на застрахователно събитие, за застрахователна сума в размер на баланса по кредита при смърт на застрахованото лице.

Установява се, че при действието на договора е настъпило и застрахователно събитие – смърт на застрахованото лице, което съгласно уговореното от страните в общата хипотеза представлява покрит риск по договора за застраховка "живот". От приетите по делото писмени доказателства се установява, че към момента на настъпване на застрахователното събитие – 25.11.2019 г. размерът на задължението по договора за кредит е в общ размер на 9 602,88 лева.

Спорът между страните е в това дали е налице изключен риск по смисъла на условията по застрахователния договор, тъй като ответникът сочи, че наследодателят на ищите е починал от заболяване, което представлява изключен риск по застрахователната претенция. Съгласно приложимите Общи условия (ОУ) по Застраховката било регламентирано, че покрити рискове по полиците са събитията „смърт“, „инвалидизация“ и „продължителни болнични“, които се изключват като покритие, при положение, че се установило, че същите са резултат от алкохолизъм, наркотична зависимост или злополука, възникнала докато застрахованото лице е било под въздействието на, чието съдържание в кръвта (установено по надлежния рел) било над 0.5 промила, както и от процедури по лезинтоксикация и лечения на (член 11 от ОУ).

Съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК в тежест на ответното застрахователно дружество е да установи при условията на пълно и главно доказване, че е налице обстоятелство, което изключва отговорността му за плащане на застрахователната сума.

Разпоредбата на чл. 362. КЗ предвижда следното: " (1) При сключването на

застрахователния договор, когато застрахователят е поставил въпроси, застраховачият, неговият пълномощник или неговият застрахователен брокер е длъжен да обяви точно и изчерпателно съществените обстоятелства, които са му известни и са от значение за риска. Изречение първо се прилага и за застрахования, когато при сключването на договора е била поискана информация и от него.

(2) За съществени за риска обстоятелства по ал. 1 се смятат само тези, за които застрахователят изрично и писмено е поставил въпрос. Когато застрахователят е поставил въпроси, той не може да откаже плащане по претенция въз основа на обстоятелства, които са били налице преди датата на сключване на застрахователния договор и за които не е поставил писмено въпрос.

(3) Когато застрахователят е сключил договор, въпреки че предварително е поставил на застраховачия въпроси и на тях не е отговорено или е отговорено неясно, застрахователят няма право да прекрати едностранно застрахователния договор, да откаже плащане или да намали неговия размер на основание, че не е отговорено или е отговорено неясно.

(4) Когато застраховачият е разкрил обстоятелствата по ал. 2 и застрахователят е сключил застрахователния договор, застрахователят не може да се позовава на разкритите обстоятелства, за да прекрати едностранно договора, да откаже плащане или да намали неговия размер.

(5) Застрахователят не може да се позовава на неточно обявяване на съществени за риска обстоятелства, които са били проверени от него при сключване на застрахователния договор.

(6) Неотговарянето на въпрос или неясен отговор на въпрос, без да има укриване на съществено за риска обстоятелство, не е основание за едностранно прекратяване на застрахователния договор, за искане на неговото изменение или за отказ за плащане на безщетение по чл. 363.

С тълкуване на разпоредбите на чл. 362 КЗ налага изводът, че застрахователят, който предвижда, че едно обстоятелство е съществено за застрахователния риск, следва писмено да постави пред застрахованото лице въпрос дали това обстоятелство е налице към сключването на договора за застраховка.

В случая на наследодателят на ишците С....З..... не е дадена възможност да посочи едно или няколко заболявания, ако има такива. Предоставена му е единствено декларация /л.44 от делото/, в която да отбележи с „да“ или „не“, дали заявява, че е клинично здрав, и няма определен ТЕЛК/НЕЛК процент на инвалидност и не се намира в процес на определяне на такъв; няма установено злокачествено заболяване и не страда от психични заболявания.

Предвид изложеното съдът намира, че субективното отношение на лицето за непосочване на предхождащите сключване на договора за застраховка заболявания, следва да бъде установено от застрахователя – ответник при позоваване на тази разпоредба, тъй като несъзнаваното неточно деклариране не води до възможност за отказ от застрахователно плащане (чл. 364 от КЗ), като установяването на такова обстоятелство може да доведе до изменение или прекратяване на договора, а в случай, че застрахователното събитие е настъпило преди изменението, приложима е ал. 4 от чл. 364, ал. 4 КЗ, и застрахователно обезщетение се дължи. В контекста на разпоредбата на чл. 362 КЗ, съзнателно неточно

обявяване или премълчаване на обстоятелство от посочените в чл. 362 КЗ, има две разновидности - първа, когато застрахователят писмено е поставил въпрос, на който застрахованото лице е отговорило неверно, знаейки за наличието на такова обстоятелство / "съзнателно неточно обявяване"/ и втора - когато застрахованото лице знае, че обстоятелството е съществено за интереса на застрахователя, но не го обявява /"Съзнателно неточно премълчаване"/. По делото липсват доказателства, че застрахователят - ответник е поставил на застрахованото лице въпрос за наличието на заболявания, за които е лекуван, поставена му е диагноза, или са му били изписвани лекарства. Поради което и не може да се приеме, че е налице съзнателно неточно обявяване от страна на наследодателя на ишците.

Ответникът не е доказал да е налице и съзнателно неточно премълчаване от страна на застрахованото лице. От приетите по делото единична и тройна комплексна съдебно-медицински експертизи се установи, че С..... З.... е страдал от няколко заболявания, сред които е и, станала причина за отказ за плащане от страна на застрахователя. Вещите лица са дали заключение, че множество фактори, системни заболявания и вредни субстанции могат да причинят необратими увреждания на, като с времето нараства рискът от, Същевременно не беше доказано при условията на пълно и главно доказване, че заболяването е възникнало в резултат на злоупотреба с

Предвид изложеното предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен изцяло в предявения размер – 7 121,16 лева, ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба, до окончателното ѝ изплащане.

По искът с правно основание чл. 456 ал.1 от КЗ:

От приетата ССЕ се установява, че към дата на смъртта на С..... задълженията по кредита не са били погасени. В периода от 25.11.2019 г. до 30.12.2020 г. ишците са заплатили на банката задължения в общ им размер на 1 908,31 лева.

Съгласно чл. 456, ал. 1 КЗ, когато застраховка "Живот" е била сключена в полза на кредитор за обезпечение на задължение на физическо лице, това физическо лице или неговите наследници имат право на иск срещу застрахователя и когато не са били страна по застрахователния договор и са платили задължението при настъпило застрахователно събитие към кредитора. Предвид доказаното плащане на сумата от 1 908,31 лева в полза на банката от страна на ишците и настъпването на застрахователно събитие, исковата претенция е основателна до този размер.

С оглед всичко изложено по-горе и предвид уважаването на иска, с който е осъден застрахователят ответник, да заплати на кредитодателят „Уникредит Консюмър Файненсинг“ ЕАД, ЕИКостаналите дължими суми след настъпването на застрахователното събитие – „Смърт“ на кредитополучателя С... З..... по договор за застраховка, съдът намира, че следва да бъде уважен иска на наследниците на кредитополучателя да получат сумата заплатена като вноски по договор за потребителски кредит № за периода от датата на настъпване на застрахователното събитие - до датата на завеждане на исковата молба – 30.12.2020 г. в размер на 1 908,31 лева, като до пълната претендирана от ишците сума в размер на 3 956,10 лева, исковата претенция ще бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

По отношение на разноските:

С оглед изхода на спора и на основание чл.78 ал.1 от ГПК ищците имат право да получат разноски съразмерно с уважената и отхвърлената част от исковете в размер на 2 190,25 лева.

На ответника се дължат разноски съразмерно с отхвърлената част от предявените иски в размер на 240,32 лева.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.383 ал.3, вр. с чл.382 ал.1 от КЗ, „КАРДИФ ЖИВОТОЗАСТРАХОВАНЕ КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, ЕИК.... седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Средец, ул. "Христо Белчев" № 29, вх. А, ет. 1-3, представлявано от М.... Е.... К.... да заплати на М. С. В. ЕГН *****, с адрес: гр. П..., ул. „Г... К..... и Н. С. З. ЕГН *****, с адрес: гр. П..., ул. Г... К.... и двете чрез ... К.Д. Д., със съдебен адрес: гр. П..., ул. “С.... В..... сумата от 7 121,16(седем хиляди сто двадесет и един лева и 16 ст.) лева, представляваща застрахователна сума по договор за застраховка "Живот" на кредитополучатели за обезпечаване на кредитни вноски към банка в сила от 03.06.2015 г., сключена между С.....Т.... З---- ЕГН ***** и „Кардиф Животозастраховане Клон България“ КЧТ, ЕИКпри ползващо се лице „Уникредит Консюмър Файненсинг“ ЕАД, който договор за застраховка "Живот" е сключен за обезпечение на задълженията на С... Т...З.... ЕГН *****, по договор за потребителски кредит № ведно със законна лихва от 25.11.2019 г. до изплащане на сумата.

ОСЪЖДА на основание чл. 456 ал.1 от КЗ, „КАРДИФ ЖИВОТОЗАСТРАХОВАНЕ КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, ЕИК седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Средец, ул. "Христо Белчев" № 29, вх. А, ет. 1-3, представлявано от М... Е.... К.....да заплати на М. С. В. ЕГН *****, с адрес: гр. П..., ул. „Г... К..... и Н. С. З. ЕГН *****, с адрес: гр. П..., ул. Г... К..... и двете чрез К.Д. Д., със съдебен адрес: гр. П..... ул. “С.... В....., сумата от 1 908,31(хиляда девестотин и осем лева и 31 ст.) лева, представляваща стойността на заплатените вноски по Договор за потребителски паричен кредит № сключен между С..... Т.... З.... ЕГН ***** и „Уникредит Консюмър Файненсинг“ ЕАД, поради настъпило застрахователно събитие - смърт на кредитополучателя С.... Т.... З.... ЕГН ***** за периода от 25.11.2019 г. до завеждането на исковата молба – 30.12.2020 г., ведно със законната лихва върху сумата – 1 908,31 лева, от подаването на исковата молба - 30.12.2020 г. до окончателното ѝ погасяване, като до пълната претендирана сума в размер на 3 956,10 лева, ОТХВЪРЛЯ исковата претенция като НЕОСНОВАТЕЛНА и НЕДОКАЗАНА.

ОСЪЖДА „КАРДИФ ЖИВОТОЗАСТРАХОВАНЕ КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, ЕИК.....седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Средец, ул. "Христо Белчев" № 29, вх. А, ет. 1-3, представлявано от М.... Е.... К..... да заплати на М. С. В. ЕГН *****, с адрес: гр. П..... ул. „Г... К..... и Н. С. З. ЕГН *****, с адрес: гр. П.... ул. Г... К.....№ и двете чрез адв. К.Д. Д., със съдебен адрес: гр. П..., ул. “С....

В.....сумата от 2 190,25(две хиляди сто и деветдесет лева и 25 ст.) лева, направени по делото разноси.

ОСЪЖДА М. С. В. ЕГН *****, с адрес: гр. П..., ул. „Г... К..... и Н. С. З. ЕГН *****, с адрес: гр. П..., ул. Г... К.....и двете чрез ... К.Д. Д., със съдебен адрес: гр. Пловдив, ул. “С... В..... да заплатят на „КАРДИФ ЖИВОТОЗАСТРАХОВАНЕ КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, ЕИК..... седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Средец, ул. "Христо Белчев" № 29, вх. А, ет. 1-3, представлявано от М....Е.... К.... сумата от 240,32(двеста и четиридесет лева и 32 ст.)лева, направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на трето лице - помагач „УНИКРЕДИТ КОНСЮМЪР ФАЙНЕНСИНГ“ ЕАД, ЕИКс със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, ж.к. Сердика, ул.“Гюешево“ №14.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Окръжен съд – Пловдив в двуседмичен срок от връчването му до страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: ____/п/_____