

ПРОТОКОЛ

№ 127

гр. Видин, 14.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИЯ Т. ИЛИЕВ

Членове: ВЛАДИМИР Д. СТОЯНОВ
ВЕСИСЛАВ Р. ГЕНОВ

при участието на секретаря Красимира Г. Илиева
и прокурора В. Н. Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЕСИСЛАВ Р. ГЕНОВ Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20241300600092 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА Окръжна Прокуратура Видин се явява Окръжен прокурор В. Н..

Частният обвинител и граждански ищец К. А. М.- редовно призован-не
се явява. Вместо него се явява адвокат М. В. Д., упълномощен с пълномощно
от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и ПОДСЪДИМ А. Б. А. – не е редовно
призован- не се явява. На същия е изпратена призовка, до постоянния адрес
и същата е върната в цялост, с отметка, че лицето е в Германия и, че адреса е
посетен на три различни дати- 26.02.; 01.03.; и 04.03.2024г., но лицето не е
отрито. На оставени съобщения никой не се явява.

Втората призовка изпратена до подсъдимия А. А. за връчване, чрез
служебния му защитник-адв.П. П., е върната в цялост с отбелязване, че няма
контакт с него.

По делото е получено писмо от ОД МВР-Видин с изх.№ 368000-2803 от
12.03.2024г. Видно от писмото последното излизане на А. А. от РБългария е
на 22.11.2023г., след което няма регистрирано влизане в страната.

В залата се явява адв. П. П. П. от АК-Видин определен за служебен
защитник на жалбоподателя пред първоинстанционния съд.

Съдът намира, че следва да назначи за служебен защитник на подсъдимия А. Б. А., адв.П. П. от АК-Видин, за което

О П Р Е Д Е Л И :

Назначава адв.П. П. от АК-Видин за служебен защитник на подсъдимия А. Б. А. за пред въззивния съд.

На страните се разясниха правата по чл.274 и 275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Нямам искания на основание чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ.М. Д.: Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи.

АДВ. П.: По хода на делото, предоставям на съда. Нямам искания на основание чл.274 и чл.275 от НПК.

Съдът счита, че ход на делото следва да се даде при условията на чл.269, ал.3, т.1 от НПК. Подсъдимия не е намерен на посочения от него адрес, като същия е променил адреса, без да уведоми Окръжен съд- Видин.

Съдът намира, че няма пречки да се даде ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО при условията на чл.269, ал.3, т.1 от НПК.

Делото се докладва от мл. Съдията Весислав Генов.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам подадената жалба против присъдата на ВРС. Няма да соча други доказателства пред въззивния съд и няма да правя искания.

АДВ.М. Д.:Оспорвам въззивната жалба. Няма да соча доказателства пред въззивния съд и няма да соча искания.

АДВ. П.: Поддържам подадената жалба. Няма да соча други доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, ще Ви моля да потвърдите

присъдата на РС-Видин, като считам, че същата е правилна и законосъобразна, и по отношение на подс.А. е наложено справедливо наказание. Районния съд е проверил всички доказателства и безспорно е установено по делото, че подс.А. и Любомир Борисов на посочената дата и място са нанесли удари по тялото и в областта на главата на пострадалия. Авторството на деянието е доказано и въз основа на събраните доказателства РС-Видин е постановил своя съдебен акт, като моля същия да бъде потвърден.

АДВ.М. Д.: Моля да постановите решение с което изцяло да потвърдите първоинстанционната присъда, като правилна и законосъобразна. Моля да обърнете внимание на показанията на свид. Петракиева, която е очевидец на деянието и дава показания за съпричастността на подсъдимия към извършеното престъпление и механизма на извършването му. Смятам, че безспорно се доказва и гражданския иск в уважената част, като на доверителят ми са причинени телесни увреждания, който са довели до болка и страдание, като се е наложило няколко оперативни намеси за възстановяването му.

АДВ.П. П.: Уважаеми окръжни съдии, считам, че първоинстанционния съд не е направил правилен анализ за събраните в хода на производството доказателства. Нито един от свидетелите, включително и свид. Петракиева не сочи, че моят подзащитен е извършил деянието описано в об. акт за което е предаден на съд. Самият пострадаел сочи други две лица за извършители, като той нищо не казва за подс.А., поради което моля да отмените първоинстанционната присъда и вместо нея да постановите друга с която признаете подзащитният ми за невиновен по повдигнатото обвинение и да го оправдаете, като отхвърлите гражданския иск изцяло, като неоснователен и недоказан.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, след което се оттегли на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срока по чл.340, ал.1 от НПК.

Препис от протокола да се издаде на адв.П. П..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____