

ПРОТОКОЛ

№ 124

гр. С., 27.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора В. Й. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Частно наказателно дело № 20242200200161 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Осъдената Т. С. Ц., редовно призована, се явява лично и с адв.А. Д. от АК В., редовно упълномощен.

За Началника на Затвора - гр.С., редовно призован, се явява ст.юриск.П.С., редовно упълномощена.

За Окръжна прокуратура гр.С., редовно призована, се явява окръжният прокурор В. Г..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по молба на осъдената Т. С. Ц., чрез упълномощения ѝ защитник адв.А. Д., с която се иска да бъде условно предсрочно освободена от изтърпяване на останалата част от наложеното наказание Лишаване от свобода, което излежава към момента. Приложено е становище на Началника на Затвора С., заедно с оценка за осъден правонарушител, самооценка и препланиране на присъдата.

Съдът разясни на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и няма да соча нови доказателства. Моля да се приеме представената справка.

СТ.ЮРИСК.П.С.: Нямам искания за отводи. По доказателствата, представям и моля да приемете актуална справка към днешна дата на изтърпяната част от наказанието на лишената от свобода Т. С. Ц., както и заповед за наложено дисциплинарно наказание на лишената от свобода, с преписи за страните.

АДВ.Д.: Нямам искания за отводи. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да се приеме представената справка, относно тази заповед току-що разбрах, че тази заповед се обжалва.

ОСЪДЕНАТА Ц.: Нямам искания за отводи и няма да соча доказателства. Да се приеме представената справка. Обжалвала съм заповедта до началника на Затвора и ГД „ИН“. Днес съм я вхождала жалбата в администрацията, но кога ще се придвижи не мога да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да бъдат приети представените писмени доказателства.

По доказателствата и след като взе предвид становището на страните, съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото всички писмени доказателства, представени по делото, а именно представените с молбата, както и писменото становище на Началника на Затвора, система за оценка на осъдения правонарушител, самооценка и препланиране на присъдата, затворническото досие на осъдената и представената в днешното съдебно заседание справка за изтърпяното към 27.03.2024г. наказание от осъдената Ц., както и Заповед рег.№ ТС-РАД-05-44/1 от 20.3.2024г. на Началник на Затвора С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото становището на Началника на Затвора С., система за оценка на осъден правонарушител, самооценка и препланиране на присъдата, затворническото досие на осъдената Т. С. Ц., Заповед рег.№ ТС-РАД-05-44/1 от 20.03.2024г. и справка за изтърпяното наказание от лишената от свобода Ц. към 27.03.2024г.

СТРАНИТЕ: Запознати сме с писмените доказателства. Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, считам, че молбата на лишената от свобода Т. Ц. за допускане на условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наложеното наказание Лишаване от свобода е неоснователна. Материално-правните предпоставки за допускане на условно предсрочно освобождаване се съдържат в разпоредбата на чл.70 от НК, една от които е изтърпяване на определена част от наложеното наказание, а именно половината, а в случаите на опА. рецидив и 2/3 от нея. Втората кумулативно изискуема предпоставка е именно наличието на доказателства за поправянето на осъденото лице. В разпоредбата на чл.439а от НПК са регламентирани обстоятелствата, които следва да бъдат отчитани като доказателства за поправянето на осъденото лице. Това са всички обстоятелства, които сочат на положителна промяна. Съгласно трайното установената съдебна практика, ВС, а впоследствие и ВКС и в съответствие с ТР № 1 /24.01.2022г. по ТД №1/2018г. на ОСНК на ВКС, констатацията за показване от осъдения на примерно поведение следва да се основа на данни за съзнателно и активно положително отношение към режимните изисквания, вътрешния ред и дисциплина. Във всички случаи от значение за законосъобразната преценката по отношение наличието на предпоставките за допускане на предсрочното освобождаване са изводите от постигане на целите на наказанието с оглед промяна на личността. Разпоредбата на чл.70 ал.1 от НК и тази на чл.439а от НПК изискват цялостно изследване на поведението на осъденото лице по време на престоя му в пенитенциарното заведение, като доброто поведение трябва да свидетелства за съзнателно поправяне на лишеният от свобода, а не да се цели привидно изпълнение на критериите за предсрочно освобождаване.

В конкретния случай по отношение на лишената от свобода Ц. данни за наличието или отсъствието на предпоставките за предсрочно освобождаване и в частност на доказателствата за поправяне на осъденото лице се съдържат в материалите по делото, по-специално в становището на затворническата администрация. Макар затворническата администрация да е констатирала, че осъденото лице полага усилия и умее да съобразява поведението си с наличните правила и нормативни изисквания, са отчетени обстоятелства свързани с манипулативно поведение от гледна точка на манипулиране на обстоятелства и хора в своя полза. Отчетени са и допуснати нарушения от лишената от свобода, като на базата на това е формиран извод за налични вътрешни нагласи на осъдената да заобикаля правила, да взема решения извън законоутвърдените и да предпочита действия на своя глава, пренебрегвайки множество отправени й препоръки от страна на затворническата администрация. Затворническата администрация е констатирала, че въпреки установените положителни ресурси по време на полагане на трудова дейност са отчетени случаи, при които лишената от свобода не винаги е съумявала да въздържа импулси и емоционалност и такива свързани с нарушаване на добрия работен климат в затворническата

общност. От особено значение за преценка относно наличието на доказателства за поправянето на осъденото лице са данните в оценката на правонарушителя, които затворническата администрация изготвя първоначално и впоследствие периодично. По отношение на лишената от свобода е констатирано, че първоначалното оценяване и последващите няколко оценки на правонарушителя са показали среден риск от рецидив, което е съответно на показаното до момента поведение и начин на мислене. Отчетена е известна динамика в оценката и повишаване на риска от рецидив на лишената от свобода. Не по-малко съществено за преценката относно наличието на доказателства за поправянето на осъденото лице са и данните от анализа за управление на присъдата. Затворническата администрация е констатирала няколко проблемни зони, като относно обстоятелства свързани с недопускане на рискови действия не е отчетена промяна във връзка с допуснати нарушения и неприемливо поведение. За частично е изпълнена и задачата по приемане и зачитане правата на останалите лишени от свобода. На това основание от страна на затворническата администрация е формиран извод за необходимост от продължаване на пенитенциарните възпитателни въздействия по отношение на лишената от свобода, които пенитенциарните действия следва да бъдат ориентирани към повишаване на самокритичността и доброто сътрудничество с оглед личностното развитие на лишената свобода. На това основание и съобразявайки се с разпоредбата на чл.70 ал.1 от НК, считам, че наличните доказателства по делото не сочат на извод, че осъдената е дала доказателства за своето поправяне и съответно извод, който обосновава и необходимост от продължаване на пенитенциарните и поправителните действия по отношение на същата, доколкото обстоятелствата по делото сочат, че не са били постигнати в пълен обем целите на индивидуалния план за изпълнение на наказание, свързани с промяна на мисленето и поведението на осъденото лице. На това основание считам, че не е налице втората и задължително изискуема предпоставка, съдържаща се в разпоредбата на чл.70 от НК, а именно наличието на доказателства за поправяне на осъденото лице, поради което считам, че молбата на лишената от свобода Ц. за допускане на условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наложеното ѝ наказание лишаване от свобода следва да бъде оставена без уважение.

СТ.ЮРИСК.П.С.: Уважаема госпожо председател, поддържам становището на Началника на Затвора. Считаме, че към днешна дата не са изпълнени кумулативните изисквания на закона за условно предсрочно освобождаване, в частта относно поправяне на лицето. Осъдената бързо се адаптира към общността, умее да съобразява утвърдените правила в затвора, но след преместването ѝ в общежитието от открит тип допуска нарушения, което показва вътрешната нагласа за заобикаляне на правилата и пренебрегване на отправените ѝ препоръки. Многократно е награждавана за конкретни поводи и има едно актуално наказание за размяна на вещи. Активно участва в клубните дейности на ниво затвор и група, но отново след

разпределянето ѝ в общежитието се наблюдава понижение на усилията за самоизява. В затвора полага труд, не допуска отсъствия, но не винаги постига балансирано отношение при работа в екип и реагира емоционално. Не е включена в образователните дейности предвид завършено средно образование. Рискът от рецидив се задържа в средните стойности въпреки, че минимално се е понижил. В тази връзка считаме, че поправителното въздействие следва да продължи, тъй като не са настъпили трайни и убедителни положителни промени в поведението на осъдената, поради което моля да оставите без уважение молбата за УПО на Т. С. Ц..

АДВ.Д.: Уважаема госпожо председател, считам, че са налице предпоставките на чл.70 от НК. От материалите в затворническото досие е видно, че спрямо Т. Ц. е приложена в цялост прогресивната система във връзка с плана па присъдата, което от своя страна изпълва в цялост съдържанието на доказателствения стандарт, визиран в чл.439а от НПК. Това от своя страна води до обоснован извод, че целите на наказанието Лишаване от свобода се изпълняват предсрочно. Според правната теория, поправянето представлява отстраняване само на тези отрицателни страни на личността, които са довели до извършването на престъплението. Също така то представлява изкореняване на всички слабости на осъдената, които могат да я доведат до извършването на ново престъпление и превръщането и в достоен гражданин на нашето общество. Задачата да се изкоренят всички отрицателни черти на личността и на тяхно място да се изградят положителни, безспорно стои пред местата за лишаване от свобода. Нейното реализиране е желателно. Но главното, което би трябвало на всяка цена да се постигне е лишената от свобода да не върши повече престъпления. Да се изисква от затворите да излизат само идеални личности е най-меко казано неразбиране на трудностите на възпитателната работа. При тази преценка на степента на поправянето не бива да се абсолютизира значението на дисциплинарите наказания и наградите. Не са изключени случаи, когато затворникът се е поправил, но не може да се примири с ограниченията по време на изпълнение на наказанието и затова извършва нарушение. Възможно е също така нарушенията да се извършват под въздействието на външни фактори, като например неблагополучия в семейството, неправилно отношение на някои длъжностни лица, невъзможност да се привикне с обкръжаващата среда и други. Друга част от нарушенията могат да се дължат на краткотрайни и особени психически състояния и т.н. Поправянето е дълъг и сложен процес, който протича във времето. И затова, ако поведението на затворника е примерно, миналите му нарушения не трябва да се надценяват. Предполага се, че той постъпва в затвора непоправен и че положителните промени в него настъпват след изтичане на определен период. Законът за изпълнение на наказанията изисква затворничката да покаже, че се поправя, а не че вече се е поправила, както е при предсрочното освобождаване. Ако тя е на усилено строг режим, не може да се чака окончателното ѝ поправяне, за да бъде преведена на строг. Необходимо е това да стане много по-рано, за да се

стимулира положителното развитие и ѝ се покаже, че положителните ѝ прояви не остават неотчетени. Даже и за превеждането от общ на лек режим не е необходимо да се констатира пълно поправяне. Също така някои лишени от свобода постъпват да изтърпяват наказанието си напрано на лек режим, без да се смята, че не се нуждаят от поправяне. Най-трудният въпрос при изменението на режима в по-лек е в кой момент да се извърши това. Поправянето може да продължи с месеци, даже с години и не винаги се изразява в непрекъснато подобряване поведението на осъдения. В молбата на моята доверителка съм посочил кога и как е станало изменението на режима на изтърпяване на наказанието ѝ и преместването ѝ в общежитие от открит тип. Съгласно последното изменение на НПК, законодателят с чл.439а е предвидил, че в такова производство следва да се приложат всички доказателства за поправяне, които сочат за положителна промяна у осъдения по време на изтърпяване на наказанието, като добро поведение, участие в трудови, образователни, обучителни, квалификационни или спортни дейности, в специални програми за въздействие, общественополезни прояви. Видно от представена по делото справка от Затвора С. за правното положение на Ц., става ясно, че същата добре се е ориентирала и свикнала с новата обстановка. До момента моята доверителка е награждавана няколко пъти, като не са регистрирани нейни агресивни, враждебни и дискриминационни нагласи, отнася се с необходимото уважение към пенитенциарния състав. За престоя ѝ в затвора не са констатирани алкохолна и наркотична зависимост. Администрацията на Затвора С. я определя като коректна, добронамерена и дисциплинирана в контакта със служителите. Неконфликтна, организирана, балансирана, като поведение в средата. Лишената от свобода Т. Ц. е на добро за средата културно и интелектуално ниво, дисциплинирана, изпълнителна и добронамерена. С готовност съдейства и своевременно изпълнява дадените ѝ разпореждания. За времето на престой в Затвора С. Ц. е допускала и дисциплинарни нарушения, за което е била съответно наказвана. За последното дисциплинарно нарушение, считам че тази заповед още не може да предяви правни и фактически действия, тъй като още не е влязла в сила. Актуалната оценка на нивото на риска от рецидив е сведена до едно средно ниво. По едната от заповедите които съм приложил тя е 57 точки, а последващата и оценка е 48 точки. С оглед изложеното до тук, считам, че молбата на Т. Ц. следва да бъде уважена и тя да бъде освободена условно предсрочно, с налагането на подходяща мярка за постпенитенциарен контрол. На основание на приложените по делото доказателства считам, че поведението на лишената от свобода Т. Ц. в Затвора С., дава основание да се счита, че престоят ѝ в мястото за лишаване от свобода е оказал своята превъзпитателна роля да се прогнозира успешна ресоциализация при живота ѝ на свобода. Считам, че следва да бъде уважена молбата ѝ за условно предсрочно освобождаване за остатък от 5 месеца и 20 дни на наложеното наказание, на основание чл.70 от НК и чл.437 ал.2 от НПК. В такъв смисъл моля за Вашето решение.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъдената Т. С. Ц..

ОСЪДЕНАТА Ц.: Моля да бъде уважена молбата ми. Считам, че за престоя, който съм била в Затвора С., съм положила усилия за подобряване на личността си. Осъзнала съм престъпното си деяние. Осъзнала съм грешките си и мисля, че съм станала добър балансиран и трайно поправим човек. Развила съм емпатия към обществото и разчитам на вашата благополучна оценка.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдената Т. С. Ц..

ОСЪДЕНАТА Ц.: Моля да ми се уважи молбата.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещание, съдът обяви Определение № 168/27.03.2024г. и разясни правото на жалба и/или протест на страните.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.19 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____