

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15998

гр.\*\*\*, 03.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разглежда докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110107034 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

В срока по чл.131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор от ответника.

Към исковата молба са представени документи, които като относими, допустими и необходими следва да бъдат приети и приложени като писмени доказателства по делото.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените с исковата молба документи по опис, обективирани в същата, като писмени доказателства по делото.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **13.06.2023 г. от 10:30 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производството по делото образувано по искова молба от \*\*\* против Етажна собственост, находяща се в гр\*\*\*, бул.“\*\*\*“ № \*\*\*, представлявани от \*\*\*, в качеството му на управител на УС на ЕС, с която са предявени иски за отмяна на всички решения, обективирани в протокол от заседание на Управителен съвет на етажна собственост на горепосочената жилищна сграда, проведено на 02.10.2022 г., като незаконосъобразни.

В исковата молба ищецът твърди, че е собственик на недвижим имот – апартамент № 15, находящ се във вх.А на сграда „\*\*\*“ в гр\*\*\*, бул.“\*\*\*“ № \*\*. Поддържа, че етажната собственост се управлява от Управителен съвет, съставен от 7 члена /собственици на самостоятелни обекти в сградата/, с председател Д. Б.. Ищецът твърди, че е член на УС, като на 02.10.2022 г. било проведено заседание на УС, свикано по негова инициатива, с предварително обявен от него дневен ред и със съгласие на всички членове, изразено писмено в електронни съобщения. Поддържа, че протоколът от проведеното заседание е обявен в нарушение на чл.23, ал.2 ЗУЕС, като не е спазен предвидения в чл.16, ал.7 ЗУЕС

срок. Ищецът оспорва актовете на УС, представляващи приетите на заседанието решения, като иска тяхната отмяна като незаконосъобразни. В тази насока излага доводи, че протоколът от заседанието не е подписан от всички присъствали членове, като са приети решения, които не са били в предварително обявения дневен ред, и не представляват неотложен случай. По изложените в исковата молба доводи и съображения ищецът моли за отмяна на взетите решения и присъждане на направените по производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор.

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл.43, ал.1 ЗУЕС.

**УКАЗВА** на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че е собственик на самостоятелен обект в сграда в режим на етажна собственост.

В тежест на ответника е да докаже, че процедурата по свикване и провеждане на заседанието на 02.10.2022 г. е в съответствие с предвидените в закона правила.

**УКАЗВА** на ищеца на основание чл.146, ал.2 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си относно надлежно учреденото представителство на ЕС от посочения в исковата молба УС, както и относно твърденията си, че е свикал заседание на УС на ЕС, при посочения в исковата молба дневен ред, за което е получил съгласие от председателя и членовете на УС.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_