

ПРОТОКОЛ

№ 1

гр. Варна, 16.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г. Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Д. Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно търговско дело № 20233001000527 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:12 часа се явиха:

На именното повикване в 14:12 часа се явиха:

Въззивниците А. Н. Р., А. Л. А. и А. Н. С., редовно призовани чрез адв. М., не се явяват, за тях се явява адв. М., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемите страни Варна Юг БГ ООД гр. Варна и Г. Д. Х., редовно призовани чрез адв. П., не се явяват, за тях се явява адв. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Съдът докладва постъпила молба от адв. П., в качеството ѝ на процесуален представител на Г. Д. Х., в която излага, че е подала отговор на въззивната жалба своевременно, както от името на Варна Юг БГ ООД гр. Варна, така и от името на Г. Х., но в определението за насрочване от 21.09.23 г. съдът е посочил, че ответникът Х. не е подал писмен отговор. Моли по реда на чл. 253 ГПК да бъде изменено определението, като се посочи, че отговорът е подаден от двамата въззиваеми.

Адв. М.: - Запозната съм с молбата, действително отговорът е подаден от името на двамата въззиваеми. Моля, да измените определението в посочения смисъл.

Съдът намира, че по реда на чл. 253 ГПК следва да допусне поправка в

определението от 21.09.23 г., доколкото отговорът е подаден от адв. П. от името на двамата въззиваеми Варна Юг БГ ООД гр. Варна и Г. Д. Х., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Допуска изменение на определението от 21.09.23 г. поради грешка, като отговора да се счита подаден от въззиваемите – Варна Юг БГ ООД гр. Варна и Г. Д. Х..

Съдът докладва постъпили молби от въззиваемите страни Варна Юг БГ ООД гр. Варна и Г. Д. Х., в които излагат, че оттеглят пълномощията дадени на адв. Д. П. поради разногласие в начинът на водене на делото, молят да не бъде даден ход на делото, същото да бъде отложено за нова дата и час, за да могат да организират защитата си.

Адв.П.: - Аз не съм уведомена за това, запознах се с молбите преди съдебно заседание. Предоставям на съда, по молбите. Молбите не са подадени от мен и не са съставени от мен.

Адв.М.: - Считам, че не са налице пречки по даване ход на делото. Страните са разполагали с достатъчна възможност за организиране на защитата си от месец октомври до настоящия момент.

Съдът като съобрази подадените молби, както и разпоредбата на чл.35 ГПК съобразно, която страната има право по всяко време да оттегли пълномощието си, като уведоми за това съда, но това обстоятелство не спира разглеждане на делото, както и не са налице обстоятелства, изложени в двете молби, нито са представени доказателства, които да дадат основание производството да бъде отложено с оглед ангажиране на друг процесуален представител, който да осъществи представителство пред съда. Страните са имали достатъчно време от датата на насрочване на съдебното заседание да извършат съответните действия като същевременно организират защита си за съдебно заседание.

Водим от горното и на осн. чл. 35 ГПК, съдът намира, че няма пречки по хода на делото, с оглед на което и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

и постъпилия срещу нея отговор, в съответствие с определение № 677/21.09.23 г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Адв. М.: - Поддържам жалбата, оспорвам депозирания отговор. Не се противопоставям по доклада, който съдът е извършил в цитираното определение. Нямам искания по доказателствата. Представям списък с разноски и договор за правна помощ.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.М.: - Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно поради съображенията изложени във въззивната жалба и моля да прогласите нищожността на извършената от ответниците сделка, с която е продаден собствения на дружеството Варна Юг БГ ООД гр. Варна недвижим имот. Моля да ни присъдите разноските по делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок, като дава възможност на процесуалния представител на въззивниците да представи писмена защита в едноседмичен срок от изготвяне на протокола, с препис за насрещната страна.

Съдът като съобрази, че в молбите за оттегляне е посочен съдебен адрес, но не е посочен адресат, на когото да бъдат връчени съобщенията

О П Р Е Д Е Л И :

Страните да се уведомят за последващите съдебни актове, за юридическото лице на адреса на управление и на адреса посочен в исковата молба за Г. Х..

Разглеждането на делото приключи в 14:23 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____