

РЕШЕНИЕ

№ 5491

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 83 СЪСТАВ, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА

при участието на секретаря ИНА КР. КОЛЕВА
като разглежда докладваното от СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА Гражданско дело № 20221110128886 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от З. Н. П. срещу Б. Ж. С. иск с правно основание чл. 127а СК вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД. В молбата се твърди, че ответникът е баща на детето В. Б. С.. Родителите на детето не живеят заедно, като са се развели и на бащата е определен режим на виждане с детето. Бащата се твърди, че не дава съгласие за издаване на международен паспорт и пътуването на детето в чужбина/всъщност същият е дал декларация-съгласие, която последствие е оттеглил, тъй като отношенията му с майката били влошени/. Посочва се, че майката има финансовата възможност да пътува в чужбина, освен това до сега детето е пътувало с нея извън страната. Те обаче към настоящия момент са възпрепятствани да напуснат страната поради несъгласието на ответника. По изложените съображения ищцата моли съда да постанови решение, с което да замести съгласието на ответника за издаване на международен паспорт на В., както и заместване съгласието на ответника за пътуване в чужбина. Иска се постановяване на предварително изпълнение.

Ответникът Б. Ж. С., оспорва предявените искове и твърди, че винаги е давал съгласие детето да пътува в чужбина, но поради съмнение за установяване на майката с детето в чужбина, не желае то да пътува извън страната.

Като прецени относимите доказателства и доводите на страните, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

З. Н. П. и Б. Ж. С. са родители на В. Б. С., роден/а на 08.11.2010г.

Грижите по отглеждане и възпитание на детето са поети от майката. От ищцата се знае, че ответникът отказва да даде съгласие за пътуванията им в чужбина, а детето посещава спортен клуб, който организира състезания в чужбина, майката има финансова възможност да пътува с детето в чужбина, за да се запознава детето с чужди държави и да разширява мирогледа си.

Съгласно чл. 127а, ал. 1 СК въпросите относно издаването на необходимите лични документи и пътуването на детето се решават по общо съгласие на родителите, като при разногласие спорът се решава от районния съд. В случая, ищцата моли съда да уважи молбата ѝ и да се произнесе с решение, с което да бъде заместено липсващото съгласие на

ответника за извеждане на детето В., извън територията на Република България. Допустимостта на исканото от съда съдействие се обуславя от отрицателната предпоставка да не е налице решение, касаещо упражняването на родителските права по отношение на детето, в което да е определено заместване на съгласието като мярка относно упражняването на тези права (арг. от чл. 59, ал. 2, предл. 2 СК), която предпоставка е налице. По делото не са събрани доказателства, установяващи обективизиране на съгласието на ответника, в законоустановената форма, за снабдяването му с паспорт и пътуване извън страната. Ответникът вече не изразява съгласие, имало е такова, обективизирано в законната форма за това, но последствие е оттеглено.

Съдът намира, че в интерес на детето е същото да пътува с майката, за да придобива впечатления за културата на други държави, като по този начин се разширява мирогледът му, което сочи, че пътуванията ще се отразят благоприятно на неговото възпитание и развитие като цяло. Детето не бива да бъде лишавано от възможността да участва и в международни състезания, тъй като е член на фехтовален клуб ЦСКА и картотекиран състезател към Българската федерация по фехтовка. Основателността на молбата за заместване съгласието на ответника, се обуславя и от прогласеното в чл.35, ал.1, изр. първо от Конституцията на Република България основно право на всяко физическо лице свободно да избира своето местожителство, да се придвижва в рамките на територията на страната и да напуска нейните предели. По тези съображения следва да се постанови акт на спорна съдебна администрация, който да замести липсващото съгласие между двамата родители за издаване на паспорт и извеждане на детето извън територията на страната. Няма установени в рамките на процеса основания, водещи до извод в противната насока. Не се установява и по какъв начин пътуванията биха навредили на детето.

По предварителното изпълнение на решението: На основание чл.127а, ал.4 от СК, във вр. с чл.242, ал.1 и ал.2 от ГПК, съдът намира, че в случая следва да бъде допуснато предварително изпълнение на постановеното решение, каквото искане молителката е заявила, т.к. в случая са налице предпоставки, даващи основание на съда да приеме, че е налице необходимост и нужда у детето да напуска пределите на РБългария, преди влизане в сила на решението, заместващо съгласието на ответника за това.

По разноските: Не е направено искане за присъждане на разноски, поради което съдът не се произнася по този въпрос.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ЗАМЕСТВА на основание чл. 127а СК вр. чл. 45 ЗБЛД СЪГЛАСИЕТО на Б. Ж. С., ЕГН ***** **за издаване на документи по ЗБЛД - паспорт на детето му В. Б. С., ЕГН *****.**

ЗАМЕСТВА на основание чл. 127а СК вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД СЪГЛАСИЕТО на Б. Ж. С., ЕГН ***** **за пътувания** на В. Б. С., ЕГН ***** **извън пределите на Република България до навършването на 18-годишна възраст.**

ДОПУСКА предварително изпълнение на решението.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____