

ПРОТОКОЛ

№ 502

гр. Провадия, 28.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.А В. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20233130100272 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. А. А., редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез адв. Н. Н. Н., АК Варна и адв. В. О. М., АК Варна, не се явява лично, представлява от адв. Н. Н. и адв. В. М., редовно упълномощени и приети от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен от предходно съдено заседание, представлява се от мл. прокурор П.П..

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че производството по делото е било отложено в предходно съдебно заседание за събиране на писмени доказателства.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо с вх. № 6799 / 16.10.2023 г. от ЦСМП-Варна.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото уведомление с вх. № 6724 / 12.10.2023 г. от д-р В.Д., няма документация за преди пет години.

АДВ. М.: Запознати сме с документите. Да се приемат.

АДВ. Н.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че докладваните в днешното съдебно заседание писмени документи са относими, допустими и необходими към предмета на делото и същите следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото писмо с вх. № 6799 / 16.10.2023 г. от ЦСМП-Варна и писмо с вх. № 6724 / 12.10.2023 г. от д-р В.Д..

ПРОКУРОРЪТ: Не успяхме да добием писмени доказателства от НОХД № 1163/2016 г. по описа на ВОС, т.к. делото е в голям обем и запознаването му щеше да отнеме твърде много време. В тази връзка правя доказателствено искане, ако можем да приобщим за послужване НОХД № 1163/2016 г. по описа на ВОС, за да можем по-добре да е запознаем с материалите по същото и да видим дали от него няма да можем да изведем аргументи за евентуално наличие на предпоставки за приложение на чл. 5 от ЗОДОВ, което е важно за съда за вземане на решение.

АДВ. М.: Доколкото ми е известно делото е в Апелативен съд, защото по това гражданско дело има жалба, но от Апелативен съд е върнато за произнасяне по произнесена част от иска, откъдето остава само в Апелативен съд и наказателното дело. Гражданското дело е в Окръжен съд.

СЪДЪТ, с оглед събраните до момента писмени и гласни доказателства и предвид наличната информация към момента, че делото се намира в Апелативен съд-Варна и е приложено към друго гр.д. по описа на ОС-Варна, което пък понастоящем е върнато от Апелативния съд на Окръжния съд по други процесуални въпроси и с оглед на процесуална икономия и избягване на последващо отлагане на същото, намира, че не следва да се изисква към

момента това дело за послужване. Съдът е дал възможност както на ищцовата страна да ангажира конкретни документи от него, което е и сторено, така и възможност на процесуалните представители на Прокуратурата по същия начин да се запознаят с НОХД № 1163/2016 г. по описа на ВОС, с неговото съдържание и да се снабдят със съответните писмени документи, които считат че са релевантни към предмета на спора. Това към момента не е сторено и не се представят такива. Отделно от това, съдът счита, че са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, с оглед предмета на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Прокуратурата за изискване за послужване на НОХД № 1163/2016 г. по описа на Окръжен съд-Варна.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

Процесуалните представители на ищеца запознават Прокуратурата със списъка с разноски.

СЪДЪТ дава възможност на Прокуратурата да изрази становище.

ПРОКУРОРЪТ: След запознаване със списъка с разноски, виждам, че разноските по делото са в рамките на 10,00 лв., а възнаграждението на един адвокат е съобразено с Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, като в случая адвокатурата няма да иска да ѝ бъде заплатено адвокатско възнаграждение. Нямам възражение да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че списъкът на направените от ищцовата страна разноски са своевременно представени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък на разноски по чл. 80 ГПК, договор за правна защита и съдействие от 21.03.2023 г. и декларация от ищецът, че

поради финансова невъзможност не може да заплати адвокатско възнаграждение и че същото се осъществява по чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА, от адв. М..

С оглед събраните към момента писмени и гласни доказателства, съдът намира че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Уважаеми господин Председател, предвид събраните доказателства по делото, моля да постановите решение, с което да постановите така претендираните неимуществени вреди в размер на 10 000,00 лв. от незаконно обвинение в извършване на тежко престъпление по чл. 253, ал. 5, във вр. с чл. 253, ал. 2, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК по ДП № 24/2012 г. по описа на БОП Варна, също така претендираните имуществени вреди в размер на 837,97 лв., представляващи законна лихва върху внесената парична гаранция по взета мярка за неотклонение в размер на 5 000,00 лв. по ДП № 24/2012 г. по описа на отдел БОП-Варна, както и лихва за забава от деня на влизане в сила на прокурорския акт за прекратяване на наказателното производство от 04.04.2008 г., ведно с разноски.

АДВ. М.: Поддържам становището на колегата. Считаме, че в хода на производството се установиха твърденията, събраха се доказателства, вкл. гласни такива, дадени от свидетеля В., въз основа на които моля да уважите така предявената претенция и в посочения размер. Молим за решение в този смисъл. Моля за присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, считам че не трябва да бъдат уважени исканията, направени от ишците. Отново, както и в отговора на исковата молба ще се спра накратко какви са мотивите за това. Искам да подчертая, че паричната гаранция в размер на 5 000,00 лв. по ДП № 24/2012 г. не е внесена от ищеца, а от друго лице, като това е направено във връзка с чл. 61, ал. 4 от НПК, което дава такава възможност. В тази връзка, ищецът няма право на такъв иск, поради което и това следва да бъде отхвърлено като неоснователно искане. Искам също така и да подчертая, че в хода на производството, паричната гаранция по отношение на П. А. не е била взета от органите на Прокуратурата, а е била определена от Окръжен съд-Варна. Считам, че така направения иск за имуществени вреди е изцяло

неоснователен към Прокуратурата. Относно претендираните неимуществени вреди, също считам, че същите са неоснователни с оглед на това, че от събраните до момента данни, ищите са направили опит да докажат претърпените неимуществени вреди, но считам, че това не е постигнато и липсват такива доказателства, от които да става ясно категорично, че повдигнатото обвинение се е отразило на здравето, лични живот, чувствата и дейностите на ищеца. В отговора на исковата молба на широко и на дълго е обсъдено всяка една от точките и противоречията във връзка със здравословното състояние, невъзможността да си намери работа, неоснователното и недопустимо отношение на близките и приятелите към ищеца, с което са го отбягвали, както и претенции за публични и медийни изявления, към които Прокуратурата няма отношение. При произнасянето на съда по отношение на исканото обезщетение за неимуществени щети, следва също така да бъде съобразено, че рамките на процесния период спрямо А. е водено и друго наказателно производство, а именно по ДП № 143/2013 г. по описа на БОП, поради което вредите, чието парично обезщетение се иска със същите мотиви, не биха могли да се различат и от евентуалните вреди по настоящото производство по ДП № 24/2012 г. по описа на БОП Варна и № 252/2013 г. по описа на Окръжна следствена служба при Окръжна прокуратура-Варна, с което приемам, че и въпросните щети са възстановени по силата на решение № 27/11.01.2022 г. по гр.д. № 2020/2021 г. по описа на ВОС.

АДВ. М. (реплика): По отношение на внесената парична гаранция, че е от трето лице: Това трето лице, както сме представили и протоколи от наказателното дело и включително са дадени обяснения от свидетеля А.В. за това, че паричната гаранция е била внесена не от трето лице. а от адвоката, който е представлявал ищеца в наказателното производство. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Н. (реплика): Видно от самата извадка за гаранцията, че е по сметката на Окръжна прокуратура-Варна, а не към Окръжен съд-Варна. Това сме го представили с исковата молба.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните в двуседмичен срок, считано от днес, да изложат правните си доводи по съществото на спора в писмена защита.

Съдебното заседание приключи в 13:47 ч.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____