

# РЕШЕНИЕ

№ 6864

гр. София, 16.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

при участието на секретаря ХРИСТИЯНА Р. РАЧЕВА  
като разгледа докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело  
№ 20221110105250 по описа за 2022 година

Производството е образувано по две идентични искиви молби от страна на И. С. З. и А. Велинова П., като и двете са предявени срещу ответника „Т.“ ЕООД. С определение № 7397/23.02.2023 г. Софийският районен съд, 150-и състав, съедини двете образувани дела на основание чл. 213 ГПК в настоящото дело.

Ишците твърдят, че на 14.03.2021 г. от 12, 00 часа са имали запазен час за процедури в криосауна в обект на ответното дружество, намиращ се в гр. София, кв. „„“, които процедури били с цел възстановяване на тялото. Твърдят, че след влизането в криосауната са изпитали силна, остра и нетърпима болка в областта на долните крайници, като краката им били изгорени и наранени. Потърсили лекарска помощ, при което се установило, че имали измръзване втора „А“ и втора „Б“ степен на меките тъкани на двата долни крайника по задната им повърхност с палпаторна болезненост в посочените зони. Заявяват, че измръзванията по крайниците се отразили изключително тежко върху тялото им, като изпитвали силна болка и се придвижвали трудно, оставали на легло през по-голямата част от деня, а освен това претърпели и душевни болки и децата им се притеснявали за здравословното им състояние. Поддържат, че освен неимуществени вреди са претърпели и имуществени вреди – сторени разходи за лечение в размер на по 130 лева за всеки от тях. Молят съда да осъди ответника да заплати обезщетение в размер на 15 000 лева на А. П. (съобразявайки допуснатото от първоинстанционния съд увеличение на иска – л. 172, гръб, от делото на 150-и състав) и 10 000 лева на И. З. за претърпените неимуществени вреди, както и по 130 лева на всеки от тях за претърпените имуществени вреди, както и законната лихва върху тези суми от 14.03.2021 г. до окончателното изплащане на вземането.

В изпълнение на указания на първостепенния съд и двамата ишци са уточнили, че исковете им се основават както на повреда на охлаждащата машина, така и на противоправно поведение на работник или служител на ответника (л. 45 и л. 75 от делото на 150-и състав). Освен това са уточнили, че главните им искове са тези, които

се основават на твърдяната повреда на охлаждащата машина, а исковите им, основаващите се на предполагаемото неправомерно поведение на работник или служител на ответника, са евентуални спрямо първите (л. 90, гръб, от делото на 150-и състав).

В срока по чл. 131 ГПК е постъпили отговори на исковите молби от ответника, с които оспорва предявените искове като изцяло неоснователни. Признава, че е собственик на посочения в исковата молба салон за красота и козметични процедури, както и на криосауна. Твърди обаче, че процедурите се провеждат от специалист терапевт при строго определен протокол, който бил спазен при посещението на ишците. Заявява, че на ишците са били посочени възможните отрицателни последици при неспазване на инструкциите. Твърди, че клиентите не са имали никакви оплаквания след края на процедурите. Заявява, че клиентите са подписали декларация, че при поява на странични ефекти следва да посетят терапевт на дружеството, но те не са се свързали с него. Оспорва ишците да са претърпели твърдените от тях имуществени и неимуществени вреди. Освен това оспорва да е налице причинна връзка между тези твърдени от тях вреди и провеждането на процедурата криосауна. Поддържа, че машината е била технически изправна, като същата била преминала технически преглед на 16.02.2021 г.

**Преценявайки събраните по делото доказателства по вътрешно убеждение, съдът направи следните фактически и правни изводи.**

Исковите молби са подадени от заинтересовани страни чрез надлежно упълномощен процесуален представител. Изпълнени са и изискванията на чл. 127 и чл. 128 ГПК, поради което следва да се приемат за редовни, а предявените с тях искове за процесуално допустими.

Предявени са обективно и субективно съединени искове с правна квалификация чл. 49 във вр. с чл. 45, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) и чл. 50 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати обезщетение в размер на 15 000 лева на А. Пейчева и 10 000 лева на И. З. за претърпени неимуществени вреди, както и по 130 лева на всеки от тях за претърпените имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тези суми от 14.03.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. По иска с правно основание чл. 50 ЗЗД в тежест на ишците е да докажат следните обстоятелства: че са претърпели твърдените имуществени и неимуществени вреди; размерът, интензивността и продължителността на вредите; наличието на повреда или/и дефект в машината за провеждането на процедурата криосауна; наличието на пряка причинна връзка между настъпването на вредите и повредата или/и дефекта на машината за провеждането на процедурата криосауна. По иска с правно основание чл. 49 ЗЗД във вр. с чл. 45 ЗЗД в тежест на ишците е да докажат следните обстоятелства: че са претърпени твърдените имуществени и неимуществени вреди; размерът, интензивността и продължителността на вредите; противоправното поведение (действие или/и бездействие) на лице, на което ответникът е възложил провеждането на процедурата криосауна; както и наличието на пряка причинна връзка между настъпването на вредите и противоправното поведение на съответното лице, на което ответникът е възложил работа. В тежест на ответника е да докаже липсата на вина на лицето, на което е възложил съответната работа.

От всички събрани по делото доказателства, анализирани поотделно и в съвкупност, първостепенният съд приема за установена следната фактическа обстановка. Двата ишци често ползвали услугата криосауна – влизане в машина, която чрез впръскване на охлаждащ (нитрогенен) газ рязко понижава температурата на

въздуха около тялото до около  $-100^{\circ}\text{C}$  в течение на приблизително една минута. Тези процедури облекчавали различни неразположения на двамата ищци и те най-редовно се подлагали на тях без да имат каквито и да било оплаквания.

На 14.03.2021 г. ищците, които живеели във „Пътювали със свидетелите М.О. и И.К., техни приятели, към гр. София. Свидетелят И.К. пътувал по работа до „Свидетелката Обретенчева искала да се възползва от възможността да си напазува дрехи, а двамата ищци искали да се подложат на процедурата „криосауна“ в козметичен салон „...“, намиращ се в кв. „...“, собственост на ответното дружество. Ищците за пръв път щели да ползват услугата „криосауна“ в този салон. Всички предишни пъти те се подлагали на процедурата „криосауна“ другаде.

На същия ден свидетелят И.К. оставил двамата ищци да слязат от автомобила му в кв. „...“ и продължил по своята работа в „...“, като се уговорили след известно време да се срещнат в търговския център („мол“) „...“ по-късно. Двата ищци посетили процесния козметичен салон за процедурата „криосауна“, за която имали предварително запазен час. В салона ги посрещнали свидетелите И.И., която към деня на провеждането на процедурата била рецепционист, и Н.Ч., който към същия момент бил терапевт в салона за красота. Свидетелката Илиева предала на ищците да се запознаят и да подпишат формуляр с подготвено информирано съгласие, в който били изброени противопоказанията на процедурата „криосауна“. Ищцата А. В. П. подписала формуляра. След това Н.Ч. придружил ищците към помещението на първия етаж на салона за красота, в което се извършвала процедурата „криосауна“.

В това помещение се намирала и машината с наименование „...“, модел „Premium“, фабричен номер 0019, произведена в Херсон, Украйна, от търговското дружество „...“ ООО, която отговаряла на всички технически изисквания за такъв тип машини. Тя представлявала контейнер в цилиндрична форма с механична врата, която може да се затваря и отваря отвътре и отвън. Преди да започне процедурата самата машина била предварително подсушена. Двата ищци се съблекли, терапевтът им дал да обуйт специални ботуши и им казал, че ако им стане прекалено студено, могат да извадят ръцете си извън машината, тъй като краката и ръцете изстивали най-бързо. Докато машината се охлажда, свидетелят Червенков устно ги инструктирал какво да правят по време на процедурата. Той ги предупредил, че кожата им трябвало да е суха и че докато трае процедурата те трябвало леко да се въртят в контейнера. Казал им, че ако изпитат болка, дискомфорт, парене или щипане, трябвало незабавно да му кажат, така че той да отвори криосауната и ищците да излязат, а освен това им казал, че и те сами биха могли да отворят вратата на машината и да излязат.

След като свидетелят Червенков съобщил устно всички тези инструкции на ищците и машината била охладена до температура от порядъка от  $-120$  до  $-130^{\circ}\text{C}$ , ищците последователно влезли в нея. При влизането им те стъпвали на платформа, която се повдигала докато главата не се покаже над нивото на контейнера. Всеки един от двамата ищци престоял в контейнера в продължение на точно 60 секунди. Докато двамата ищци престоявали в машината, те не изпълнили указанията на терапевта Червенков леко да се въртят. Терапевтът Червенков, който присъствал по време на процедурата, също не им напомнил да го сторят. Въпреки това нито един от ищците не изпитал непосредствено по време на процедурата и веднага след приключването ѝ болка, парене или щипане. Затова те напуснали салона за красота без каквито и да било оплаквания.

Един час след като излезли от козметичния салон, ищците отишли заедно със свидетелите Обретенчева и Колев в мол „...“, където да обядват, преди да тръгнат

обратно към град .. Към този момент ищците започнали да чувстват болки в краката, които наподобявали усещане за слънчево изгаряне. По време на пътуването им от София към . няколко пъти спирали на бензиностанция по магистралата. Свидетелката Обретенчева посочва, че Александра П. □ показала левия си крак, който бил зачервен от горната част на бедрото до средата прасеца. Отишли до аптеката и ищцата си купила крем „Цикатридина“, за да облекчи болките. Изпратила снимка на свидетелката, на която си личали мехури по крака, които впоследствие се превърнали в рани. Свидетелката придружавала А. П. на медицински прегледи. Изпитвала болка да облича дрехи по крака. Ищецът И. също изпитвал болки, които траели поне 10 дни, преди да потърси лекарска консултация. Той практикувал кросфит заедно със свидетеля Колев, но поради болките се наложило да преустанови спорта. Болките му траели поне месец и половина. (свидетелски показания на Обретенчева и Колев, л. 94-98). По показания на свидетелят Гайдарски, съставил съдебно-медицински удостоверения, представени пред първоинстанционния съд, се установи, че на 25.03.2021 г. ищците отишли при него с оплаквания за болки в крака, което досега лекували чрез мазила. Той ги прегледал и им препоръчал да отидат на преглед при хирург, тъй като забелязал демаркационни линии на измръзване, които се нуждаят от хирургически интервенции. Посочва, че при нарушаване на повърхностния слой на кожата, чувствителността е голяма, а докосването от дрехи носи неприятно усещане (л. 94-95). Ответникът не обори истинността на съдебно-медицинските удостоверения, издадени от свидетеля Гайдарски.

Към доказателствените материали беше приобщено и експертно заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, в която се изследваха и представените съдебно-медицински удостоверения, както и амбулаторни листи. Установи се, че механизмът на получаване на кожните увреждания на долните крайници на ищците е именно термична травма вследствие на измръзване. Вещото лице заключава, че идентичният характер и локализация на уврежданията на ищците, сходният начин на лечение и протичане на оздравителния период изключва друг термичен фактор, който да предизвика процесните увреждания. При изследване на представените медицински документи се установява, че ищецът И. З. е получил измръзване от II степен на ляво бедро, задна повърхност – участък 54x18 см, задназаклянна ямка – 9x7 см, лява подбедрица – 44x12 см, дясно бедро на задната повърхност – участък от 53x20 см, задклянна ямка – 11x5 см, дясна подбедрица – 31x15 см, а ищцата А. П. е получила измръзване 2 степен на ляво бедро по задната повърхност – участък от 48x15 см, задклянна ямка – 8x6 см, лява подбедрица – участък от задната повърхност с размери 43x14 см. Вещото лице посочва, че възстановителният процес при подобни увреждания трае от 1 до 2 месеца, като участъците с нарушена сетивност на кожата могат да се възстановяват и по-дълго. Посочва, че при тази степен на измръзване булите се появяват на по-късен етап. Заключава, че към момента ищците би трябвало да са напълно възстановени, с изключение на малки участъци от площта на уврежданията, където при виждане биха се установили едва забележими хипопигментирани петна. Последното обстоятелство се подкрепя и от свидетелските показания, според които към момента на приключването на съдебното дирене ищците вече не изпитват болка. От друга страна, те продължават да имат белези от измръзването. Това се установява и от приобщените вещевни доказателства (фотоснимките на л. 13 – 18 от гр. дело № 3004 по описа на Великотърновския районен съд за 2021 г.; л. 10 – 15 от гр. дело № 3005 по описа на Великотърновския районен съд за 2021 г.).

От приобщеното към доказателствените материали експертно заключение по съдебно-техническата експертиза, чийто обект на изследване е изправността на машината, се установи, че устройството „“, модел „Premium“ с фабричен номер 0019, произведена в Украйна от фирма „“, ООО, отговаря на изискванията на директивите на ЕС и хармонизираните стандарти. На процесната криоинсталация всяка година били правени технически прегледи, а също при извършеното посещение вещото лице констатира, че машината била в пълно изправност. Констатира, че принципът на работа на криоинсталацията се състои в изпаряване на течен азот и подаване на газовата смес в специално оформена термоизолирана кабина за създаване на свръхниски температури от  $-120^{\circ}\text{C}$  до  $-170^{\circ}\text{C}$ . Кабината е за един човек, като представлява цилиндрична топлоизолирана структура с врата за влизане и излизане на хора. Оборудвана е с канали за газообразни азотни потоци. Отвътре, отстрани на парогенератора, е монтиран подвижен панел, който служи като водач за потоците на охладената въздушна смес и предпазва клиента от пряко излагане на студената въздушна струя. От представените фигури към експертизата посочва, че за да може цялото тяло да бъде изложено на охладената въздушна смес, човекът трябва леко да се върти по оста си. (заключение на вещото лице д.т.н. инж. А. по съдебно-техническата експертиза, л. 153-157). Необходимостта човек да се върти леко по оста си произтича от обстоятелството, че изходът за впръскване на криогенен газ е само откъм вътрешната страна на кабината и не се дължи на техническа неизправност на машината (л. 171).

При така установената фактическа обстановка първостепенният съд направи следните правни изводи.

Въпросите, свързани с отговорността по чл. 50 ЗЗД, са трайно изяснени в практиката на ВС и ВКС. (Постановление № 4/30.10.1975 г. на ВС, Пленум, Постановление № 7/30.12.1959 г. на ВС, Пленум и др.). Фактическият състав на иска с правно основание чл. 50 ЗЗД включва доказване от страна на ищците: че са претърпели твърдените имуществени и неимуществени вреди; размерът, интензивността и продължителността на вредите; наличието на повреда или/и дефект в машината за провеждането на процедурата криосауна; наличието на пряка причинна връзка между настъпването на вредите и повредата или/и дефекта на машината за повреждането на процедурата криосауна.

Съдебната практика приема, че обезщетение по чл. 50 ЗЗД се дължи, когато вредите са произлезли от машини, машинни съоръжения инструменти и други вещи, когато те са предадени от производителя като безопасни и не съществува техническа възможност за пълно отстраняване на опасността от вреди (решение № 77/19.07.2013 г. по гр. дело № 968/2012 г. на ВКС, III г. о.). Следователно, за да бъде доказан този иск, следваше да бъде доказано наличието на повреда или/и дефект в машината при провеждането на процедурата. При приетите доказателства, в т.ч. експертното заключение по съдебно-техническата експертиза, настоящият състав намира за недоказано наличието на каквато и да е повреда в машината. Заключение на вещото лице води до извода, че на машината са правени редовни технически прегледи, както и че тя е произведена изцяло в съответствие с директивите на Европейския съюз и всички технически стандарти за такъв тип машини. Впръскването на криогенен газ само откъм вътрешната страна на кабината не съставлява техническа неизправност или дефект на машината, както се установи от отговорите на вещото лице в последното открито съдебно заседание пред първостепенния съд. Поради това съответните искове по чл. 50 ЗЗД са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

При това положение се събдява вътрешнопроцесуалното условие за обсъждане и произнасяне по евентуалните искове с правно основание чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД. Отговорността по чл. 49 ЗЗД е за чужди противоправни действия. Тази отговорност възниква, когато има вреди, когато тези вреди са причинени виновно от лице, на което отговорният по чл. 49 ЗЗД е възложил някаква работа, и вредите са причинени при или по повод изпълнение на работата. Тя има обезпечително-гаранционна функция и произтича от вината на натоварените с извършването на работата лица. Лицата, които са възложили работата, във връзка с която са причинени вредите, не могат да правят възражения, че са невиновни в подбора на лицето, и да се позовават на други лични основания за освобождаването им от отговорност (Постановление № 7/30.12.1959 г. на Пленума на ВС). За да бъде осъществен състава на чл. 49 ЗЗД следва да са налице следните материалноправни предпоставки: претърпените имуществени и неимуществени вреди; размерът, интензивността и продължителността на вредите; противоправното поведение (действие или/и бездействие) на лице, на което ответникът е възложил провеждането на процедурата „криосауна“; наличието на пряка причинна връзка между настъпването на вредите и противоправното поведение на съответното лице, на което ответникът е възложил работа.

Съдът, преценяйки в съвкупност доказателствата, в т.ч. експертните заключения по съдебно-медицинската и съдебно-техническата експертиза, а и предвид събраните свидетелски показания установи, че процесните увреждания са възникнали вследствие на провеждането на процедурата „криосауна“, както и че възстановителният им период е продължил 1-2 месеца. Установява се също така, че предвид идентичния характер и локализация на уврежданията на ишците, сходният начин на лечение и протичане на оздравителния период, е изключено уврежданията да са били причинени от друг термичен фактор. Поради изложеното настоящият съдебен състав намира за доказани твърдените вреди от ишците, както и наличието на пряка причинно-следствената връзка между провеждането на конкретната процедура „криосауна“ на 14. 03. 2021 г. в салона за красота на ответника и измръзванията от II степен.

Противно на твърденията на ишците, че не им са били дадени инструкции за използване на криосауната, от свидетелските показания на кинезитерапевта Червенков се установи, че такива устни указания са им били дадени. Съдът установи, че към момента на извършване на процедурата кинезитерапевтът е работил в козметичния салон, като преди да постъпи на работа нямал опит в боравенето с подобен тип машини. За процедурата му било проведено обучение от останалите кинезитерапевти, като той не се е запознал лично с инструкциите за използване на криоинсталацията. Свидетелските му показания обаче напълно съответстват с приобщените към доказателствените материали преведени инструкции за експлоатация на машината. Въпреки това противоправно поведение на терапевта Червенков е налице. То се изразява в бездействието му да прекрати провеждането на процедурата „криосауна“ след като двамата ишци не изпълнили устните му указания да се въртят леко, докато се намират в машината. С това свое бездействие той е нарушил от обективна страна както общото задължение да не вреди другиму (чл. 45, ал. 1 ЗЗД), така и донякъде по-конкретното задължение да осигури здравословна жизнена среда (чл. 31 от Закона за здравето) за ишците при наблюдаването и контролирането на процедурата по екстремна криотерапия, назовавана от страните „криосауна“, която по естеството си представлява източник на повишена опасност предвид изискванията за експлоатиране на машината. Това противоправно бездействие на терапевта Н.Ч. освен това е

осъществено виновно. Понеже той е присъствал по време на провеждането на процедурата „криосауна“ и е виждал главите на ишците, подаващи се над контейнера на машината, той е възприел, че нито един от двамата ишци не изпълнява устните му указания леко да се върти. Щом им е дал подобни устни указания, то свидетелят Червенков е знаел за съответното изискване на ръководството за експлоатация на машината. Затова той е могъл и е бил длъжен да предприеме съответни действия – да нареди на ишците да се въртят съобразно дадените им устно указания, а при неизпълнение на това нареждане – незабавно да изключи машината и да преустанови провеждането на процедурата, макар и те да не са имали оплаквания при самото протичане на процедурата. От субективна страна бездействието на свидетеля Червенков да стори това е осъществено виновно. Вината му се характеризира като професионална непредпазливост (небрежност).

Следва ли обаче изобщо да се присъжда обезщетение за претърпени вреди вследствие на екстремни температурни условия, на които двамата ишци доброволно са се подложили? Може ли решението им да се подложат на подобна екстремна криотерапия въпреки предупреждението за противопоказанията и рисковете, свързани с нея (подписването на формуляра за информирано съгласие) да се приеме от съда за поемане на риска от настъпването на евентуалните вреди или пък съгласие на пострадалите с настъпването им, което да освободи ответника от юридическа отговорност? Според разбирането на настоящия съдебен състав и при внимателната преценка на всички събрани по настоящото дело доказателства, отговорът на тези въпроси е отрицателен. От една страна, по делото бяха събрани свидетелски показания, от които се установява, че двамата ишци редовно са се подлагали на аналогични екстремни криотерапии без да са имали каквито и да било противопоказания и без да са имали каквито и да било оплаквания. Макар и екстремна, от експертното заключение по съдебно-техническата експертиза се установява, че при нормално протичане терапията не би следвало да доведе до измръзване. Това е така, защото макар и температурата да достига  $-120^{\circ}\text{C}$ , поради сухотата на машината, въздуха и кожата на подлагания се на терапията не се стига до измръзване. По настоящото дело не бяха представени каквито и да било доказателства в насока, че спрямо който и да било от ишците е било налице някое от противопоказанията, за които са били предупреждени от ответника (например влажна кожа). Наличието на подобни проявени противопоказания трябваше да бъде доказано при условията на пълно и главно доказване. То не може да почива на съмнения (например, че ишците е можело да са се изпотили при предприетото през месец март пътуване от град . до .). Поради тези причини настоящият съдебен състав приема, че рискът от настъпването на вредите от измръзване вследствие на екстремната криотерапия, съставляваща източник на повишена опасност, не е преминал от ответника върху ишците. Ответникът следва да носи юридическа отговорност за настъпилите вреди.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че са налице всички елементи на правопораждащия фактически състав по чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД. Съответните иски са основателни.

Двамата ишци претендират обезщетения както за претърпени имуществени вреди, така и за претърпени неимуществени вреди. По отношение на имуществените вреди от представените по делото писмени доказателства се установява, че вследствие на получените от процедурата „криосауна“ измръзвания всеки от двамата ишци е сторил разходи за лечение в размер на по 130 лева (л. 19 – 21 от гр. дело № 3004 по описа на Великотърновския районен съд за 2021 г.; л. 16 – 18 от гр. дело № 3005 по

описа на Великотърновския районен съд). При това положение предявените иски за обезщетяването на претърпените имуществени вреди следва да бъдат уважени изцяло.

Що се отнася до размера на исовете за обезщетяване на претърпените имуществени вреди, съдът приема следното. Обезщетението за претърпени неимуществени вреди се определя от съда по справедливост съгласно чл. 52 ЗЗД. Съгласно разясненията на тази правна норма, дадени с Постановление на Пленума на ВС № 4 от 1968 г., понятието „справедливост“ не е абстрактно, а следва да се вземат предвид конкретните обстоятелства, които са специфични за всяко дело. В разглеждания случай ищите са претърпели сравнително интензивни болки и страдания през продължителен период от 1 – 2 месеца, изпитвали са необичайни неудобства да носят дрехи върху измръзналите участъци на кожата си и да се движат, останали са им белези. От друга страна, измръзванията са били от лека II степен и са засегнали преди всичко епидермиса (най-горния слой от кожата), като след изтичането на периода за възстановяване болките, страданията и необичайните неудобства напълно са отшумели. При това положение и вземайки предвид всички доказателства и особености, както и фактът, че макар и при едно и също увреждане болките и страданията на отделни хора в зависимост от биологични фактори (мъжете имат по-дебел кожен слой в сравнение с жените) и праг на болка могат да бъдат различни, настоящият състав намира, че справедливо обезщетение за ищата А. П. следва да е в размер от 4 000 лева, а за ищеца И. З. 3 500 лева.

**Разноски.** При този изход на делото съдът трябва да присъди на страните пропорционално сторените от тях разноски.

Ищата А. В. П. е сторила разноски за държавна такса в размер на общо 650 лева, 525 лева за депозити за възнаграждения на вещите лица и за адвокатско възнаграждение в размер на 1 300 лева. Така сторените разноски в размер следва да се разделят поравно за всеки един от четирите предявени от нея иски (два за обезщетяването на имуществени и неимуществени вреди по чл. 50 ЗЗД и други два за обезщетяването на претърпени имуществени и неимуществени вреди по чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД), тоест по 618 лева и 75 стотинки на иск. Доколкото един от исовете е изцяло основателен, а друг е само частично основателен, пропорционално на този резултат съдът следва да присъди разноски в размер на общо 783 лева и 75 стотинки (618, 75 + 165).

Ищецът И. С. З. е сторил разноски за държавна такса в размер на 400 лева, 525 лева за депозити за възнаграждения на вещите лица и за адвокатско възнаграждение в размер на 1 300 лева. Така сторените разноски в размер на общо следва да се разделят поравно между всеки един от четирите предявени от него иски (два за обезщетяването на имуществени и неимуществени вреди по чл. 50 ЗЗД и други два за обезщетяването на претърпени имуществени и неимуществени вреди по чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД), тоест по 556 лева и 25 стотинки на иск. Доколкото един от исовете е изцяло основателен, а друг е само частично основателен, пропорционално на този резултат съдът следва да присъди разноски в размер на общо 750 лева и 94 стотинки (556, 25 + 194,69).

Ответникът е сторил разноски за депозити за възнаграждения на вещите лица в размер на общо 1 250 лева, както и за адвокатско възнаграждение в размер на 2 640 лева с ДДС. Така сторените разходи трябва да се разделят поравно за всеки един от осемте обективно и субективно съединени иски срещу ответника, тоест по 486 лева и 25 стотинки на иск. Четири от исовете (тези по чл. 50 ЗЗД) бяха отхвърлени като изцяло неоснователни, поради което всеки от ищите трябва да бъде осъден да заплати



разноски в размер на по 972 лева и 50 стотинки. Що се отнася до останалите четири иска, два от тях се оказаха основателни и бяха изцяло уважени, поради което разноски по тях на ответника не се дължат. По отношение на останалите два (за присъждането на обезщетения за неимуществени вреди на основание чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД) ищцата А. В. П. трябва да бъде осъдена да заплати пропорционално на отхвърлената част сумата в размер на 356 лева и 58 стотинки, а ищецът И. С. З. – сумата в размер на 316 лева и 6 стотинки. В обобщение, ищцата А. В. П. трябва да заплати на ответника разноски в размер на общо 1 329 лева и 8 стотинки (972,5 + 356,58), а ищецът И. С. З. – разноски в размер на общо 1 288 лева и 56 стотинки (972,5 + 316,06).

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от ищцата А. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ул. „“ ., срещу ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., иск с правно основание чл. 50 от Закона за задълженията и договорите за присъждането на сумата **130 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лечение на измръзване, претърпяно на 14. 03. 2021 г. в ., ж.к. „“, козметичен салон „“ вследствие на техническа неизправност на машината с наименование „“, модел „Premium“, фабричен номер 0019, произведена в Херсон, Украйна, от търговското дружество „“ ООО.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от ищцата А. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ул. „“ ., срещу ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., иск с правно основание чл. 50 от Закона за задълженията и договорите за присъждането на сумата **15 000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от измръзване, претърпяно на 14. 03. 2021 г. в ., ж.к. „“, козметичен салон „“ вследствие на техническа неизправност на машината с наименование „“, модел „Premium“, фабричен номер 0019, произведена в Херсон, Украйна, от търговското дружество „“ ООО.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от ищеца И. С. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ., срещу ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., иск с правно основание чл. 50 от Закона за задълженията и договорите за присъждането на сумата **130 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лечение на измръзване, претърпяно на 14. 03. 2021 г. в ., ж.к. „“, козметичен салон „“ вследствие на техническа неизправност на машината с наименование „“, модел „Premium“, фабричен номер 0019, произведена в Херсон, Украйна, от търговското дружество „“ ООО.

**ОТХВЪРЛЯ** предявления от ищеца И. С. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ., срещу ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., иск с правно основание чл. 50 от Закона за задълженията и договорите за присъждането на сумата **10 000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от измръзване, претърпяно на 14. 03. 2021 г. в ., ж.к. „“, козметичен салон „“ вследствие на техническа неизправност на машината с наименование „“, модел „Premium“, фабричен номер 0019, произведена в Херсон, Украйна, от търговското дружество „“ ООО.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., да заплати в полза на ищцата А. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ул. „“ ., сумата **130 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лечение на измръзване, претърпяно на 14. 03. 2021 г. в ., ж.к. „“, козметичен салон „“ вследствие на противоправно поведение на служител на ответника, ведно със законовата лихва от 14. 03. 2021 г. до окончателното изплащане.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., да заплати в полза на ищцата А. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ул. „“ ., сумата **4 000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от измръзване, претърпяно на 14. 03. 2021 г. в ., ж.к. „“, козметичен салон „“ вследствие на противоправно поведение на служител на ответника, ведно със законовата лихва от 14. 03. 2021 г. до окончателното изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над 4 000 лева до пълния претендиран размер 15 000 лева.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., да заплати в полза на ищеца И. С. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ., сумата **130 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лечение на измръзване, претърпяно на 14. 03. 2021 г. в ., ж.к. „“, козметичен салон „“ вследствие на противоправно поведение на служител на ответника, ведно със законовата лихва от 14. 03. 2021 г. до окончателното изплащане.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 49 във връзка с чл. 45, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., да заплати в полза на ищеца И. С. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ., сумата **3 500 лева**, представляваща обезщетение за претърпени

неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от измръзване, претърпяно на 14. 03. 2021 г. в ., ж.к. „“, козметичен салон „“ вследствие на противоправно поведение на служител на ответника, ведно със законната лихва от 14. 03. 2021 г. до окончателното изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над 3 500 лева до пълния претендиран размер 10 000 лева.

**ОСЪЖДА** ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., да заплати в полза на ищцата А. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ул. „“ ., сумата **783 лева и 75 стотинки**, представляваща разноски в първоинстанционното производство.

**ОСЪЖДА** ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., да заплати в полза на ищеца И. С. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ., сумата **750 лева и 94 стотинки**, представляваща разноски в първоинстанционното производство.

**ОСЪЖДА** ищцата А. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ул. „“ ., да заплати в полза на ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., сумата **1 329 лева и 8 стотинки**, представляваща разноски в първоинстанционното производство.

**ОСЪЖДА** ищеца И. С. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес град ., ., да заплати в полза на ответника „Т.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление ., ул. „“ ., сумата **1 288 лева и 56 стотинки**, представляваща разноски в първоинстанционното производство.

Присъдените в полза на ищите А. В. П. и И. С. Пенчев суми могат да бъдат заплатени по платежните сметки, посочени в исковите молби.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването на преписа.

Служебно изготвени преписи от решението да се връчат на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_