

ПРОТОКОЛ

№ 122

гр. Пазарджик, 28.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Кристина Л. Пунтева
Съдебни ЛИЛЯНА К. ДОНЧЕВА
заседатели: ВАЛЕНТИН Й. КРЪСТЕВ

при участието на секретаря Нели Ив. Вългарова
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Л. Пунтева Наказателно дело от общ характер № 20235200200849 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият **В. Г. К.** се явява лично и с адв. Т. Т. - редовно упълномощен.

Свидетелят П. В. А. се явява лично.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор Я..

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Представям болничния лист, който съм изпратил по и-мейл, и нов болничен лист, в който е записано да послужи пред съдебните власти. Представям и още едно доказателство – заверено ксерокопие на договор за правна помощ.

Сне се самоличността на явилите се лица, както следва:

П. В. А. - 50 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК и отговорността по чл. 290 от НК.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля П. А. със снета по-горе самоличност:

СВИД. А.: Познавам подсъдимия, близки, съседни сме във В., в един квартал живеем. Слушал съм, че му казват „К.“. Имаше един случай, в който купих от него наркотици. Само един път се случи. Миналата година беше, но непомня точно дата. Просто пред тях се видяхме. 0,8 грама кокаин беше наркотика, който закупах от него. За това количество заплатих 100 лева. По телефона се свързах с подсъдимия, за да закупя този наркотик. През телефона се обадох, но не мога точно да кажа точно на *Viber* или на *WhatsApp* Наркотикът го получих опакован в две пликчета. Някъде след 16:30-17:00 часа беше следобяд, но дата не си спомням. След като закупах наркотика, ме спря полиция в зоната до една бензиностанция във В. - в близост до бензиностанция „Г.“, само че те ме спряха навътре в една зона, която е в близост. Спряха ме, направиха ми проверка - тестове за алкохол и наркотици - отрицателни, обаче намериха двете пликчета с наркотици. Питаха ме какво е това. Аз им казах всичко, както си е - че съм ги взел от подсъдимия.

Имаше случай след това пак да му се обади на подсъдимия, за да искам си закупя от него наркотици, с полиция. Същият ден стана това - 2 часа след като ме спряха. Отново разговарях с В.. Просто се чухме пак по телефона да се срещнем и след това вече полицията дойде. Срещнахме се пред тях. След като се срещнахме, полицията направи акция и аз вече не разбрах него хванаха ли го, но мен ме прибраха. Тогава не успях да си купя наркотик от него - той нищо не ми даде.

При тази втора среща аз му бях обещал едно шише ракия и по принцип трябваше да взема още 0,4 грама кокаин и се разбрахме да се срещнем, но полицията дойде и нямаше достъп един до друг и нищо не стана. Аз не видях

лично, дали В. е държал наркотик в ръцете си. Казаха, че е изхвърлил нещо, но аз лично не видях. То стана много бързо всичко - полицията изскочи, взеха да викат. Мен ме обърнаха с лице към колата. Аз бях в колата, полицията ме изкара от колата. В. в този момент идваше от тях към мен - към колата. На 2-3 метра беше от мен В., когато се развикаха полицаите. Тогава аз му дадох ракията. Като отидох втория път в този ден, първият път като се видяхме (защото ние се видяхме пред тях, говорихме се и той влезе вътре в тях), той дойде до колата и аз му дадох ракията и той влезна в стаята.

Като ме спряха полицаите първия път, ми казаха да се обадя пак и да закупя наново от него – В. - кокаин. Това ми го каза следовател - ако мога да се обадя пак да закупя наркотик. Аз се обадох и В. каза да се видим пред тях, бяхме се разбрали - каза, че ще ми даде 0,4 грама кокаин.

Спрях пред тях втория път, бях взел едно шише с ракия, оставих му ракията – срещнахме се на пътя пред тях. Той беше отпред пред тях, не съм слизал от колата, дадох му ракията и той влезна навътре. Забави се някъде 5 минути. Докато идваше към мен (аз бях спрял колата с лице към тяхната къща) и отзад почнаха да викат полицаите. Стана толкова бързо и нищо не съм разбрал и не съм видял какво носи. Като му дадох ракията, той не ми даде наркотик, той влезна навътре към тях. В. ми каза да изчакам в колата, за да ми донесе кокаина. Предполагам, че за това е влезнал вътре.

ПРОКУРОР: Засега нямам въпроси. Само ще моля съда да прочете показанията на свидетеля, дадени по време на досъдебното производство в разпит пред съдия на 10.12., както и разпит пред разследващ орган на 09.12, тъй като в разпита пред разследващия орган свидетелят допълнително обяснява как е станала срещата с В. К., а сега казва малко по-други неща. Затова ще моля и двата разпита да се прочетат.

АДВ. Т. (въпрос): Как сте закупили на тази неизвестна дата първите две дози? Къде е се е случило това нещо? Не разбрах. Как стана? Вие кацнахте с парашут или как се получи?

СВИД. А.: . Това се случи пред дома на подсъдимия. Не съм кацнал с парашут – с кола. Чухме се по телефона, обадох му се и се видяхме. Аз бях в движение из града и се разбрахме да се видим пред тях. Аз отидох с лек автомобил „Пежо“.

Чухме се по телефона, видяхме се пред тях, пред самия дом на В., на улицата. Кварталът е „Чепино“, но улицата не зная как се казва. В. излезна и ми даде две пликчета – както казах. После аз си тръгнах с тази същата кола „Пежо Партнер“. Полицайте ме спряха после, не веднага след това. Те явно са били пред тях, защото аз като тръгнах, минах около 3-4 километра и те караха зад мен. Аз имам починал близък и отидох да видя дали правят паметника, и полицайте ме спряха точно в тази индустриална зона. Те не са подавали звуков сигнал да ме спират. Когато аз спрях там, където правят паметниците, те спряха след мен и казаха „Искаме да Ви направим проверка за алкохол и наркотици“. Викнаха КАТ съответно. Дадох пробите – всичко беше отрицателно. И след това като ме пребъркаха, намериха тези две пликчета с наркотици и оттам нататък ме отведоха в полицията разпит.

Като ме пребъркваха, на място не са ми правили протокол за личен обиск. Мен за пръв път ме спират и си имам проблеми с органите на реда, и не знам дали са ми направили протокол. Викаха ме, разписвах се за нещо там, че са намерили нещо в чантичката ми. Викаха там един пожарникар, като свидетел, който се разписа, но не знам дали това е протокола.

Полицайте се легитимираха. Аз си карах и спрях в индустриална зона и те слезнаха, но не са пускали звукови сигнали. На колата не пишеше „Полиция“. Всички знаем в този малък град две полицейски коли, които са. Колата я познавам, че е полицейска, въпреки че на нея не пише „Полиция“.

Претърсиха цялата кола, която аз управлявах, но не зная дали са съставили протокол за това претърсване. Разписах се на нещо. В колата не са намерили нищо. Домът ми не са претърсвали полицайте, не са идвали в дома ми.

Едната от тези дози, които взех, беше за мен - за лично ползване, а другата я взех за приятел. Аз съм употребявал наркотици. Не употребявам системно наркотици, но се е случвало. Преди тази дата, когато закупих от В. наркотик, не съм употребявал поне 8-9 месеца. С В. сме се виждали, защото той живее на 500 метра от нас и като разхождам кучето, се виждаме отпред, поздравявали сме се - няма как да не се видим – той е на 500 метра от нас, но така по телефона за такива работи не сме говорили.

Когато ме спряха полицайте, ми сложиха ми белезници, задържаха ме.

Заведоха ме в полицейското управление в ареста, но не знам дали са издали заповед за задържане. Държаха ме в ареста.

Вторият път, като ходих пред В., те тогава ме задържаха вече и ми сложиха белезници. Те още първия път още ме задържаха, но втория път вече ми сложиха белезници, като се видяхме с В. втория път вече, когато изскочиха пред тях. Тогава вече ме прибраха с белезници, взеха ми телефон, всичко и бях вечерта там.

Вторият път, като отидох да се видим с В., тогава му подадох бутилката с ракия. Фактически и той слизаше от една кола и се видяхме пред тях, както Ви казах. Казах му: „*Ето ти шишето с ракията*“ и той влезна навътре и след 5-10 минути излезна и след това стана всичко.

Той беше някъде в движение из града, аз се чух с него по телефона и той вика: „*След 15 минути се прибирам*“. Когато отидох, той вече беше пред тях с колата. Той дойде, взе ракията и тръгна да се прибира към дома, и като се връщаше към мен полицаите го хванаха. Аз си седях отвън. Тогава полицаите ме извадиха от колата. Тъмно беше, но не беше съвсем тъмно. Беше на здрачаване, беше си тъмничко.

Първият път полицаите ме спряха в индустриална зона и откарахме колата за претърсване в полицията – в двора на полицията, претърсвах, и след това бях по кабинети да ме разпитват. Идваха там, тестваха пликчетата, такива работи и след това вече отидох в ареста. Разпитвах ме там. Вече втория път ме затвориха в ареста. Първият път претърсвах колата щателно, ходих по кабинети и давах обяснения.

При тези обяснения двама или трима следователи имаше, като ме разпитвах. Имаше едно момиче там – дознателка ли е, как се води – тя писа нещо. След това идвах, вземаха проби за кокаина и ме разпитвах всичките тези хора. Не бях предупреден, че с тези мои показания мога да бъда уличен.

Самите следователи ме накараха да купя отново наркотик. Те бяха двама-трима човека, не мога да кажа точно кой от тях. Аз така предполагам, че те са си го гледали В., защото аз като тръгнах от тях, колата им тръгна по мен, а след това ме накараха да се обадя пак.

Когато се обаждах пак, аз бях вътре в полицията, а след това ми взеха телефона, всичко, като ми сложиха белезниците и ме затвориха, и съм нямал

достъп до телефон. Нищо не са ми обещавали полицаите и не са ме плашили, за да се обадя пак на В.. Само ме помолиха да се обадя пак и да поискам пак наркотик. Не са ме заплашвали, не са ме принуждавали. Това, което си спомням аз е, че ми казаха, ако може да се обадя пак на В., да съдействам, като поискам от него да си закупя отново наркотик. Не е имало заплахи срещу мен.

Вторият път нямах време да му дам пари на В., защото полицаите изскочиха.

Първият път, когато си закупих кокаин от В., му дадох 2 по 50 лева, а за втория път не си спомням дали съм му дал пари.

Не знам, дали някой ме е видял, като съм му давал пари на В.. Вторият път, когато отидох при В., явно са ни гледали полицаите, защото те веднага изскочиха. В., като вървеше към мен към колата, вървеше бавно и на 2-3 метра от мен рязко кривна, защото явно ги е видял. Аз бях с гръб към улицата, бях в колата, не бях отвън. Той идваше от тях. Аз бях спрял колата и гледах с лице към къщата и зад мен е улицата. Аз не виждам зад гърба какво става. В., като идваше към мен, на 2-3 метра от колата рязко сви надясно и тръгна натам. И след това вече се развикаха полицаите: „Полиция, полиция!“ и него го събориха, мен ме извадиха от колата и ми сложиха белезници. И оттам нататък ни разделиха вече и не знам какво се случва. Мен ме откараха ареста. Не съм видял какво се случва след това. Полицаите го оставиха В. на тротоара, а мен ме качиха в патрулката и ме заведоха в ареста и там стоях цяла нощ, и ми взеха телефона.

Първия път, като ме спряха полицаите, ме отведоха за проверка в полицията, но не съм бил вкарван в килия. Претърсваха колата и след това ме разпитваха от кабинет в кабинет и не съм бил задържан. В килия бях задържан, след като задържаха В. – вечерта след 18-19 часа. Тогава ми сложиха белезници и ме откараха в ареста.

Като ми извършиха личния обиск, бяха 5 полицаи в колата – колата беше пълна с полицаи – 5 места бяха, 5 полицаи. Тези полицаи ме претърсиха. Представиха се, претърсиха ме и намериха наркотика в тази чантичка. Не си спомням имената на полицаите. Нали се сещате, че като не са ме спирани и ме спряха, аз се притесних и не знам кой точно ме е претърсвал.

АДВ. Т.: Аз възразявам да се четат показанията на свидетеля. Аз мисля, че с показанията си той потвърди това, което е казал.

ПОДС. К.: Не съм съгласен да се четат показанията на този свидетел.

Съдът счита, че следва да се прочетат показанията на свид. Т. А., дадени пред орган на досъдебното производство в хода на досъдебното производство, както и показанията му, дадени пред съдия в хода на досъдебното производство. За част от обстоятелствата, за които бе разпитван днес, същият заяви, че не си спомня, а за част от обстоятелствата е налице противоречие, като това, дали е купувал от подсъдимия кокаин и преди процесната дата, дали е видял подсъдимият да изхвърля пликче до кола, поради което и на основание чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, предл. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свид. А., дадени пред орган на досъдебното производство на 09.12.2022 г. на лист 40 от досъдебното производство.

СВИД. А.: Поддържам казаното. Единственото, което казвам сега, е, че нямам спомен В. да е хвърлил пакетче под кола. Поддържам изцяло показанията, които ми прочетохте.

На основание чл. 281, ал. 1, т. 1 и т. 2, предл. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свид. А., дадени пред съдия в хода на досъдебното производство на 10.12.2022 г. - лист 39 то досъдебното производство.

СВИД. А.: Поддържам това, което съм казал тогава. Така е. Нямам спомен сега дали В. е хвърлял топче. Никой не ми е диктувал. Не го видях да го хвърля, в интерес на истината. Аз го видях като идваше към мен. Не съм видял топче ли е, какво е – той беше на 2-3 метра от мен. Аз казах, че не съм видял какво изхвърля. Имаше движение на В. с ръката, но аз не видях точно какво изхвърли. На 2-3 метра от мен под един автомобил В. изхвърли нещо. След това аз от полицаите разбрах, че е пликче и от тях разбрах, че има нещо изхвърлено и е намерено. Аз го видях, че замахва, но не видях какво изхвърля, беше тъмно. Движението на ръката му го видях, но не видях какво

изхвърля. Такова малко нещо може ли да се види в тъмното?

ПРОКУРОР: Въпроси нямам. Имам предложение да предявите фотоалбума към протокола за оглед на веществено доказателство, който се намира на лист 22 от досъдебното производство. Там е снимано топчето при втория случай. Да каже свидетелят, дали предните топчета, които е купувал, са като това топче.

АДВ. Т.: Възразявам, не давам съгласие.

ПОДС. К.: Не давам съгласие.

Съдът счита, че следва да се уважи така направеното искане от прокурора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА фотоалбум на лист 22 от досъдебното производство на свид. А..

СВИД. А.: Познато ми е това, което е заснето на снимките. На първата снимка горе вляво е топчето, което го намериха у мен, и което го взех от В.. Това са топчетата, които ги взех от В., и които полицаите ги мериха пред мен.

Първият път, като ме спряха с колата, отидох с полицаите, защото намериха двете пликчета и аз доброволно казах, че ще отида с тях. Те ме отведоха в полицията, за да направят обиск на колата. Викнаха КАТ. Там дадох проба за алкохол на дрегера, обаче казах, че трябва да отида в полицията да дам проба за наркотици, защото от апарата, на който давах тест за наркотици, не можел да извади резултат, защото при промяна на температурата, давал грешка. Фактически там, където дадох тест за алкохол, а тест за наркотици дадох в полицията и претърсиха автомобила в полицията. Затова отидох в полицията. Полицаите ме отведоха в полицията да ми направят тест за наркотици.

Вечерта ме арестуваха, останах в ареста, дадох показанията и на сутринта ме накараха да дойда тук - в Пазарджик (мисля, че беше неделя). От полицията ме накараха да дойда пред съда с полицейска кола и бях разпитан пред съдия. Дойдохме заедно с двама полицаи. Единият е Т., който със сигурност си спомням, а на другия фамилията му не си спомням. Казах, че ме водят да давам показания в съда. Не ми казах, че мога да ползвам

адвокат. Казаха ми единствено, че съм свидетел и ще ме разпитват като свидетел. Никой не ми е казал в съда, че може да се самоулича. Като тръгнах да давам показания, ми казаха, че ако тръгна да лъжа, съм под клетва. Това, което ми разясни днес съда като права и задължения, са ми го разяснили и когато ме разпитва съдията тука. Единственото, което не са ми казали полицаите тогава, е, че имам нужда от адвокат. Всичко от правата и задълженията ми бяха разяснени от съдията.

АДВ. Т.: Единствено възразявам срещу така воденото разпитване на свидетеля. Вие имате право да го водите, Ваше задължение е, но имам искане за отвод на съда. Ще кажа по-късно защо.

ПРОКУРОР: Моето искане е да предявим на свидетеля и снимките, които той е предал с протокол за доброволно предаване на лист 26 и 27, които са снимки от неговия телефонен апарат и да ни каже хронологично как вървят събитията.

АДВ. Т.: Аз възразявам срещу така направеното искане, тъй като свидетелят пред съда заяви, че са го претърсили и са намерили в черната му чантичка 2 бр. топчета с наркотик и той не отишъл доброволно да ги предаде в полицията. Те са намерени и би трябвало да има протокол за изземване. За разпечатките от телефоните не възразявам. Нека да ги предявим. Считам, че тези разпечатки, обаче, са неотносими. На тях не е упоменато от кой телефон са направени и не е видно въобще, чий е екрана на телефона, от който е снимано. Това въобще не може да се установи – кой точно го е дал, как се е разписал. Възразявам! Заявих го категорично, тъй като те са неотносими към това дело. Ето! Ясно го казвам – възразявам. За четвърти път казвам сега, че възразявам.

Съдът счита, че следва да се предявят разпечатките, намиращи се на лист 26 и 27 от досъдебното производство, на свидетеля. А относно възраженията, направени от защитата, съдът ще се произнесе в мотивите си към крайния си акт, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля А. разпечатки на лист 26 и 27 от досъдебното производство.

СВИД. А.: Познати са ми тези разпечатки. Чрез това нещо съм се

свързвал с него. "В.Г." е той – подсъдимият. Би трябвало тези разпечатки да са от моя телефон. Това са разпечатки, от които е видно, че аз съм се свързвал с него. Видно е и времето, в което съм се обаждал. Потвърждавам времето, което е в разпечатките, че тогава съм звънял на подсъдимия по приложение „Телеграм“ от мобилния ми телефон.

На стр. 27 на разпечатката горе, под "В.Г.", е номерът на подсъдимия, на който аз съм се обаждал. Полицайте са го снимали от екрана на телефона. Аз си дадох телефона на полицаите, а те го снимаха от екрана. Когато ме разпитваха полицаите, показах на моя телефон как съм се свързвал с подсъдимия и те тогава са го снимали от моя телефон. Полицаите не са ми взимали насила телефона. Те от екрана на моя телефон снимаха това, което е на разпечатка. Както казах, след това доброволно аз се обадох пред тях на В. и те видяха къде звъня – на този номер.

АДВ. Т.: Моля съдът да констатира, че свидетелят току що лъже, тъй като в разпит пред съда той е заявил, което и потвърди, че полицаите са го накарали да се обади или да отиде да купи наркотик, а сега, току що заявява, че той доброволно го е направил. Нека да установим какво се случва тук със свидетеля.

СВИД. А.: Полицаите не са ме карали да се обаждам. Аз казах вече как съм се обадил на подсъдимия втория път - полицаите не са ме накарали. Аз доброволно съм съдействал и го обясних няколко пъти вече.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните свидетелят А. беше освободен от присъствието си в съдебната зала.

Съдът

ОБЯВИ почивка от 10:30 до 10:50 ч.

Съдебното заседание продължи в 10:50 часа, при същите страни и същия съдебен състав.

АДВ. Т.: Имам искане за отвод на Председателя на съдебния състав на основание чл. 29, ал. 2 от НПК, като аргументите ми са следните: Считам, че Председателят на съдебния състав е преднамерен предвид обстоятелството, че не харесва защитата на обвиняемия. Във връзка с отсъствието ми в

предходното заседание, два пъти ми се обаждат някаква секретарка от състава да ме заплашва, че ще бъде глобен, ако не представя документ от Лекарска контролна комисия за отсъствието си от предходното заседание, като считам, че това отношение е преднамерено, защото такова не беше проявено към току що разпитания свидетел П. А., който е ставал два пъти причина за отлагане на съдебните заседания, бил е редовно призован, не се е явявал, и въпреки това не само, че не му е налагана глоба, а дори не е бил предупреден, че ще му бъде наложена такава.

Тези ми съмнения се потвърдиха от днешното водене на съдебното следствие, и по-точно от заключенията, които Председателят на състава диктуваше да бъдат вписани в протокола като думи на свидетеля.

Това са ми основанията и исканията за отвод и мисля, че достатъчно съм се аргументирал и по-достойно е да се отведете, за да можем да проведем едно честно съдебно следствие и да постигнем една справедлива присъда на база на събраните по реда на НПК доказателства.

ПОДС. К.: Поддържам това искане.

ПРОКУРОР: Считам, че не е основателно искането. Свидетелят П. А. си спомням, че е предупреждаван за това, че не трябва да отсъства и че ще бъде глобен. По отношение на обаждането на секретари на телефона на адв. Т., самият секретар също е преценил, че е следва да отправи такова предупреждение за неоснователно отлагане и затова беше представен и болничен лист, тъй като в предишния болничен лист нямаше отметка, адв. Т. дали може да присъства или не в съдебно заседание, и се наложи да бъде представен втори болничен лист. Това е по мое искането, тъй като забелязах, че в предишния болничен лист не беше отразена такава отметка, така че в случая не смятам, че има някакво преднамерено отношение от страна на Председателя на състава или който и да е член на състава на съда.

АДВ. Т. (реплика): Във връзка с болничния лист бих искал да поясня, че този болничен лист и искането да бъде издаден от ЛКК, болничният лист касае работоспособността на адвоката като осигурено лице, т.е. - той не е викан като свидетел или като обвиняем, за да трябва контролна комисия да удостовери може ли да се яви или не. След като аз съм неработоспособен и това е установено в болничен лист, аз съм се клел като адвокат, че трябва да защитавам клиента си. Не мога да се явя като неработоспособен в съдебно

заседание и да си върша работата.

Поради това смятам, че направените обаждания и искания за болничен лист от такава комисия ги разбирам като лично отношение, да не кажа като заплаха за 1000 лева. Ще ги платим, не е проблем. Нямам наложена глоба, но ако се наложи, ще платим и ще я жалим.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за произнасяне на определението си във връзка с направеното искане за отвод на Председателя на настоящия съдебен състав, след което същото бе обявено на страните.

Съдът прикани подсъдимия да даде обяснения.

ПОДС. К.: В момента не желая да давам обяснения. Мисля да говоря накрая и да се произнесе.

АДВ. Т.: Г-жо Председател, след като се запознах с приложеното по делото ЗМ-637/2022 –това е за водена проверка относно свидетеля П. А. и днешните му показания в съдебно заседание, виждам сериозни разминавания. Свидетелят твърди, че му е извършен обиск и претърсване на автомобила, а по ЗМ липсват такива документи. Поради това ще помоля отново, да бъдат изискани от РУ МВР – В. всички данни, свързани с лицето П. А. за дата 09.12.2022 г., свързани с извършване на обиск и претърсване на автомобила, вкл. Заповед за претърсване, Протокол за претърсване, Протокол от обиск. Ще обясня и защо ги искам тези данни – поради това, че той заяви, че част от свидетелите, по-точно всички са извършвали тези действия. Много е важно да установим точно кои са участвали при тях, за да може да бъде преценено впоследствие от съда качеството им да бъдат свидетели по делото.

Също така, моля да бъде изискано заверено копие от книгата на задържаните лица за дата 09.12.2022 г. и 10.12.2022 г., водена в РУ МВР – В., за да можем да видим в колко часа той е бил отведен и съответно извеждан от Районното управление, тъй като в обвинителния акт имаме посочен един час на извършване на сделката, а днес той в съдебно заседание заяви друг час и считам, че делото не е изяснено от фактическа страна в тази насока.

Също така, ще моля да бъдат призовани за свидетели и Ц.Ч., който е бил при задържането, според останалите свидетелстващи, полицаят най-близко до подсъдимия при задържането, за да можем да установим А. в автомобила

ли е бил, или извън автомобила, както твърдят полицейските служители, съответно колко пъти подсъдимият е ходил до къщата.

Също така, да бъде призован и полицейският служител З., който свид. А. заяви, че го е карал да се обади пред него на подсъдимия и да заяви, че иска да закупи още наркотик, при условие, че той е имал вече две дози – една за себе си и една за продажба, и трета не му е била нужна, и е направил това само, за да обслужи и защото полицейските служители са го помолили.

Към настоящия момент това са ми доказателствените искания. Във връзка с развитие на съдебния процес, ще видим дали ще имам и други. Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна.

ПРОКУРОР: Аз смятам, че е неоснователно искането на адв. Т. за разпит на допълнително свидетели, тъй като вече са разпитани всичките свидетели, които бяха посочени в обвинителния акт. Допълнително са разпитани поемни лица. На базата на тези техни показания смятам, че се изяснява фактическата обстановка.

По отношение на свид. А., след като бяха прочетени протоколите му за разпит от досъдебното производство и пред съдия, той потвърди фактите и обстоятелствата – така, както са изложени в тези протоколи и в тях е записано, че първоначалната му среща е била около 15:00 часа следобед на 09.12.2022 г., така че и в тази насока смятам, че е изчистено това противоречие, в което той в началото каза, че е било около 16:00 часа, т.е. потвърждава за 15:00 следобед, че е била първата среща.

И по отношение на първоначалните действия на полицията, които са били извършени при спирането на лекия автомобил - всички тези действия са протоколирани и са приложени по ДП № 367, ЗМ-637/2022 г. на РУ МВР – В., така че не смятам, че в тази насока следва да се събират допълнително доказателства.

АДВ. Т. (реплика): Точно по причината, че по ДП № 637 липсват Протокол за обиск, Протокол за претърсване на автомобила, Тест за наркотици, Заповед за арест няма дори към този заявителски материал. Поради тази причина е моето искане, а не с цел да шиканирам или бавя производството. Просто искаме да бъде разкрита обективната истината с този свидетел, за да се установи доколко и той независим ли е от полицейски

служители при даване на показанията си, тъй като виждаме, че тук имаме налице една симулирана покупка на наркотици.

По направените искания по доказателствата, съдът, след тайно съвещание, счита, че същите следва да се оставят без уважение.

По настоящото дело, по искането на защита, е изискано и прието Досъдебно производство № 7108/2022 г. по описа на Районна прокуратура – Пазарджик – ТО – В. и ЗМ № 637/2022 г. по описа на РУ – МВР – В.. В този смисъл, по това досъдебно производство, съдът ще се произнесе по съдържащите се в него документи, предвид доводите на защитата, че вътре не се съдържа Протокол за обиск, Протокол за претърсване на лек автомобил на свидетеля А. и Заповед за задържане на свидетеля.

Съдът намира за ирелевантно по делото, да се изисква заверено копие от Книгата на задържаните лица за 09.12.2022 г. и 10.12.2022 г. от РУ – МВР – В. във връзка със соченото от свидетеля А. задържане.

Съдът счита, че не следва да бъдат допускани и разпитвани като свидетели и Ц.Ч., и И.З. Искането за Ц.Ч. се прави за втори път от защитата, като съдът е преценил с определение от 17.01.2024 г., че не следва да се допуска и разпитва като свидетел Ч., тъй като за обстоятелствата, за които се иска това, за тях са разпитани свидетелите Б. и Л.. Изложените днес обстоятелства, за които се иска разпит на тези двама свидетели, също са изяснени в достатъчна степен, според състава на съда, от свидетелите Б. и Л., и не се налага да се допускат и разпитват като свидетели и Ц.Ч., и И.З. поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за изискване на горепосочените документи от РУ – МВР – В., както и за допускане и разпит като свидетели на Ц.Ч. и И.З.

Съдът счита, че на основание чл. 283 от НПК следва да се прочетат писмените доказателства, събраните в хода на досъдебното производство, поради което и на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА: Заповед за задържане на лице; Протокол за обиск на лице,

Протокол за оглед на местопроизшествие; Определение № 461 на Окръжен съд - гр. Пазарджик; Протокол за претърсване и изземване в неотложни случаи; Протокол за оглед на вещественни доказателства; Протокол за доброволно предаване; Постановление от 10.12.2022 г.; Справка за съдимост за подс. К.; Полицейска справка за същия; Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние; Определение № 464/13.12.2022 г. на Окръжен съд - гр. Пазарджик; Протокол на Апелативен съд – Пловдив от 20.12.2022 г.; Приемо-предавателен протокол от 13.12.2022 г.; Протокол на Апелативен съд – Пловдив от 24.01.2023 г.; Определение № 32/16.01.2023 г. на Окръжен съд - гр. Пазарджик; Платежно нареждане от 24.01.2023 г.; Постановление от 24.02.2023 г.; Протокол за доброволно предаване; Писмо от „А1“ от 07.02.2023 г.; Писмо от „Виваком“ от 09.02.2023 г.; Писмо от „Йеттел“ от 10.02.2023 г.; Писмо от „Виваком“ от 14.02.2023 г.; Писмо от „А1“ от 17.02.2023 г.; 2 бр. справки от инспектор Б.; Справка за пътуване на лице; Постановление на прокурор Я. от 05.03.2023 г.; Постановление на прокурор Л. от 19.04.2023 г.; Определение № 306/19.05.2023 г. на Окръжен съд - гр. Пазарджик; Актуално състояние за фирма „Роял Лоджинг“ ЕООД; Платежно нареждане за парична гаранция в размер на 6000 лева; Постановление от 21.03.2023 г.; Приемателно-предавателен протокол от 19.05.2023 г.; Приемо-предавателен протокол от 01.06.2023 г.; Постановление на Зам. апелативен прокурор Попов от 30.08.2023 г.

На основание чл. 284 от НПК съдът счита, че следва да се предявят на страните фотоалбумите по делото, както и веществените доказателства: мобилен телефон и полиетиленов плик, съдържащ стъклена ампула, поради което и на основание чл. 284 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните фотоалбум на лист 9-10 от досъдебното производство, на лист 16-19 вкл. от досъдебното производство и на лист 22 от досъдебното производство.

АДВ. Т.: Запознати сме с фотоалбумите.

ПОДС. К.: Запознат съм с фотоалбумите.

ПРЕДЯВЯВА на страните вещественни доказателства, както следва: От кафяв плик, запечатан с тиксо, със залепен върху него Приемо-предавателен

протокол от 01.06.2023 г. на Домакин П. при Окръжна прокуратура – Пазарджик Вх. № 651/01.06.2023 г., след отварянето на плика в съдебно заседание пред страните, **СЕ УСТАНОВИХА:** Найлонов плик, съдържащ мобилен телефон – „Айфон“ със зелен стикер на гърба на телефона 1339. Същият зелен стикер е залепен и на белия прозрачен найлонов плик, в който се намери телефона; Бял прозрачен малък плик, тип „спейсбек“, запечатан с хартиен стикер, на който пише **„веществено доказателство“** – отдолу пише: **„Структура на МВР РУ – В. по ЗМ 638/2022 г., дата 09.12.2022 г.“**, и като обект е описано: **„1 (един) брой полиетиленово топче, реагиращо на кокаин с направен полеви наркотест“**. Отдолу на стикера е посочено име и подпис на вещо лице, както и се съдържат два подписа срещу поемни лица. Вътре в плика се съдържа стикер със същото съдържание, на което пише: **„полиетиленово топче“**, като вътре в самото пликче се съдържа пластмасова и стъклена опаковка, като стъклената опаковка е от ампула с отчупена горна част, като на ампулата пише **„ММС-кокаин тест“**, като вътре в ампулата има остатъци от синьо съдържание.

ПОДС. К.: Телефонният апарат ми е познат. Това е лично мой телефон. Личният си телефон мисля, че всеки го използва. Използвал съм го всеки ден този телефон към датата 09.12.2022 г. Това е моят личен телефон.

След предявяване на горепосочените веществени доказателства – телефон и опаковка от ампула, същите се върнати в кафевия плик, от който бяха извадени и същият се запечата в съдебно заседание в присъствието на съдебния състав и страните, като се сложи печат на съда.

Съдът **ОБЯВЯВА** почивка в **12:11 часа до 14:00 часа**.

Съдебното заседание продължава в 14:00 часа при същите страни и същия съдебен състав.

Съдът счита, че следва да бъде назначен по делото специалист–технически помощник, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за специалист–технически помощник по делото М.К.П. – системен администратор при Окръжен съд - гр. Пазарджик.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на информация от звукозапис, намиращ се на компактдиск

При отварянето на диска се установиха 6 елемента.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на първия елемент – Папка с надпис „VDS“, която съдържа 7 други папки.

Отвори се съдържанието на първата подпапка *****, която съдържа 36 файла, 3 от които се установи, че са аудиофайлове, а останалите файлове са служебни файлове към програмата и не съдържат нито видео, нито аудиоинформация.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл №*****.

След като се възпроизведе първия аудиофайл, съдът **КОНСТАТИРА**, че информацията, която се съдържа в него и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 1) на стр. 23 и 24 от горепосочената бяла папка, като това са репликите от разговора само на „мъж“.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл № *****.

След като се възпроизведе втория аудиофайл, съдът **КОНСТАТИРА**, че информацията, която се съдържа в него, и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 1) на стр. 23 и 24 от горепосочената бяла папка, като това са репликите от разговора само на „В.“.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл „mixed“.

След като се възпроизведе третия аудиофайл, съдът констатира, че информацията, която се съдържа в него, и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 1) на стр. 23 и 24 от горепосочената бяла папка, като съдържа репликите от разговора на „мъж“ и „В.“.

Отвори се съдържанието на втората подпапка *****, която съдържа 5 файла, 1 от които се установи, че е аудиофайл, а останалите файлове са служебни файлове към програмата и не съдържат нито видео, нито аудиоинформация.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл № *****.

След като се възпроизведе аудиофайла, съдът констатира, че информацията, която се съдържа в него, и беше възпроизведена, отговаря на

направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 2) на стр. 24 от горепосочената бяла папка.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на третата подпапка *****, която съдържа 2 файла, 1 от които се установи, че съдържа текстово съобщение, а другия файл е служебен файл към програмата и не съдържа нито видео, нито аудиоинформация.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на текстовия файл SMS с текст: "*****".

След като се отвори съдържанието на текстовия файл съдът констатира, че текстът, който се съдържа в него, отговаря на направеното описание на кратко съобщение под № 4 на стр. 25 от горепосочената бяла папка.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на четвъртата подпапка *****, която съдържа 5 файла, 1 от които се установи, че е аудиофайл, а останалите файлове са служебни файлове към програмата и не съдържат нито видео, нито аудиоинформация.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл № *****.

След като се възпроизведе аудиофайла, съдът констатира, че информацията, която се съдържа в него, и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 3) на стр. 24 и 25 от горепосочената бяла папка.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на петата подпапка *****, която съдържа 2 файла, която се съдържа в него и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 2) на стр. 24 от горепосочената бяла папка.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на петата подпапка *****, която съдържа 2 файла, 1 от които се установи, че съдържа текстово съобщение, а другия файл е служебен файл към програмата и не съдържа нито видео, нито аудиоинформация.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на текстовия файл SMS с текст: "*****".

След като се отвори съдържанието на текстовия файл, съдът **КОНСТАТИРА**, че текстът, който се съдържа в него, отговаря на направеното описание на кратко съобщение под № 5 на стр. 25 от горепосочената бяла папка.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на шестата подпапка *****, която съдържа 4 файла, 1 от които се установи, че е аудиофайл, а останалите файлове са служебни файлове към програмата и не съдържат нито видео, нито аудиоинформация.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл № *****.

След като се възпроизведе аудиофайла, съдът **КОНСТАТИРА**, че информацията, която се съдържа в него, и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 6) на стр. 25 и 26 от горепосочената бяла папка.

ОТВОРИ СЕ съдържанието на седмата подпапка *****, която съдържа 21 файла, 3 от които се установи, че са аудиофайлове, а останалите файлове са служебни файлове към програмата и не съдържат нито видео, нито аудиоинформация.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл №*****.

След като се възпроизведе първия аудиофайл, съдът **КОНСТАТИРА**, че информацията, която се съдържа в него и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 7) на стр. 26 от горепосочената бяла папка, като това са репликите от разговора само на „мъж“.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл № *****.

След като се възпроизведе втория аудиофайл, съдът **КОНСТАТИРА**, че информацията, която се съдържа в него, и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 7) на стр. 26 от горепосочената бяла папка, като това са репликите от разговора само на „В.“.

ПРИСТЪПИ СЕ към възпроизвеждане на аудиофайл „mixed“.

След като се възпроизведе третия аудиофайл, съдът **КОНСТАТИРА**, че информацията, която се съдържа в него, и беше възпроизведена, отговаря на направеното описание на съдържанието на аудиофайла (разговор № 7) на стр. 26 от горепосочената бяла папка, като съдържа репликите от разговора на „мъж“ и „В.“.

В втория елемент от основната директория се съдържа елемент

„Autorun.inf“, който стартира възпроизвеждащата програма и не съдържа аудио и видеофайлове.

В третият елемент „Index.txt“ от основната директория, след отварянето му, се установи, че съдържа списък на разговорите и съобщенията, като номера, дати и часове, описани от лист 22 до лист 26 на горепосочената бяла папка.

Четвъртият елемент „Index.xml“, след отварянето му, се установи, че съдържа информация за всички файлове, намиращи се на носител на програмен език, като информацията съдържа имената на файловете, папките, в които се намират, датите, точна дата и час на започване на запис и крайна дата и час на запис. Има посочване на ID-карта, от която е взет запис, както и оператора Теленор, вида на съдържанието – СМС или разговор.

Петият елемент „README.txt“ съдържа указание, ако дискът не се стартира автоматично, как да бъде стартиран.

Шестият елемент „VDSViewer.exe“ е стартиращата програма, чрез която става възпроизвеждане на файловете от VDS.

След възпроизвеждането на съдържанието на компактдиска, същият се запечата отново в малкия хартиен плик, който пък се запечата в големия хартиен плик на лист 21 от бялата папка.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА: Справки и аналитични справки, съдържащи се в *****Г.

ПОДС. К.: Желая да дам обяснения. На първо място нито съм „К.“, нито съм „Г.“. Казвам се В. Г. К.. Това е първото обяснение, което искам да дам.

Второто обяснение, което ще дам е, че никога никога съм продавал, нито мисля да продавам изобщо наркотици.

Третото обяснение, което ще Ви дам относно Вашия свидетел, г-н прокурор - А. - моят съсед, е един от най-лошите хора, които могат да съществуват, защото това са хора, които излизат на пътя след употреба на алкохол, на дрога. Утре може да ми блъснат детето и да го убият, може някой от Вас да убият. А тук се опитваме да пришием неговото престъпление на

мен. Аз не виждам никакъв смисъл и логика в това нещо.

Четвъртото обяснение, което мога да дам е, че желаем да се спре този парад на цинизъм, парад на преднамереност към мен.

Това е, което мога да кажа към момента.

Единствения предмет на среща между мен и А. изобщо в света и тогава, е било това шише с ракия. Никакви други взаимоотношения нямам с този човек. Шише с ракия. Той, ако ме е търсил за нещо друго, щеше да ми каже в прав текст за какво ме търси. А той, за да се измъкне явно от полицията, казва: „Ще мина до вас, за да ти дам ракия“. Ние други взаимоотношения с него нямаме.

Вие, г-жо Председател трябва да прецените каква е цялостната картина. Благодаря!

Нямам какво повече да добавя към момента. Не желая да отговарям на въпроси.

Не мисля да влизам в такива полемични обяснения тук с един свидетел, който няма какво да каже истината и само лъжи и претоварване. Оставям съда да прецени кое е истина и кое не.

Щом съм дал обяснения в присъствие на моя адвокат и ги има записани, поддържам тези мои обяснения.

ПРОКУРОР: Нямам въпроси.

АДВ. Т.: Да се прочетат обясненията.

ПОДС. К.: Заявявам, че ги поддържам, но щом такава е процедурата, ги прочетете. Щом съм ги казал в присъствието на адвокат, значи ги признавам и поддържам. Аз не се отричам като други, като тези, които изкарват по 3-4 тези. Аз съм ясен и категоричен.

Съдът счита, че следва да се прочетат обясненията на подс. К., дадени в хода на досъдебното производство в присъствието на защитник, тъй като същият за част от обстоятелствата, във връзка с обвинението, отказва да дава такива, заявявайки, че е дал такива и ги поддържа, поради което и на основание чл. 279, ал. 2, вр. ал. 1, т. 4 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА обясненията на подс. В. К., дадени в присъствието на защитника му адв. Т. на 11.05.2023 г. пред орган на досъдебното производство - на лист 143 от досъдебното производство.

ПОДС. К.: Както казах и преди това, поддържам обясненията, които ми бяха прочетени.

ПРОКУРОР: От наша страна нямаме искания. Смятам, че е изяснена фактическата обстановка и може да приключим.

АДВ. Т.: Нямаме други искания. Да се приключи делото. Днес не се чувствам добре здравословно и не съм възстановен от заболяването ми, и моля да ми бъде дадена възможност да пледирам в следващото съдебно заседание, което е насрочено отпреди - на 13.03.2024 г. от 14:00 часа.

Съдът счита, че са извършени всички съдебни следствени действия, необходими за обективното, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, поради което на основание чл. 286 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено

Предвид направеното искане от адв. Т., съдът счита, че делото следва да бъде отложено за даване ход на съдебните прения, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и **ГО НАСРОЧВА** за съдебни прения за 13.03.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени отпреди.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:33 ч.

Председател: _____

Секретар: _____