

ПРОТОКОЛ

№ 99

гр. Благоевград, 25.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ковачев

при участието на секретаря Лозена Димитрова

Сложи за разглеждане докладваното от Владимир Ковачев Търговско дело №
20231200900217 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА, редовно уведомен, се явява адв. Г. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНОТО ДРУЖЕСТВО, редовно уведомено, се представлява от
управителя С В и адв. Г. Ю., с пълномощно по делото.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Ю. – Да се даде ход на делото.

След като констатира, че не са налице пречки за даване на ход на делото,
съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В. – Поддържам исковата молба. На основание чл. 143, ал. 2 от ГПК,
пояснявам и допълвам същата, като за улеснение на съда и ответната
страна, представям нарочна писмена молба, с приложения. Оспорвам
изложеното в отговора на исковата молба, като съображения в тази посока
сме изложили в днешната ни писмена молба. Нямам възражения по проекта
за доклад.

АДВ. Ю. – Оспорвам исковата молба по съображенията, които сме изложили
в отговора на исковата молба. Оспорваме основното твърдение в нея, че в
обекта на представлявания от мен търговец публично са изпълнени
музикални произведения и свързаните с тях литературни произведения –
текстове от репертоара на ищеца, без надлежно отстъпени за този вид

използване авторски права. Поддържаме всички аргументи в подкрепа на този основен аргумент - всички онези аргументи, които сме изложили в отговора на исковата молба. Продължаваме да твърдим, че исковата молба в една от частите си е нередовна и неотговаряща на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 3 и 4 от ГПК, тъй като по отношение на иска с правно основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП не са изложени каквито и да било обстоятелства, като ищецът се е задоволил в един-единствен абзац от четири изречения, последен абзац от стр. 4, преди петитума на исковата молба, да посочи, че „разгласяването на констатираните нарушения е форма на превенция, особено в случаите, когато те са системни, поради което и при евентуалното им установяване и на основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП, те следва да бъдат публично анонсирани с цел да се осигури допълнително защита на интелектуалната собственост“. В обстоятелствената част на исковата молба никъде не се твърди, че това е системно поведение на представлявания от мен търговец, респективно - че има друго подобно нарушение, ако се установи и докаже, че имаме нарушение на ЗАПСП, за да може да се предявява и подобна претенция. Ето защо Ви моля да оставите исковата молба по отношение на този иск без движение, като укажете на ищеца да изпълни задълженията си съгласно изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 и 5 от ГПК, като същият, в определен от съда срок, представи искова молба, в която да изложи обстоятелствата, на които основава иска си с правно основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП, както и да посочи на какво конкретно се основава неговото искане, тъй като цитирането на дадена правна норма, макар и бланкетна, както в случая, не установява изпълнение на изискванията на ГПК. Ето защо първото искане, което правим, е за оставяне на исковата молба без движение в тази ѝ част. По отношение на доклада моля да имате предвид следното: оспорваме доклада в частта, с която съдът е определил правната квалификация на иска. Съдът е определил правната квалификация на иска с правно основание чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП. Това е разпоредба от закона, която изисква искът да е установен по основание, а ние никъде в отговора на исковата молба не сме признавали и не сме излагали обстоятелства, че претенцията на „Музикаутор“ е установена и доказана по основание. Основният ни аргумент, който застъпихме и днес, е, че нямаме каквото и да било публично изпълняване на произведения, които са предмет на организирана защита от страна на ищцовото дружество, с оглед на което много подробно в отговора на исковата молба сме оспорили претенцията и оспорваме и към настоящия етап твърдението, че този иск е установен по основание. Цитирането на дадена норма от закона не означава, че тази претенция е основателна, а макар и в този си вид, така, както е предявена претенцията, ние сме я оспорили и затова възразяваме срещу доклада в частта на правната квалификация на претенцията, касателно иска с правно основание чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, като твърдим, че този иск, така, както е предявен, не е установен по основание. Това оспорване, всъщност, подкрепяме и с твърденията ни, че в отговора на исковата молба подробно сме изложили обстоятелства и сме приложили доказателства, които установяват по безспорен и категоричен начин извод за липса на установен по основание иск. Нещо повече - към самата искова молба няма приложени доказателства, които да налагат извод за установен по основание иск. Цитирането на текстове от ЗАПСП също не изпълнява изискването на закона да обоснове извод за установен по основание иск, както и за иска по чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП, доколкото, както казах и по-горе, в исковата молба

липсва изложение на обстоятелствата в подкрепа на този иск, на стр. 4 от исковата молба има само един-единствен абзац, който коментирахме преди малко, предвид и на което ние оспорваме квалификацията на иска така, както е определена от съда. По отношение на доклада аз моля същият да бъде допълнен в частта, касаеща заявеното в отговора на исковата молба наше възражение, че искът не е установен по основание. Нямаме възражения срещу указаната ни доказателствена тежест. По отношение на ненуждаещите се доказване факти и обстоятелства – да, действително съдът е приел, че ненуждаещи се от доказване са обстоятелствата, че ищецът е сдружение по смисъла на ЗЮЛНЦ и организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а, ал. 2 от ЗАПСП, както и че ответното дружество, което представлявам, стопанисва пицария „Росса“ в гр. Благоевград. В тази връзка, с оглед на днес представеното изложение и представената молба с твърдение, че това е допълване на исковата молба по реда на чл. 143, ал. 2 от ГПК, моля да имате предвид следното: безспорно се установява от приложените доказателства, че предявеният иск е допустим, но неоснователен по аргументите, които вече изтъкнахме. По отношение на приетите от съда с доклада му за ненуждаещи се от доказване обстоятелства и изложените на стр. 2, 3 и 4 от представената днес от ищеца молба твърдения, считам, че същите, на първо място, са аргументи, в основната си част, по съществото на спора, независимо от обема на тази молба и краткия срок, в който имах възможността да се запозная, докато съдът също преглеждаше тази молба, но тези аргументи са в основата си такива по съществото на казуса. Безспорно е, че в Министерство на културата се поддържа регистър на лицата за колективно управление на авторски права. Видно от този регистър е, че „Музикаутор“ съществува в този регистър. В този регистър са отразени и други колективни сдружения, които „Музикаутор“ представлява на територията на България, и тези дружества са следните: SESAC /№ 44/, PRS /№ 33/, ASCAP /№ 11/ и BMI /№ 15/, т. е. няма спор, с оглед на тази информация, която има в Министерство на културата, и с оглед на приетото в доклада от страна на съда, че „Музикаутор“ е регистрирано лице за колективно управление на права, в която и насока всички останали аргументи, които са изложени на стр. 1-4 от днешната молба на ищеца, са абсолютно неотнормими към приетите вече за безспорни обстоятелства с доклада по делото. На стр. 5 от въпросната молба, предпоследният абзац започва с „Именно в изпълнение на тези права и защита на интересите на авторите е осъществено процесното посещение“, и в тази връзка оспорваме, че на 04.04.2023 г. в представляваното от мен дружество е извършена проверка, такава, каквато регламентира ЗАПСП - чл. 98 и следв. от закона, в които разпоредби е регламентирана процедура по установяване нарушение на ЗАПСП. Ищецът не представя доказателства, които да са в изпълнение на тези разпоредби от закона. Твърди се в тази молба, че в случая посещението на четвърти април в процесния обект, за което свидетелства касова бележка, е основанието за установяване на използването на музикалните произведения по смисъла на чл. 18, ал. 2 от ЗАПСП - проверка, която е извършена от сътрудник на сдружение „Музикаутор“ - Ч П. Твърдим, че това лице не е сътрудник на „Музикаутор“, на тази дата същото лице не се е намирало в обекта на представлявания от мен търговец и след като бъдат представени или пък бъдат ангажирани доказателства за това, какво представлява като визия това лице, ние ще преценим необходимостта от доказателства, с които да потвърдим, че такова лице, на тази дата, с подобни физически данни, не се

е намирало в обекта. Категорично оспорваме твърдението на ищеца, че с приложения касов бон се установява извършената проверка на място, дотолкова, доколкото от касовия бон не може да се установи, че действително посоченото в тази молба лице - Ч. П е посетило обекта на посочената дата, както и не се установява, че по време на посещението на това лице в обекта са звучали тези музикални произведения, респективно е безспорно, че касовият бон е частен документ, не се ползва със съответната материална доказателствена сила и с този касов бон не могат да бъдат установявани фактите и обстоятелствата, които се навеждат от ищеца. Ние сме поискали оригинала на този касов бон, за да можем да преценим и други обстоятелства, които, след като видим оригинала, ще изложим. По отношение на твърдението на същата страница от исковата молба, че идентификацията на процесните музикални произведения в обекта е била извършена от сътрудника посредством използването на мобилно приложение „Shazam“, правим следните възражения: няма твърдение в исковата молба и в днешната молба на ищеца, че приложението „Shazam“ е утвърдено като методика от „Музикаутор“, респективно - от съответните организации и учреждения на територията на страната, които има правото да одобряват подобни методики и са натоварени с ангажиране охраната на авторските права - че това е утвърдена методика, по която да бъде извършвана проверка, респективно - да бъдат регистрирани нарушения на ЗАПСП. Това, че се твърди от „Музикаутор“, че е използвано мобилно приложение „Shazam“, което е било специализирано приложение за извършена идентификация на музикални произведения - не съм специалист, не мога да зная какво е това - но след като се твърди, че това се използва, то ние твърдим, че няма одобрена методика и че това не е одобрената методика, по която да бъде извършвана подобна идентификация. Оспорваме твърдението на ищеца, че приложението „Shazam“ има техническата възможност автоматично да изпрати имейл към „Музикаутор“ за установяване идентичността на музиката. Твърдим, че това приложение не разполага с подобна техническа възможност да изпраща подобни автоматични имейли към когото и да било. Оспорваме твърдението, че това приложение има техническа възможност да позволява резултатите от разпознаването да се генерират и изпратят като електронно писмо. Оспорваме твърдението на ищеца, че след посещението на сътрудника е извършена от страна на „Музикаутор“ проверка относно правата на собственика на обекта за публично разпространение на дефинираните произведения, като нито с исковата молба, нито с тази молба, която се представя днес, са представени доказателства - констативни протоколи или други, които биха се ползвали с определена доказателствена сила, които да удостоверяват, че в момента, за който се твърди да е извършена проверката, тези генерирани, както се твърди, автоматични имейли от сътрудника на „Музикаутор“ чрез приложението „Shazam“, са отишли към „Музикаутор“, които на момента да са съставили протоколи, с които да са установили идентификацията и тези протоколи да са съставени в деня, за който се твърди, че имаме извършено нарушение от представлявания от мен търговец. Такива протоколи, които да са съставени на четвърти април, респективно - на последващи дати след изготвянето на отчета, няма представени. Ето защо ние оспорваме законосъобразността, правилността и извършването на каквато и да било проверка в обекта, стопанисван от доверителя ми. Не се представя заповед, с която този сътрудник на „Музикаутор“ да е командирован на територията на гр. Благоевград, за да извършва съответните проверки. Не се представят

доказателства, че този сътрудник действително в този ден и час се е намирал на територията на гр. Благоевград. Касовият бон не съдържа индивидуализация на лицето, в полза на което е издаден, и няма как да се твърди, че този касов бон е издаден именно на лицето Ч.П. Липсата на доказателства, че това лице е могло реално да се намира на територията на гр. Благоевград, отново е в насока опровергаване на доказателствената сила, макар и като частен документ, на приложения по делото касов бон. Липсата на тези доказателства отново потвърждава оспорванията, които сме заявили по-горе. Ние категорично твърдим, че няма нарушение на ЗАПСП. Представител на представляваното от мен дружество на четвърти април не е уведомен, че там се намира представител на „Музикаутор“. Не е уведомен който и да било от персонала на пицарията, че там се намира представител на „Музикаутор“, че се излъчва „Радио 1“, както се твърди, и това да бъде констатирано в момента, че се излъчва „Радио 1“, и да е съставен съответният констативен протокол. Недопустимо е на подобни твърдения да се обосновава претенция, която влече след себе си сериозни материални и нематериални отговорности, и тази претенция, тези права не следва да позволяват злоупотреба с права от лицата, които имат правото да я защитават. ЗАПСП категорично е посочил процедурата, по която се установяват нарушенията, и ние твърдим, че в конкретния случай тази процедура не е спазена. В края на стр. 6 от днешната молба на ищеца е посочено, че ответното дружество няма сключен писмен договор по чл. 58 от ЗАПСП - да, такъв договор с „Музикаутор“ няма, но към онзи момент сме имали сключен договор с друго регистрирано по реда на ЗАПСП в Министерство на културата колективно сдружение за защита на права и ние този договор сме го представили, в която и връзка възраженията срещу неговото допускане и приемане като доказателство от страна на ищеца намираме за абсолютно неоснователни, доколкото право на всеки е да реши с кого и при какви условия да сключи договор. Оспорваме твърденията, че представеният от нас договор с „Музикални права“ ЕООД е неотнормен към предмета на делото, тъй като се установява, че представляваният от мен търговец е имал сключен договор за предоставяне на музикални произведения, с което, ако не всичко останало, което ние оспорваме, установяваме, че законният представител на дружеството е предприел всичко необходимо и нужно, за да може да борави и да разпространява музикални произведения, за които има отстъпени редовни права. Дали това са музикални произведения, дали тези музикални произведения са включени в листата, която му е предоставена от „Музикални права“ ЕООД - ако обратното се твърди от ищеца, то трябва той да го докаже. Възраженията на ищеца в тази насока са абсолютно неоснователни. Оспорваме размера на претендираното обезщетение. Няма изложени обстоятелства и твърдения как е формиран размерът на тези претенции. Да, законодателят е казал минимум и максимум, а те са казали минимум, но трябва да обосноват вредите, които са претърпели, а такива обстоятелства в исковата молба няма и ние оспорваме аргументите им така, както са изложени по отношение на размера. Категорично се противопоставяме и оспорваме, че следва да намери приложение разпоредбата на чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, доколкото именно ищцовата страна следва да докаже, че реално е претърпяла вреди, а подобни доказателства по делото не са представени.

АДВ. В. – Считам исковата молба за напълно редовна. Важно е да се отбележи, че авторското право е сложно и съдържа множество имуществени

и неимуществени елементи. Правомощие на този, който е негов автор или е разрешил използването му, е да осигури публично изпълнение, представляващо възможността музикалното произведение да бъде изпълнявано на концерти, в заведения за хранене, хотели, магазини и други търговски обекти, като по този начин се дава възможност на неограничен брой лица да чуят това музикално произведение. В този смисъл, всяко използване на музикалното произведение от лице, различно от автора му, без за това да са му отстъпени права, съставлява нарушение на авторското право и носи съответната тежест. По отношение на наличието на констативни протоколи и административен процес във връзка с установяване на нарушението, искам изрично да уточня, че по настоящото дело става въпрос за реализиране на гражданска отговорност, като за нея не е предвидена нормативно определена процедура да се случи, и не реализираме публичната отговорност, ето защо и констативни протоколи не са предвидени. Несъмнено е, че „Музикаутор“ има сключени договори със съответните сродни организации, защитаващи правата на конкретните автори. Считам, че е неоснователно възражението за правната квалификация на втория ни иск.

Съдът счита, че направеното днес от ответната страна възражение, касаещо редовността на исковата молба досежно претенцията с правно основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП, и направеното в тази връзка искане за оставяне на исковата молба без движение, се явяват редовни и допустими, но се оказват неоснователни. Макар и твърде лаконично, в обстоятелствената част на исковата молба са изложени достатъчно твърдения, отнасящи се до въпросния иск. Ето защо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното днес от ответната страна възражение за нередовност на исковата молба, както и свързаното с него искане за оставяне на същата без движение.

Според настоящия съдебен състав, редовно и допустимо, но също неоснователно се явява и направеното днес от ответната страна възражение за неправилната правна квалификация на първата предявена претенция, като неслучайно в т. 2 на проекта за доклад съдът е посочил, че нормата на чл. 95а, ал. 1, т. 1 е във връзка с тази на чл. 95 от ЗАПСП. С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното днес възражение от ответната страна досежно правната квалификация на първата предявена претенция.

Съдът преценява, че проектът за доклад по делото следва да бъде обявен за окончателен такъв, като само неговата т. 1 следва да бъде допълнена с направените днес от ищцовата страна пояснения и допълнения на претенциите, както и със сторените от ответната такава възражения и оспорвания на същите, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРАВИ окончателен доклад по делото, във връзка с който препраща към проекта за такъв, изложен в определение № 87 от 19.02.2024 г., като го допълва само в неговата т. 1 с направените днес от ищцовата страна пояснения и допълнения на претенциите, както и със сторените от ответната такава възражения и оспорвания на същите.

АДВ. В. – Представям оригинала на фискалния бон и моля да бъде прието като доказателство копие на същия. Фискалният бон представлява допустимо и относимо доказателствено средство. Поддържам искането за техническа експертиза с въпроси, формулирани в исковата молба. С оглед на възражението на ответника в отговора на исковата молба, моля вторият въпрос в исковата молба да бъде допълнен така, както е посочено на стр. 9 от сега представената молба. Поддържам доказателственото си искане за свидетеля, като съм го изложила и в молбата. С оглед на възражението, което беше направено в днешното съдебно заседание, моля да ми бъде дадена възможност в следващото съдебно заседание да представим копие от неговия договор, че е сътрудник, както и заверени преписи от вътрешни документи, свързани с посещението му в пицарията, доказващи, че му е възложено да направи това посещение. Представям и нарочна молба, с която правя искане да задължите, на основание чл. 192 от ГПК, Министерство на културата да представи извлечение от своите регистри във връзка с това какви са сключените договори. Следващото ни искане е отново по реда на чл. 192 от ГПК, като от Министерство на културата се изискат заверени копия на заповедите, които самото министерство е дало на своите проверяващи какви апликационни форми да използват за установяване на музикални произведения във връзка с „Shazam“ и във връзка с оспорването от колегата, че това не е допустимо. Самото министерство е издало заповеди, с които указва на своите проверяващи и контролиращи органи да използват една от тези апликационни форми за установяване на музикалните произведения. Мобилно е приложението, тъй като се използва на телефона като апликационна форма, но идеята е министерството да представи заповед, с която да установим какви средства дава за установяване на музикалните произведения и всъщност ще докажем, че и „Shazam“ е едно от тези приложения. С оглед на оспорването на ответника, че представеният касов бон не е изходящ от фискалното устройство на ответника, моля да ни допуснете техническо-счетоводна експертиза, като представям молба в този смисъл с въпросите, които моля да бъдат допуснати и са във връзка с оспорването. Във връзка с оспорването на приложението „Shazam“, моля да се допусне компютърно-техническа експертиза, като представям и молба с въпросите. Моля да не се допуска представеното с отговора на исковата молба писмено доказателство, тъй като считам, че същото е неотносимо към процесния случай и като такова моля съдът да не го допуска по гореизложените аргументи. Ответното дружество не твърди, а и не доказва „Музикални права“ ЕООД да има сключени договори за представителство с организациите, които управляват авторските права на авторите, посочени в исковата молба. Моля да бъде изискано и приобщено копие от частно гражданско дело № 11526 от 2023 г. на СГС.

АДВ. Ю. - Безспорно е, че съгласно разпоредбата на чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, когато искът е установен по основание, но няма достатъчно данни за

неговия размер, ищецът може да иска като обезщетение от 500 до 100 000 лева, като конкретният размер се определя по негова преценка. Независимо от обстоятелството, че съдът посочи в определението си, с което обяви доклада за окончателен, че прави връзка с разпоредбата на чл. 95, ал. 1 от ЗАПСП, то ние твърдим, че тази връзка отново не посочва правилната квалификация, доколкото и законодателят е посочил, че искът по чл. 95 от ЗАПСП е иск за обезщетение за нарушаване на авторско право или друго право по този закон и който наруши такова право, дължи обезщетение на носителя на правото или на лицето, на което той е отстъпил изключителното право за използване, като съгласно ал. 2 на същата разпоредба, обезщетението се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от нарушението. Разпоредбата на чл. 95а всъщност налага извод, според нашето тълкуване, че така предявеният и приет за разглеждане иск е установен по основание и следва да бъде доказван неговият размер, и т. 1 на тази разпоредба сочи, че размерът е от 500 до 100 000 лева, като е посочено в исковата молба, че се претендират по 500 лева за всяко едно от защитимите права по закона. Ето защо ние възразяваме срещу определението на съда в окончателния доклад относно правната квалификация. Поддържаме доказателствените искания, които сме заявили с отговора на исковата молба. Същите са допустими и основателни, заявени своевременно и съобразени с възраженията, които сме направили с отговора на исковата молба и които направихме и в днешното съдебно заседание, с оглед на молбата, представена сега от страна на ищеца по делото. Ето защо не считам, че е недопустимо искането ни да бъде допуснат и приет като доказателство представеният договор. Отделно от това допустими са и исканията ни за ангажиране на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, които сме изложили и които допълнихме в днешното съдебно заседание, а именно - че музиката, която е звучала, е била именно музиката, която се предоставя от „Музикални права“ ЕООД в обекта, че на четвърти април в обекта не е извършвана проверка, че не се е представил представител на „Музикаутор“ в обекта и не е констатирал нарушение на ЗАПСП и че не е търсен законният представител на представляваното от мен дружество за констатиране нарушения на ЗАПСП. Ето защо възраженията, които бяха изложени от страна на процесуалния представител на ищеца, намираме за абсолютно неоснователни и Ви моля да ги оставите без уважение. По отношение на представените днес писмени доказателства правя едно генерално възражение и то е за преклузия, за настъпила преклузия. Независимо от факта, че съдът днес обяви доклада по делото за окончателен, това са писмени доказателства, с които страната е разполагала към момента на образуването на делото и отговорът на исковата молба не може да послужи като възможност да бъдат дерогирани категорични преклузивни процесуални срокове, още повече че и процесуалният представител на ищеца в днешното съдебно заседание заяви, че тези твърдения и тези допълнителни писмени доказателства ги представят с оглед на възраженията в отговора на исковата молба. Недопустимо е по този начин да бъде преодолявана законова забрана за ангажиране на доказателства при настъпила преклузия. Не се противопоставям да бъдат допуснати и приети като доказателства по делото представените днес от ищеца копия на книжа от делото на СГС /обезпечителното производство/. Ние не оспорваме тези обстоятелства и тези доказателства. Оспорваме документа с изх. № 108-2612 от 07.04.2023 г., адресиран до Сотир Валеов, управител на „Лондеза“ ЕООД, поради преклузия. Подобно писмо на доверителя ми не е връчвано. Това е

документ, изходящ от „Музикаутор“. Оспорваме твърденията, че това е документ, с който представляваният от мен търговец е уведомен за констатирано в стопанисвания от него обект нарушение на ЗАПСП. На тази дата в пицария „Росса“ не се е намирал сътрудник на „Музикаутор“. В това писмо не се посочва, че от страна на такова лице е бил съставен отчет, констативен протокол или някакъв друг документ, който да установява нарушение на ЗАПСП. Ето защо аз се противопоставям това доказателство да бъде допуснато и прието като такова. Не става ясно и лицето, което е подписало тази покана - Снежана Ашминова, в какви отношения се намира с лицето, за което се твърди да е било на този ден в пицарията. Категорично се противопоставям да бъде допусната и приета като доказателство разпечатка от сайт на куриерска фирма. Оспорваме твърденията на ищеца, че с този документ се установява връчване на представлявания от мен търговец на какъвто и да било документ, включително на тази покана, в стопанисвания от него обект или на който и да било друг адрес, който е свързан, по един или по друг начин, с представляването от мен дружество или с неговия законен представител. Оспорваме и отчета за извършено посещение в пицария „Росса“. Това е частен документ и твърдим, че същият е съставен единствено и само за нуждите на настоящото съдебно производство. Правя искане копията на отчета и писмото да не бъдат приемани днес и ищецът да бъде задължен, по реда на чл. 183 от ГПК, да представи оригиналите им, като по отношение на отчета искам да кажа и това, че не става ясно кой го е съставил. В този отчет няма отразяване по какъв начин, чрез каква методика и с какво мобилно приложение е установено, че в обекта са звучали тези музикални произведения. Оспорваме съдържанието и верността на въпросния отчет. Представи ни се фискален бон, а не касов такъв, като на всички юристи в залата ни е ясно каква е разликата между касов бон и фискален бон. Ето защо ние оспорваме съдържанието и на този документ. Оспорваме и осемте разпечатки, за които се твърди, че съдържат имейли, че представляват електронна кореспонденция и че са електронни документи. Отразеното в същите по никакъв начин не установява изпратени имейли от приложението „Shazam“ или от каквото и да било друго приложение, които да са автоматично генерирани и изпратени на „Музикаутор“. Оспорваме, че това въобще са имейли, като твърдим, че тази информация, която е отразена на тези листа, не е електронно разменена кореспонденция между субекти, които и да са били те. Ето защо ние оспорваме истинността и на тези 8 броя листа, като твърдим, че с тях не се установяват и не се доказват обстоятелствата, които се изложиха днес от процесуалния представител на ищеца. За нас това не са електронни документи и те не съставляват електронна кореспонденция. Няма спор по въпроса, че лицата, които са посочени в исковата молба, са представлявани от „Музикаутор“ на територията на България и са вписани в регистъра на Министерство на културата. Втората молба с правно основание чл. 192 от ГПК е недопустима и преклудирана, а е и неотнositима към предмета на делото, поради което моля да оставите това искане без уважение. След запознаването ни с оригинала на фискалния бон аз моля да оставите без уважение и искането за допускане и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, доколкото, както заявихме и по-горе, този фискален бон наистина е от фискалното устройство на пицария „Росса“, но със забележката, която направихме и по-горе, че същият не установява и не доказва посещение в обекта на лице, което да е представител на „Музикаутор“. Във фискалния бон не е отразено, че в посочения час в обекта се е намирал представител на

„Музикаутор“, респективно - че това е било лицето Ч П. Ето защо моля да оставите без уважение искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. По отношение на искането за допускане на компютърно-техническа експертиза ние не се противопоставяме, като след изготвянето на тази експертиза и отговорите, които би дало вещото лице, ще преценим необходимостта от евентуално поставяне на допълнителни задачи към вещото лице, доколкото не са ни познати функционалностите на това приложение „Shazam“. Въпросът с допустимостта на настоящите искове вече го изяснихме - исковете са допустими.

АДВ. В. – По отношение на твърдението на ответната страна, че е преклудирана възможността ни за представяне на доказателства, считам, че това е невярно и същите са представени както с оглед на отговора на исковата молба, така и с оглед на разпределената доказателствена тежест, която съдът ни е указал.

АДВ. Ю. - Аз сега мога да извадя моя телефон, да си инсталирам едно приложение и как би се установило, че към 04.04.2023 г. лицето Ч П е било в обекта и е имало инсталирано приложение „Shazam“?!

АДВ. В. – Компютърно-техническата експертиза я искаме не само във връзка с бъдещите показания на свидетеля Ч П, а и във връзка с оспорването на имейлите, разпечатки на които представихме днес по делото. Второто име на свидетеля Ч П е В и неговият имейл е ***, от който той е изпратил генерираните чрез „Shazam“ имейли до имейла на „Музикаутор“. Не съм сигурна дали фамилното име на Ч е П или В, като това ще се изясни в следващото открито съдебно заседание по делото.

АДВ. Ю. – С оглед на последното уточнение, което беше направено, моля да задължите ищеца, по реда на чл. 190, ал. 2 вр. чл. 161 от ГПК, да представи справка, от която да е видно кой е служебният имейл на лицето Ч.П и дали имейлът, който фигурира в представените днес от ищеца и оспорени от нас документи, е служебно регистрираният имейл на това лице.

АДВ. В. – Видно от имейла, който е в gmail, това не е служебен имейл, а по-скоро е личен имейл на лицето Чавдар.

АДВ. Ю. – Моля да бъде прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че това е личен имейл на лицето.

АДВ. В. – Експертът ще провери и ще уточни какъв е този имейл - личен или служебен. Това може да ни го каже и самият свидетел следващия път, когато го разпитваме. Вещото лице трябва да провери както имейла ***, така и имейла *** и да каже дали въпросните електронни съобщения са били автоматично генерирани от приложението „Shazam“.

Съдът установи, че представеният в днешното съдебно заседание от ищцовата страна оригинал на фискален бон съответства на копието на същия, представено с исковата молба и намиращо се на лист 16 от настоящото дело, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че представеният в днешното съдебно заседание от ищцовата страна оригинал на фискален бон съответства на копие на същия, представено с исковата молба и намиращо се на лист 16 от настоящото дело, ПРИЕМА въпросното копие като доказателство по делото и ВРЪЩА оригинала на фискалния бон на адв. В..

Приложеното към отговора на исковата молба копие на договор № 2023-0420-01-RDB от 01.04.2023 г., според настоящия съдебен състав се явява относим, допустим и необходим за изясняването на правния спор документ, предвид което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА копие на договор № 2023-0420-01-RDB от 01.04.2023 г., приложено към отговора на исковата молба и намиращо се на листи 56-58 от делото, като писмено доказателство в настоящия съдебен процес.

На страните трябва да се предостави възможност за ангажиране на поисканите от тях гласни доказателства, а именно - по двама свидетели, при режим на довеждане, за разпит в следващото открито съдебно заседание, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да доведат по двама свидетели в следващото открито съдебно заседание по делото, с чиито показания да се установят релевантни за настоящото производство факти и обстоятелства.

Няма пречка да бъде уважено направеното днес искане от ищцовата страна за даване на възможност да представи по делото документи във връзка с твърдението й, че лицето, констатирало на място публичното озвучаване на заведението, е сътрудник на „Музикаутор“, както и други документи на „Музикаутор“, свързани с въпросното посещение на място в пицария „Росса“, предвид което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ищцовата страна, в двуседмичен срок, считано от днес, да представи по делото документи във връзка с твърдението й, че лицето, констатирало на място публичното озвучаване на заведението, е сътрудник на „Музикаутор“, както и други документи на „Музикаутор“, свързани с въпросното посещение на място в пицария „Росса“.

Съдът смята, че за процесуална яснота трябва да съобщи на страните, че първият иск /за присъждане на обезщетение/ все още не е установен по основание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗЯСНЯВА на страните, че първият иск /за присъждане на обезщетение/ все още не е установен по основание.

Съдът счита, че по отношение на представените днес от ищцовата страна документи не е настъпила процесуална преклузия и няма пречка да се приемат тези от тях, за които ответната страна не поиска представянето им в оригинал. Ето защо въпросните документи, с изключение на отчета и писмото, следва да бъдат приобщени към доказателствената съвкупност, предвид което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от ищцовата страна 8 разпечатки на имейли, разпечатка от сайт на куриерска фирма, както и копия на документи от частно гражданско дело № 11526 от 2023 г. на СГС, като доказателства по настоящото дело.

Следва да бъде уважено направеното днес от адв. Ю. искане за задължаване на ищеца да представи по делото оригиналите на представените днес от него в копия отчет за извършено посещение и писмо от „Музикаутор“ до ответното дружество, за което на ищеца следва да се предостави съответен срок, както и да му бъде указано, че ако в рамките на същия той не представи въпросните оригинали на документи, техните копия няма да бъдат приети като доказателства в процеса. Ето защо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна, в двуседмичен срок, считано от днес, да представи по делото оригиналите на представените днес от нея в копия отчет за извършено посещение и писмо от „Музикаутор“ до ответното дружество, като ѝ **УКАЗВА**, че ако в рамките на същия срок тя не представи въпросните оригинали на документи, техните копия няма да бъдат приети като доказателства в процеса.

Трябва да бъде уважено направеното с днешната молба от ищеца искане за назначаване на техническа експертиза, като в тази връзка преди това се налага да бъде отправено изрично искане до Министерство на културата да посочи специалист - служител на въпросното министерство, който да изготви заключение по същата. С оглед на това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА техническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и направи нужните проучвания и справки в съответните регистри в интернет, да даде заключение по двете задачи, формулирани в представената днес от ищеца молба /стр. 9, т. III от същата/, при депозит от 500 /петстотин/ лева, вносим от ищеца в двуседмичен срок, считано от днес, като в същия срок по делото да се представи и съответният платежен документ. **ДА СЕ ИЗПРАТИ** искане до Министерство на културата да определи свой служител, който да изготви назначената техническа експертиза.

Съдът преценява, че с оглед на направените днес волеизявления от ответната страна, както и приобщените копия на материали от частно гражданско дело № 11526 от 2023 г. на СГС, няма нужда да бъде изискано и приобщено копие на цялото въпросно дело на СГС, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното с представената днес от ищеца писмена молба искане да бъде изискано и приобщено копие на частно гражданско дело № 11526 от 2023 г. на СГС.

Не се налага да бъде уважено и направеното в т. VI на днешната ищцова молба искане за задължаване на Министерство на културата да представи извлечение от своите регистри със съответните данни, тъй като тези въпроси ще бъдат изяснени с назначената в днешното съдебно заседание техническа експертиза, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното в т. VI на представената днес от ищеца молба доказателствено искане за задължаване на Министерство на културата да представи извлечение от своите регистри със съответните данни.

Няма пречка да се уважи направеното в т. VII на представената днес от ищеца молба доказателствено искане, предвид което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Министерство на културата, в срок до 30.04.2024 г., да представи по делото заверено копие на съответната заповед на министъра на културата, която е била актуална към 04.04.2023 г., касаеща използването на мобилни музикални приложения за установяване на нарушения на ЗАПСП.

С оглед на направеното днес от ответната страна признание на фактическо твърдение на ищцовата страна, а именно - че приетият днес в копие фискален бон е издаден от фискално устройство, ползвано от ответното търговско дружество, не се налага да бъде уважено обективизираното в т. VIII на днешната ищцова молба доказателствено искане, предвид което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното в т. VIII на днешната ищцова молба доказателствено искане за назначаване на счетоводно-техническа експертиза.

Следва да бъде уважено направеното днес от ищеца искане за назначаване на компютърно-техническа експертиза, тъй като същото несъмнено ще допринесе за изясняване на делото от фактическа и правна страна, предвид което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА компютърно-техническа експертиза, която да бъде извършена от Л М С, *** който след като се запознае с материалите по делото и направи съответните проучвания и справки, да отговори на въпросите, формулирани днес от ищеца с нарочна писмена молба, при депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, вносим от ищеца в двуседмичен срок, считано от днес, като в същия срок да се представи и съответният платежен документ.

Редовно, допустимо и основателно се явява и искането, направено днес от адв. Ю., за задължаване на ищцовата страна да посочи дали имейл ***_е служебен имейл на лицето Ч В П, или пък му е личен такъв, поради което и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна, в двуседмичен срок, считано от днес, с нарочна писмена молба да посочи по делото дали имейл ***е служебен имейл на лицето Ч. В. П или пък му е личен такъв.

АДВ. В. - На този етап нямам други искания.

АДВ. Ю. - На този етап нямам други искания.

На основание чл. 148, изр. 2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ново открито съдебно заседание по делото, което да се състои на 07.06.2024 г. и да започне в 13:00 ч. Ищецът беше уведомен сега чрез адвокат В.. Ответникът беше уведомен сега чрез С В, управител на дружеството. Да се уведоми вещото лице Л С.

Протоколът се написа в заседанието, което приключи в 15:25 ч.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____