

ПРОТОКОЛ

№ 147

гр. Варна, 13.09.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Юлия Р. Бажлева Въззивно
гражданско дело № 20233000500266 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:22 часа се явиха:

~~~~~

**ВЪЗЗИВНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО гр. София**, редовно призован  
чрез Областния управител на Област Шумен проф. Д.Д., представляващият не  
се явява, не изпраща представител.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ С. М. Л.**, редовно призован, не се явява,  
представява се от **адв. Д. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от  
преди.

~~~~~

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба вх. № 6257/12.09.2023г. от Областния
управител на Област Шумен проф. Д.Д., действащ като пълномощник на
Министъра на регионалното развитие и благоустройство, с която моли да
бъде даден ход на делото в негово отсъствие, поддържа въззивната жалба и
изразява становище по съществото на спора. Претендира направените по
делото разноси. Прилага постановление за възлагане, протокол за въвод във
владение и приемо-предавателен протокол. Представя писмена защита.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,

поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА и постъпилият писмен отговор.

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, чрез Областен управител на Област Шумен – проф. Х.Х. срещу решение № 61/21.04.2023г. на ОС – Разград, постановено по гр. д. № 12/2022г., с което по предявен от С. Л. иск с правно основание чл.239, ал.2 ДОПК е признато за установено по отношение на Държавата, чрез Министъра на регионалното развитие и благоустройството, че Държавата не е била собственик на апартамент, продаден на публична продажба с тайно наддаване № 17/2020/Вн, а именно ап.11, гр. Шумен, ул. “Жечко Спиридонов“ №3, ет.4, с идентификатор 83510.660.164.4.11 по КKKP на гр. Шумен и Държавата е осъдена да заплати на ищеца разноски в размер на 1350лв.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на обжалваното решение, като постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон и несъответствие с представените доказателства. Оспорват се като неправилни изводите, че Държавата не е била собственик на имота, като се твърди, че същият собствеността върху същия е придобита на специално основание по реда на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество/ЗОПДНПИ отм./ и в следствие е бил продаден на търг с тайно наддаване по реда на ДОПК.

Сочи също, че доколкото е налице влязло в сила конститутивното решение № 279/20.11.2009г. на ШОС, постановено по гр. д. № 108/2008г., породената от него правна промяна се отнася за процесния имот и същият е бил собствен на Държавата до момента на осъществяване на публичната продажба.

Излагат се подробни доводи по съществото на спора. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт и постановяване на решение, с което исковата претенция да се отхвърли като неоснователна.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил писмен отговор от въззиваемия С. М. Л., чрез адв. Д. С., с който жалбата е оспорена като неоснователна. Навеждат се по съществото на спора и в подкрепа на направените от първоинстанционния съд изводи. Моли решението да се потвърди като правилно и законосъобразно, като му се присъдят разноски.

Искания по доказателствата не са направени.

АДВ. С.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам подаденият писмен отговор. Нямам искания по доказателствата. Представил съм списък на разноските с писмения отговор.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да потвърдите изцяло решението на Окръжен съд – Разград по гр. д. № 12/2022г. и респективно да отхвърли като неоснователна и необоснована въззивната жалба на Областна администрация – Шумен. По делото се доказва, че Държавата е извършила гражданска конфискация от лицето Р.Р., който реално не е собственик на имота поради нищожност на първата от веригата правни сделки за покупко-продажба, а именно Р.Р. е придобил от лицето И.Б. недвижимия имот като сделката на И.Б. е обявена за нищожна. По нея сделка е вписана искова молба една година преди да започне производството по гр. д. № 208/2008г. на КПКОНПИ срещу Р.Р.. Ние считаме, че по тази сделка не е настъпило вещно-транслативно действие, поради което Р.Р. не може да придобие права, които неговия праводател И.Б. няма. Ето защо ние считаме, че С. Л. като наследник на М.Н.С. придобива по наследство имота, който до 2020г. е владял. По делото има безспорни доказателства, че С. Л. е изхвърлен от имота с принуда от органите на МВР – Шумен и му е отнето владението. В тази насока ние считаме, че решението на Разградския окръжен съд е правилно и законосъобразно, поради което молим да бъде потвърдено и да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски. Представям писмена защита.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.26 часа.

Председател: _____

Секретар: _____