

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 54

гр. Благоевград, 02.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,
в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Георги Янев

като разгледа докладваното от Георги Янев Търговско дело №
20231200900094 по описа за 2023 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдът, след извършената размяна на книжа между страните по това търговско
дело, на основание чл. 374 от ГПК във връзка с чл. 140 ал. 3 от ГПК, във
връзка с чл. 146 от ГПК изготви следния проект за доклад по делото, който
обявява на страните:

Депозираната пред съда искова молба формално отговоря на изискванията на
чл. 127 и чл. 128 от ГПК относно нейните задължителни реквизити по закон.
В исковата молба са формулирани фактическите твърдения и
обстоятелствата, на които те се основават, изведени са правните съображения
и е отправено ясно искане. Ищецът е направил доказателствените си искания
и е представил доказателствата, с които разполага към момента на
предявяването на исковата молба. Внесена е дължимата във връзка с
предявения иск държавна такса. Извършена е двойна размяна на книжа по чл.
367 – 373 ГПК.

**1 . Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и
възражения:**

Постъпила е искова молба /поправена/ с вх. № 7211/02.06.2023 г., подадена от
ОБЩИНА САТОВЧА, ЕИК 000042962, със седалище и адрес на управление
село Сатовча, област Благоевград, ул. Тодор Шопов № 37, представлявано от
Кмета – д-р А.М., против „С. – 2А“, ЕИК ****, със седалище и адрес на

управление село Т., община Сатовча, област Благоевград, представлявано то управителя Е.А.Д..

В исковата молба се посочва, че Община Сатовча е „бюджетна организация“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на Закона за публичните финанси (ЗПФ) и като такава по смисъла на чл. 2, ал. 2, т. 1 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС), при което е длъжна да прилага разпоредбите на тези два нормативни акта, включително и по отношение на нея да бъде извършван контрол от Агенцията за държавната финансова инспекция.

Сочи се, че като бюджетна организация, управляваща публични парични средства въз основа и на посочените по-горе два нормативни акта, община Сатовча през 2018 година при условията на Закона за обществените поръчки е провела процедура по възлагане на обществената услуга за пътнически превоз по маршрути и разписания от утвърдената общинска и републиканска транспортна схема на община Сатовча за срок от 10 години, в която на първо място е класиран участникът ЕТ „С. 2А - А. С.в.

Твърди се, че на 01.10.2018 година между Община Сатовча и ЕТ „С. 2А-А. С.в“ е сключен договор за извършване на обществената услуга за пътнически превоз по маршрути и разписания от утвърдената общинска и републиканска транспортна схема на община Сатовча, за срок от 10 години.

По силата на този договор страните са се договорили, че срещу изключителното право да извършва обществената услуга за пътнически превоз по конкретните маршрути, посочени в приложение № 1 към договора, по чл. 2, ал. 1, т. 2, операторът на обществената услуга да има правото да получава средства - всички субсидии за превоз на пътниците по нерентабилните автобусни линии в рамките на утвърдените за тази цел от Община Сатовча средства със Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година. Страните се договорили по чл. 2, ал. 1, т. 3 от договора, че оператора на обществената услуга има правото да получава средства - всички компенсации за намалените приходи от прилагането на ценови облекчения за обществени пътнически превози, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници, съгласно действащото законодателство, до размера, определен в държавния бюджет за тази цел. Договорили се в чл. 2, ал. 2, че условията и редът за предоставяне на

средствата по чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 ще се определят с наредбата по § 4, ал. 3 от ЗР на Закона за автомобилните превози (ЗАП), която е Наредбата за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществени пътнически превози по автомобилния транспорт, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници, за субсидиране на обществени пътнически превози по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони и за издаване на превозни документи за извършване на превозите (Обн. - ДВ, бр. 51 от 07.07.2015 г.; изм. и доп., бр. 53 от 04.07.2017 г.; изм. и доп., бр. 83 от 25.09.2020 г., в сила от 25.09.2020 г.; изм. и доп. бр. 18 от 04.03.2022 г.; изм. и доп., бр. 85 от 25.10.2022 г., в сила от 20.10.2022 г.; доп., бр. 9 от 27.01.2023 г., в сила от 01.02.2023 г.; изм., бр. 36 от 21.04.2023 г.).

Твърди се, че по силата на този договор, операторът на обществената услуга за пътнически транспорт се задължи:

да извършва превозната услуга при условията на настоящия договор, в пълно съответствие със съответните маршрути и маршрутни разписания от утвърдената общинска, областната и републиканската транспортна схема на община Сатовча - чл. 3, т. 1;

да превозва всички групи пътници, включително и тези, които пътуват безплатно или по намалени цени, определени със Закон, ПМС - чл. 3, т. 11;

да не извършва промени в договорените маршрутни разписания без съгласието на възложителя, изразено писмено - чл. 3, т. 12;

да предоставя документи и справки, поискани от Възложителя или упълномощено от него лице, в указания срок - чл. 3, т. 13;

до 7-мо число на месеца следващ отчетния период, да предоставя на Възложителя или упълномощено от него лице, справка за финансовите резултати по образец от Министерството на финансите, отделно за всяка автобусна линия - предмет на договора, както и друга изискуема информация, уговорена в настоящия договор и съгласно действащото законодателство - чл. 3, т. 15.

Посочва се, че съгласно сключения договор, Възложителят - Община Сатовча има правото да прекратява този договор при условията и реда, уговорени в него,

както и при лишаване на превозвана от права да упражнява транспортна дейност или отнемане на лиценза, както и при системно неизпълнение на задълженията от страна на изпълнителя, посочени в настоящия договор или при неизпълнение на превозите в два последователни дни без основание, както и в случаите, предвидени в ЗОП, като възложителя не дължи неустойка по договора - чл. 4, т. 6.

Страните са се договорили, че договорът може да бъде прекратен от Възложителя с едномесечно писмено предизвестие до изпълнителя в случаите, посочени в чл. 4, т. 6 от същия.

Посочва се, че в хода на изпълнението на договора, на 30.01.2020 година в Търговския регистър е било вписано прехвърляне на търговското предприятие на ЕТ „С. 2А - А. С.в“ на „С. - 2А“ ООД с ЕИК ***, като права, задължения и фактически отношения, поради което от 30.01.2020 година като изпълнител по договора за обществената поръчка, сключен на 01.10.2018 година между община Сатовча и ЕТ „С. 2А - А. С.в“ е встъпил правопреемника на изпълнителя „С. - 2А“ ООД.

Твърди се, че в хода на изпълнението на договора за периода от 01.10.2018 година до 21.07.2020 година Община Сатовча в изпълнение на задълженията си по договора за обществената поръчка от 01.10.2018 година е изплатил на ответника в лицето на неговия праводател сумите *по чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от договора, при изпълнение на задълженията му по чл. 3, т. 1, т. 2, т. 13, т. 14, т. 15 и т. 16 от договора, във връзка с чл. 22, ал. 3, чл. 24, ал. 3, чл. 28, чл. 29, ал. 3, чл. 32, ал. 1, чл. 38, ал. 4 и чл. 40 от Наредбата*, както следва:

За 2018 година:

а) суми за извършени превози на лица по чл. 19, т. 1, б. „а“ и т. 2, б. „а“ от Наредбата - в размер на 453,00 лева, изплатени на два пъти, както следва: 226,50 лева на 12.10.2018 година, платена въз основа на издадена фактура № 1342/02.10.2018 година и 226,50 лева на 27.12.2018 г. година, пратена въз основа на издадена фактура № 1390/27.12.2018 година, без превозвача са е изпълнил задълженията си по договора, а именно да представи в общината ежемесечно опис-сметка за броя и стойността на издадените карти и справка за изминатия пробег, т.е. превозвача не е изпълнил задълженията си по чл. 32, ал. 1 от Наредбата.

б) суми за извършени превози на лица по чл. 19, т. 6 от Наредбата - в размер на

29581,95 лева, платена въз основа на издадена фактура № 1342/02.10.2018 година на обща стойност 11470,95 лева и фактура № 1390/27.12.2018 година на обща стойност от 21509,00 лева, обхващащи компенсация за извършени превози на лица по чл. 68, ал. 1-3 от КСО по издадени от превозвача 392 броя абонаментни карти, без превозвача да е изпълнил задълженията си по чл. 29, ал. 3 и чл. 40, ал. 1 от Наредбата и в нарушение на изискванията за съставяне на регистър за удостоверяване на точния брой на лицата, имащи право на компенсация (при извършените впоследствие проверки беше установено, че от издадените от превозвача 392 броя абонаментни карти на лица по чл. 68 от КСО, реално живи лица към датата на сключване на договора и изплащане на компенсацията са били 362 лица), номера на издадената карта, общината по местоживееене, подпис на лицето, който се полага в регистъра при получаване на картата.

За 2019 година

а) суми за извършени превози на лица по чл. 19, т. 1, б. "а" и т. 2, б. "а" от Наредбата - в размер на 455,00 лева, изплатени на два пъти, както следва: 195,01 лева на 19.04.2019 година, платена въз основа на издадена фактура № 1483/15.04.2019 година и 260,02 лева на 31.12.2019 година, пратена въз основа на издадена фактура № 1655/31.12.2019 година, без превозвача са е изпълнил задълженията си по договора, а именно да представи в разходооправдателни документи, доказващи издаването, предоставянето срещу подпис, както и такива удостоверяващи стойността на абонаментните карти, т.е. превозвача не е изпълнил задълженията си по чл. 22, ал. 3 и чл. 24, ал. 3 от Наредбата.

б) суми за извършени превози на лица по чл. 19, т. 3 и т. 4 от Наредбата - в размер на **6382,00** лева, изплатена въз основа на издадена фактура № 1655/31.12.2019 година, в която превозвача е посочил, че сумата за „компенсация за безплатни и намалени цени при пътувания - за превоз на децата до 7 навършени години и от 7 до 10 навършени години по междуселищния автомобилен транспорт в страната сума в размер на 5321,40 лева без ДДС, а с ДДС 6358,68 лева, без превозвача да е изпълнил задълженията си по чл. 38, ал. 4 и чл. 28 от Наредбата

в) суми за извършени превози на лица по чл. 19, т. 6 от Наредбата - в размер на **11320,52** лева, платена на два пъти, както следва: 2829,20 лева на 19.04.2019 година въз основа на и фактура № 1483/15.04.20219 година 8487,61 лева на 16.01.2020 година въз основа на фактура № 1655/31.12.2019 година, обхващащи компенсация за извършени превози на лица по чл. 68, ал. 1-3 от КСО, без превозвача да е изпълнил

задължението си за издаване на утвърдените от Министерството на транспорта абонаментни карти, без да е удостоверено получаването на тези карти от правоимащите лица и изпълнение на останалите изисквания на чл. 29 от Наредбата, както и че е превозвача е предоставил информацията по чл. да е изпълнил задълженията си по чл. 29, ал. 3 и чл. 40, ал. 1 от Наредбата и в нарушение на изискванията за съставяне на регистър за удостоверяване на точния брой на лицата, имащи право на компенсация, номера на издадената карта, общината по местоживееене, подпис на лицето, който се полага в регистъра при получаване на картата.

За 2020 година

За 2020 година от страна на Община Сатовча на изпълнителя на обществената услуга по договора от 01.10.2018 година не са изплащани публични средства за осъществяван от него транспорт.

Посочва се, че във връзка с отправена покана вх. № 70-00-061/20.02.2020 година от управителя на ответника за уточняване на изплащането на полагаемите се средства за компенсиране на изпълняваните, съгласно договора от 01.10.2018 година, автобусни линии, както и за оптимизиране на транспортната схема на община Сатовча, от страна на Общината са били проведени *няколко проверки*, свързани както с въвеждането на извънредното положение в Република България на 13.03.2020 година, така и за установяване в резултат на него на действителния пътничкопоток. В изпълнение на приетия на 13.03.2020 година Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, община Сатовча е уведомил превозвача с писмо изх. № 70-00-087/20.03.2020 година, че следва да преустанови изпълнението на договора от 01.10.2018 година, до 29.03.2020 година.

Твърди се, че с три броя уведомления с вх. № 70-00-081/19.03.2020 г.; № 70-00-112-1/30.03.2020 г. и № 70-00-122/13.04.2020 година превозвача „С. 2А“ ООД е уведомил общината, че поради наличието на непреодолима сила по смисъла на чл. 306 от ТЗ, във връзка с решение на НС на Република България по предложение на МС и на основание чл. 84, т. 12 Конституцията на страна и във връзка с разразилата се пандемия от вируса Ковид 19 превозвача преустановява изпълнението на маршрутите и маршрутните разписания по

договора от 01.10.2018 година, за времето на въведеното извънредно положение от 13.03.2020 година до 13.05.2020 година.

Сочи се, че след отмяната на извънредното положение на 13.05.2020 година, от страна на Община Сатовча са били предприети действия за установяване условията на изпълнение на договора за обществен пътнически превоз, сключен на 01.10.2018 година между общината и праводателя на ответното дружество.

Твърди се, че в резултат на извършените проверки Община Сатовча е констатирала съществено нарушение на задълженията на превозвача, посочени в чл. 3, т. 1 от договора от 01.10.2018 година, а именно: системно пълно неизпълнение на маршрутните разписания от страна на превозвача, което представляваше нарушение на поетите от превозвача с договора от 01.10.2018 година, задължения да извършва превозната услуга при условията на договора в пълно съответствие със съответните маршрути и маршрутните разписания от утвърдената общинската, областната и републиканската транспортна схема на община Сатовча.

Сочи се, че в тази връзка на 16.06.2020 година и при условията на чл. 8, т. 7, във връзка с чл. 4, т. 6 от договора от 01.10.2018 година, с писмо изх. № 70-00-174/16.06.2020 година на Кмета на общината, получено от ответното дружество на 18.06.2020 година, е връчено едномесечното предизвестие, след изтичането на което договора ще се счита за развален.

Посочва се, че с писмо изх. № 06-01-078/19.06.2020 година Кмета на общината отправи искане до Областен управител на област Благоевград за спешно осигуряване на превозвач по съществуващите автобусни линии на Община Сатовча.

Сочи се, че с три писма с изх. № 06-01-090/16.07.2020 година; № 06-01-093/22.07.2020 година и № 06-01-094/23.07.2020 година областният управител бе уведомен, че от страна на „С. 2А“ ООД не са постъпвали в общинската администрация уведомления, жалби, молби или друга писмена кореспонденция от превозвача по повод на едномесечното предизвестие изх. № 70-00-174/16.06.2020 година, връчено на 18.06.2020 година. В тази връзка сключеният между Община Сатовча и праводателя на ответника ЕТ „С. 2А - А. С.в“ е бил прекратен, считано от 21.07.2020 година, *поради неизпълнение на неговите задължения, регламентирани в чл. 3, т. 1 от договора от*

01.10.2018 година, а именно: системно пълно неизпълнение на маршрутните разписания от страна на превозвача, което представляваше нарушение на поетите от превозвача с договора от 01.10.2018 година, задължения да извършва превозната услуга при условията на договора в пълно съответствие със съответните маршрути и маршрутните разписания от утвърдената общинската, областната и републиканската транспортна схема на община Сатовча.

Посочва се, че със Заповед № ДО-РР-255 от 24.07.2020 година областният управител на област Благоевград е разрешил на Кмета на Община Сатовча да сключи договори за обществен пътнически превози без конкурс за срок от 6 месеца на автобусните линии по маршрутните разписания, посочени като приложение № 1 от договора от 01.10.2018 година, като на 28.07.2020 година такъв договор е бил сключен между общината и трето неучастващо в производството лице.

Излага, че на Община Сатовча е извършена проверка от Агенция „Държавна финансова инспекция, която със свой доклад № ДИД4-БЛ-10/11.10.2022 година за извършена финансова инспекция на Община Сатовча, констатира, че описаните по-горе суми за получени *неправомерно* от страна на правоприемника на ответника и същите са дължими за възстановяване в бюджета на Общината, а самата община дължи възстановяването им на финансиращия орган - Централния бюджет.

С оглед възстановяване на щетите към финансиращия орган - Централния бюджет, община Сатовча с платежно нареждане от 04.10.2022 година е възстановило на Министерството на финансите сумата от 48192,47 лева със собствени средства в бюджета на общината.

Посочва се, че към настоящия момент, като е получило *неправомерно* описаните по-горе суми в общ размер от 48192,47 лева се е обогатило за сметка на Община Сатовча, без правно основание - при липсата на изпълнение на задълженията му по чл. 28, чл. 29, чл. 32, чл. 35, чл. 38, чл. 40 и др. от Наредбата за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществени пътнически превози по автомобилния транспорт, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници, за субсидиране на обществени пътнически превози по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския

транспорт и транспорта в планински и други райони и за издаване на превозни документи за извършване на превозите (Обн. - ДВ, бр. 51 от 07.07.2015 г.; изм. и доп., бр. 53 от 04.07.2017 г.; изм. и доп., бр. 83 от 25.09.2020 г., в сила от 25.09.2020 г.; изм. и доп., бр. 18 от 04.03.2022 г.; изм. и доп., бр. 85 от 25.10.2022 г., в сила от 20.10.2022 г.; доп., бр. 9 от 27.01.2023 г., в сила от 01.02.2023 г.; изм., бр. 36 от 21.04.2023 г.).

Твърди се, че ответника е получил посочените по-горе суми в общ размер от 48192,47 лева на отпаднало правно основание, поради отмяната на договора от 01.10.2018 година.

Твърди се, че след като сделката, предмет на договора от 01.10.2018 година, сключена между Община Сатовча и ЕТ „С. 2А — А. С.в“ е между търговци, то съдебните спорове във връзка с изпълнението или неизпълнението на същия се развиват по правилата на Глава XXXII от ГПК.

Тъй като считат, че спорът е търговски, то по силата на чл. 294 от ТЗ се дължи лихва върху неправомерно получените от ответното дружество суми, с които то се е обогатило неоснователно, *на отпаднало основание* за сметка на Община Сатовча. Считат, че началният период, от който се дължи претендираната мораторна лихва е от датата, от която договора за обществен пътнически превоз на пътници от 01.10.2018 година е бил прекратен - 21.07.2020 година до датата на подаване на исковата молба в съда, като тази лихва за посочения период възлиза в размер на 13775,01 лева, видно от представения към исковата молба лихвен лист, съставен при условията на чл. 366 от ТЗ.

Отправено е искане да се постанови решение, с което да бъде осъден **„С.-2А“ ООД** с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление - село Туховища, община Сатовча, обл. Благоевградска, представлявано от управителя Е.А.Д., да заплати на **ОБЩИНА САТОВЧА** с ЕИК 000024962, със седалище и адрес на управление - село Сатовча, обл. Благоевградска, ул. „Тодор Шопов“ № 37, представлявана от Кмета - д-р **А.М.М.** сумата от **48192,47** лева, с която то неоснователно се е обогатило за сметка на Община Сатовча, въз основа на отпаднало основание - не е изпълнила изцяло задълженията си по сключения на 01.10.2018 година договор извършване на обществената услуга за пътнически превоз по маршрути и разписания от утвърдената общинска и републиканска транспортна схема на община Сатовча, за срок от 10 години,

като той е прекратен на 21.07.2020 година, и с която сума Община Сатовча е обедняла, ведно с мораторна лихва върху тази сума в размер на **13775,01** лева, за периода от 21.07.2020 година до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на иска до окончателното ѝ заплащане,

Претендират се и сторените по делото разноси.

От страна на ответното дружество в срок е депозиран писмен отговор, в който се посочва, че исковата молба е нередовна и моли, на правно основание член 129, алинея 4 от ГПК във връзка с член 127, ал. 1, т.4 и т.5 от ГПК и член 127, ал.2 от ГПК съдът да остави същата без движение по следните съображения:

Посочва се, че видно от обстоятелствената част на исковата молба е, че тя съдържа взаимно изключващи се фактически твърдения. Твърди се, че от една страна, на страница 2 от исковата молба ищецът е описал поетите от ответника задължения, от друга страна, на стр.3 от същата ищецът е посочил, че претендираните суми са платени, без превозвачът да е изпълнил задълженията си по договора, като е посочил задължения, които не са поети от ответното дружество със сключване на процесния договор и не са сред изброените на стр.2, а именно:

„без превозвачът да е изпълнил задълженията си по договора, а именно да представи в общината ежемесечно опис-сметка за броя и стойността на издадените карти и справка за изминатия пробег, т.е.превозвачът не е изпълнил задължението си по чл.32, ал.1 от Наредбата“;

„обхващащи компенсация за извършени превози на лица по член 68, ал. 13 от КСО по издадени от превозвача 392 броя абонаментни карти на лица по член 68 от КСО, реално живи лица към датата на сключване на договора и изплащане на компенсацията са били 362 лица, номера на издадената карта, общината по местоживееене, подпис на лицето, който се полага в регистъра при получаване на картата“;

„без превозвачът да е изпълнил задълженията си по договора, а именно да представи разходнооправдателни документи, доказващи издаването, предоставянето срещу подпис, както и такива удостоверяващи стойността на абонаментните карти, т. е. превозвачът не е изпълнил задълженията си по член 22,ал.3 и чл.24, ал.3 от Наредбата“;

„компенсация за безплатни и намалени цени при пътувания-за превоз на децата до 7 навършени години и от 7 до 10 навършени години по междуселищния автомобилен транспорт в страната сума в размер на 5 321.40 лева без ДДС, а с ДДС 6 358.68 лева, без превозвачът да е изпълнил задълженията си по чл.38,ал.4 и чл.28 от Наредбата“;

„без превозвачът да е изпълнил задължението си за издаване на утвърдените от Министерството на транспорта абонаментни карти, без да е удостоверено получаването на тези карти от правоимащите лица и изпълнение на остналите изисквания на член 29 от Наредбата, както и че превозвачът е предоставил информацията по чл. да е изпълнил задълженията по член 29, ал.3 и член 40, ал.1 от Наредбата и в нарушение на изискванията за съставяне на регистър за удостоверяване на точния брой на лицата, имащи право на компенсация, номера на издадената карта, общината по местоживееене, подпис на лицето, който се полага в регистъра при получаване на картата “.

Твърди се, че в обстоятелствената част на исковата молба ищецът е заявил две основания, на които претендира връщане на сумите. От една страна, заявява, че те са платени при начална липса на основание, а от друга, че алтернативно претендира сумите на отпаднало основание. Същевременно в петитума на исковата молба претендира тяхното връщане само на отпаднало основание.

Счита, че в случая, ищецът, предявява иск и търси определен правен резултат, позовавайки се на две правни основания (при начална липса на основание и на отпаднало с обратна сила основание). Предметът на иска се индивидуализира чрез страни, правопораждащи юридически факти и петитум. При различие в някои от посочените елементи, са налице отделни претенции. В случая, обаче, отправеният към съда петитум е само един, което е недопустимо.

Въз основа на горното, моля съдът да приеме, че исковата молба е нередовна, защото в обстоятелствената ѝ част ищецът се позовава на две основания за връщане на сумите, а отправеният към съда петитум е само един. В случая, дори ищецът да формулира два петитума, то алтернативното обективно съединяване на искове ще бъде недопустимо, поради неопределеност на петитума.

Твърди се, че исковата молба не отговаря и на изискванията на член 127,

алинея 2 от ГПК. Посочва се, че към исковата молба, връчена на ответника с изх.№11-03-122 от 15.05.2023 г., са приложени многобройни писмени документи, които не са описани в исковата молба. В нея не е посочено и какво ищецът се домогва да установява с представените писмени доказателства. Отделно от това се сочи, че на последна страница от връчената искова молба са описани доказателства под номер 12,13,14, които не са приложени към нея.

Относно неоснователността на предявените искове се излагат следните съображения:

Между страните по делото не се спори, че през процесния период ответното дружество е осъществявало превоз на пътници по възлагане на ищеца. Ответникът не оспорва факта, че е получил плащане на сумите по процесиите фактури, но твърди, че е налице основание за плащането им — сключен договор между него и Община Сатовча от 01.08.2018 г. Посочва се, че ищецът основава претенцията си на Доклад №ДИД4-БЛ-10/11.10.2022 г. от извършена финансова инспекция на Община Сатовча. От този доклад е видно, че предмет на проверката е била законосъобразността на разходване на средствата, предоставени от държавния бюджет за компенсация и субсидии за автомобилния транспорт. Видно от приложените от ищеца към исковата молба фактури е, че в тях ясно е посочено основанието за извършване на плащанията.

Твърди се, че Община Сатовча е платила задълженията си по издадените от ответното дружество/превозвач фактури във връзка с изпълнението на договора, без да е направила каквито и да било възражения, като в платежните документи е посочено основанието за плащане. След като в платежните документи е посочено основанието за извършените плащания, то по този начин общината извънсъдебно е признала наличието на такова основание (в този смисъл Решение №151 от 16.04.2015 г. по гр.дело №5341/2014 г. на ВКС, IV-то Г р.Отделение).

Твърди се, че между страните по делото към релевантния период е бил в сила договор за извършване на обществен превоз от 01.08.2018 г. като ответното дружество в качеството си на превозвач е изпълнявало всички поети по договора за обществен превоз на пътници задължения, възпроизведени от ищеца и на стр.2 от исковата молба.

Сочи се, че видно от член 2, ал.1 от договора е, че срещу изключителното право да извършва обществена услуга за пътнически превоз операторът на обществената услуга има следните права: 1. да събира приходи от превозваните пътници срещу документ за платена цена/превозен документ; 2. да получава средства - всички субсидии за превоза на пътниците по нерентабилни автобусни линии в рамките на утвърдените за тази цел за Община Сатовча средства със закона за държавния бюджет на Република България за съответната година; 3. да получава средства - всички компенсации за намалените приходи от прилагането на ценови облекчения за обществени пътнически превози, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници съгласно действащото законодателство, до размера, определен в държавния бюджет за тази цел.

Въз основа на горното, се налага извода, че заплатените от Община Сатовча на ответното дружество суми са преведени на договорно основание срещу предоставените от него обществени услуги - превоз на пътници. Заплатените субсидии и компенсации за 2018 г. и за 2019 г. на превозвача са заплатени, поради това, че същият редовно е осъществявал обществен превоз на пътници по маршрути и разписания, договорени с ищеца.

Посочва се, че всяко от трите вземания за връщане на получено без основание, не произтичат от договорно неизпълнение, а от облигационното задължение да се отстрани неоснователното обогатяване, чиято разновидност са исковете по член 55, ал.1 от ЗЗД.

Твърди се, че процесният договор от 01.08.2018 г. е правното основание за получаване на компенсаторно обезщетение от превозвача. Договорно е основанието на възникване на вземането на превозвача към възложителя за получаване на компенсаторните обезщетения за осъществения превоз на намалени цени на определена категория граждани.

Посочва, че вземанията за връщане от неоснователно обогатилия се нямат договорен характер даже когато се иска връщане на нещо, дадено в изпълнение на договорно задължение, какъвто е настоящият случай с изплатени целеви субсидии и компенсации.

Предвид горното, моля съдът да приеме, че ако намери, че правопораждащият юридически факт са въведени твърдения, че сумите са получени при начална

липса на основание, тъй като ответникът не е изпълнил цитираните от ищеца в обстоятелствената част на исковата молба задължения, то този иск е неоснователен, защото твърдяното от ищеца и оспорвано от ответника неизпълнение на поети по договора задължения не е предпоставка за връщане на получените от ответника суми.

Твърди се, че ответното дружество е предоставяло на ищеца справки за финансови резултати за процесиите периоди, регистри на лицата, на които са издадени абонаментните карти както и издадените въз основа на предоставените му от Община Сатовча списъци, абонаментни карти на всяко едно лице.

Посочва се, че в член 32, глава Трета “Условия и ред за компенсиране на превозвачите, извършващи пътнически обществени услуги“ от наредбата са нормативно уредени предпоставките за получаване на дължимите се на превозвача субсидии и компенсации. Твърди се, че ответното дружество за процесиите периоди е представяло в Община Сатовча опис-сметките и справки за издадените от него абонаментни карти. Твърди се също така, че ответното дружество като превозвач през процесния период е извършвало обществен превоз на пътници на следните населени места: село Сатовча, село Боголин, село Ваклиново, село Вълкосел, село Годешево, село Долен, село Жижево, село Крибул, село Кочан, село Осина, село Плетена, село Слащен, село Туховище и село Фъргово. Информацията за това на кои лица да бъдат издадени абонаментни карти е предоставяна на ответника от ищеца. Последният е одобрявал списъците, съставени от кметовете на описаните по-горе села. Твърди се, че ответното дружество в изпълнение на постигнатата договореност е издавало абонаментните карти за лицата, включени в предоставените списъци и е предоставяло абонаментните карти на ищеца/възложител, за да ги раздаде на лицата. Твърди се още, че главният счетоводител на Община Сатовча Ю.И.С. дори саморъчно е попълвал съдържанието на фактурите, които е издавал ответника.

Сочи се, че видно от опис с вх.№70-00-121 от 13.04.2020 г. е, че с него ответното дружество е внесло в Община Сатовча документите (справки за финансови резултати - 3 броя за месеците 01-03.2020 г., регистър карти за възрастни граждани - 2 262 броя карти, карти за намалени пътувания на възрастни граждани - 2 262 броя за 2020 г., регистър на нулеви билети за деца

до 7 г. и У₂ цена за деца до 10 години) за получаване на субсидии и компенсации за извършен обществен превоз на пътници в община Сатовча за периода от 01.01. до 31.03.2020 г. Твърди се, че въпреки, че ответникът е изпълнявал задълженията си по сключения договор за обществен превоз на пътници от 01.08.2018 г. до датата на прекратяването му (21.07.2020 г.), Община Сатовча не е изпълнила задълженията си по договора да изплати дължимите се субсидии и компенсации за 2020 г. Посочва се, че горното поведение на ответната община е принудило ответното дружество да подаде сигнал в ДФИ и да преустанови да изпълнява задължението си за осъществяване на обществен превоз на пътници.

Моли съдът да направи извод, че развалянето на договора за обществен превоз на пътници от 01.08.2018 г. няма обратно действие, поради което ищецът не може да претендира платените целеви субсидии и компенсации на отпаднало основание.

Изразяват становище, че по правило развалянето на договора има за своя пряка правна последица отпадане на породената от него облигационна връзка между страните, като съгласно законовото правило на чл. 88, ал. 1, изр. 1 ЗЗД същото има обратно действие - никой от съконтрагентите не дължи изпълнение, а даденото подлежи на връщане по реда на чл. 55, ал. 1 ЗЗД. В случая, обаче е приложимо изключението по член 88, ал.2 от ЗЗД, а именно: договорът за обществен превоз на пътници от 01.08.2018 г. е договор за продължително или периодично изпълнение.

Изключването на принципа за разваляне на договора с обратна сила по чл. 88, ал. 1 изр. 1 ЗЗД има своето основание в това, че разменените в миналото престации и на двете страни са за периодично или продължително изпълнение и поради еквивалентността им не е необходимо да се преуреждат отношенията между страните след прекратяването на облигационната връзка.

Твърди се, че Договорът за обществен превоз на пътници е договор за периодично или продължително изпълнение и затова при неговото разваляне няма основание за реституция. Развалянето на този договор няма обратно действие като при развалянето не настъпва ново правно положение, което задължава всяка от страните да върне на другата това, което е получила.

Сочи се, че за **продължително изпълнение** е този договор, при който непрекъснато, в течение на определено време, длъжникът трябва да извършва

еднакви по същество престационни действия, а при договора за **периодично изпълнение** длъжникът трябва през определено време да извършва няколко еднакви, повтарящи се през определен или неопределен период от време престации. Посочва се, че не е спорно, че в периода от 2018 г. - до 21.07.2020 г. ответникът е изпълнявал поетите по договора задължения и е извършвал превоз на пътници на територията на община Сатовча по предварително договорени маршрути и разписания. За да настъпи развалянето на договора община Сатовча следва да върне дадената от ответника престация, което в случая е обективно невъзможно, тъй като в процесния период той е извършвал еднакви по същество престационни действия.

По отношение претендираната мораторна лихва за забава върху сумата от 48 192.47 лева от датата, на която договора за обществен пътнически превоз е прекратен/21.07.2020 г./ до датата на подаване на исковата молба. Съгласно Тълкувателно решение № 5 от 21.11.2019 г. на ВКС по т. д. № 5/2017 г., ОСГТК, докладчик съдията Албена Бонева „*При връщане на дадено при начална липса на основание в хипотезата на чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, длъжникът дължи обезщетение за забава от поканата да изпълни, а не от датата на прекратяване на договора*“.

Въз основа на горното, моли съдът да заключи, че предявеният иск с правно основание член 86 от ЗЗД за заплащане на сумата от 13 775.01 лева е изцяло неоснователен.

Изразява се становище по приемане на приложените към исковата молба писмени доказателства и по направеното от ищеца искане.

В законоустановения срок от страна на ищеца - Община Сатовча е депозирана допълнителна искова молба, в се посочва, че исковата молба е редовна, след оставянето на първоначалната такава без движение по делото е депозирана поправена искова молба от 01.06.2023 г., с която са отстранени констатираните от съда нередовности.

Излагат се съображения относно възраженията на ответника, както следва:

Счита, че е налице изложение на фактическите обстоятелства, на които се основава предявения иск, както е налице и логическа последователност на фактите, въз основа на които се основава иска.

Посочва се, че пред съда е предявен един единствен иск и това е иск с правно

основание чл. 55, ал. 1, предложение 3 от ЗЗД - неоснователно обогатяване при отпаднало основание. Обстоятелството, че във фактическата част на исковата молба, стр. 6, абзац 3 се сочи изрази „без правно основание — при липсата на изпълнение на задълженията му...“ Е твърдение, което подлежи на доказване и изясняване в хода на производството по делото, а не е основание за оставяне без движение на исковата молба. В поправената искова молба ясно е посочено, че предявения иск е при условията на чл. 55, ал. 1, предложение 3 от ЗЗД. В този смисъл счита, че не е налице твърдяната нередовност на исковата молба, а именно, че е била неясна обстоятелствената част на исковата молба и не ставало ясно какъв и колко иска са били предявени.

Счита, че не е налице и твърдяната нередовност по смисъла на чл. 127, ал. 2 от ГПК, като посочва, че в доказателствената част на исковата молба освен, че са описани всички доказателства, са посочени и обстоятелствата, които ще се доказват с тях.

Твърди се, че към исковата молба сме приложили и всички описани в нея доказателства.

Относно твърденията за неоснователност на предявения иск, се излага следното:

С оглед направеното признание в отговора на исковата молба счита, че по реда на чл. 146, ал. 1, т. 3 от ГПК в доклада следва да бъде прието за установено и ненуждаещо се от доказване обстоятелствата:

че между страните е имало сключен договор за обществен превоз на пътници за посочения в исковата молба период;

че ответника е получил плащанията по процесиите фактури;

че договора от 01.10.2018 година е бил прекратен на 21.07.2020 година;

Що се отнася до останалите твърдения в отговора на исковата молба, то *оспорва същите* като неоснователни. Посочва се, че същите са оспорвания по същността на спора и тълкуване на правни норми, като становище по тях ще изложи по съществото на спора. Заявява, че съобразно тези твърдения за неоснователност на предявения иск, не се налага допълване или изменение на предявения иск.

По отношение на предявения иск за лихви посочва, че правното основание на

предявени основен иск е по чл. 55, ал. 1, предложение 3 от ЗЗД, а не по чл. 55, ал. 1, предложение 1 от ЗЗД, като същевременно се касае до търговски спор. Сочи се, че при предявен търговски спор, нормите на Търговския закон имат характер на специални норми по отношение на нормите на ЗЗД, които са общи спрямо тези от ТЗ.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл. 55, ал. 1 пр. 3 ЗЗД.

Правна квалификация на възраженията на ответника – чл. 88, ал. 1, изр. 1 ЗЗД.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават: Наличието на облигационни отношения между страните по договор между Община Сатовча и ЕТ „С. 2А-А. С.в“ за извършване на обществената услуга за пътнически превоз по маршрути и разписания от утвърдената общинска и републиканска транспортна схема на община Сатовча, за срок от 10 години, и че договорът е прекратен. Не се оспорват и получаването на сумата от 48 192.47лв. от страна на ответника.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – посочените в горната точка.

5. Как се разпределя доказателствената тежест.

- ищецът следва да докаже плащането и отпадане на основанието за това, а ответника трябва да установи претендираното основание за получаване на сумата.

На осн. чл.146, ал.2 ГПК, съдът обявява на страните, че не са налице обстоятелства, за които не сочат доказателства.

По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне събирането на писмените доказателства приложени към исковата молба и отговора по исковата молба.

По отношение на искането на страните за допускане на СИЕ, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

Съдът намира искането на ответника за задължаване на ищеца на правно основание член 190 от ГПК да представи оригиналите на представените декларации със заверка от секретаря на община Сатовча с №895-1 от

27.12.2018 г.; №685-1 от 05.12.2019 г. и №898-1 от 27.12.2018 г. за основателно.

Съдът намира искането на ответника за на правно основание член 192 от ГПК, да се задължи третото неучастващо по делото лице - Министерство на финансите, с адрес: град София 1040, улица „Георги Сава Раковски“, №102 да представи изпратените от Община Сатовча до Министерството на финансите документи във връзка с направено искане за финансиране за 2018 г. и за 2019 г. на основание Наредби №2 от 31.03.2006 г. и №3 от 04.04.2005 г. на МФ за условията и реда за предоставяне на средства за субсидиране на превоза на пътници по нерентабилни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони за основателно.

По отношение на искането от страна на ответника с правно основание член 193 от ГПК да се открие производство по оспорване на автентичността на положения подпис върху декларациите подписвани ли са от А. А. С.в, съдът ще се произнесе след представянето им в оригинал и след изслушване на ответната страна.

По отношение на искането за допускане и назначаване на съдебно-почеркова експертиза със задачи, съдържанието на фактури №1342 от 07.10.2018 г., №1483 от 15.04.2019 г. и №1482 от 15.04.2019г. изписано ли е от Ю.И.С., който е бил главен счетоводител на Община Сатовча - съдът го намира за неотнормимо към предмета на делото.

По отношение на гласните доказателства, с оглед принципа на равнопоставеност, съдът ще допусне на двете страни по двама свидетели при режим на довеждане.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА КАТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО представените от ищеца такива по опис с исковата молба и представените от ответника такива по опис.

ЗАДЪЛЖАВА Община Сатовча на основание член 190 от ГПК, да представи оригиналите на представените декларации със заверка от секретаря на община Сатовча с №895-1 от 27.12.2018 г.; №685-1 от 05.12.2019 г. и №898-1 от 27.12.2018 г. в първото по делото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА Министерство на финансите, с адрес: град София 1040, улица „Георги Сава Раковски“, №102, на основание член 192 от ГПК, да представи изпратените от Община Сатовча документи във връзка с направено искане за финансиране за 2018 г. и за 2019 г. на основание Наредби №2 от 31.03.2006 г. и №3 от 04.04.2005 г. на МФ за условията и реда за предоставяне на средства за субсидиране на превоза на пътници по нерентабилни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане и назначаване на съдебно-почеркова експертиза със задачи, съдържанието на фактури №1342 от 07.10.2018 г., №1483 от 15.04.2019 г. и №1482 от 15.04.2019г. изписано ли е от Ю.И.С., който е бил главен счетоводител на Община Сатовча, като неотнормено към предмета на делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните по делото препис от настоящото определение на съда, съдържащо писмения проект за доклад на съда.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ по делото за 25.03.24 г. от 13, 30 часа, за които дата и час страните да бъдат призовани.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____