

# РЕШЕНИЕ

№ 218

гр. Пловдив, 08.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVIII СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Л. Стойчев

при участието на секретаря Илияна П. Куцева Гичева  
като разгледа докладваното от Александър Л. Стойчев Търговско дело № 20215300900779 по описа за 2021 година

Производство по предявени искове по чл.124 от ГПК чл.125, ал.3 от ТЗ.

Предявен е иск от И. К. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\*, против „ЕЙ ЕЙЧ БИ ДЖИ 2“ ООД, ЕИК 160120197, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, район „Северен“, ул. „Полковник Сава Муткуров“ № 24, представлявано от Б.С.С., за признаване за установено между страните, че членственото правоотношение на ищеца в ответното дружество е прекратено, поради едностранно волеизявление на И.Ч. за прекратяване на участието му в дружеството, като освен това, се моли да се осъди ответникът да заплати на ищеца сумата от 1250 лв., представляваща имуществения дял на ищеца, съобразно дяловото му участие по междинния баланс на дружеството-ответник към 30.09.2021 г. Ищецът твърди в процеса, че е член на ответното дружество с дялово участие в капитала от 20 лв. На 21.06.2021 г. И.Ч. е отправил писмено заявление за прекратяване на участието му в „ЕЙ ЕЙЧ БИ ДЖИ 2“ ООД на основание чл. 125, ал. 2 от Търговския закон. Ответникът, обаче, не е направил необходимите правни действия за свикване на Общо събрание на дружеството за разпределение на капитала, нито е изплатил на напусналия съдружник И.Ч. полагаемия му се дял. Твърди се от ищеца, че съобразно нормативната уредба и съдебната практика следва да се счита, че членственото му правоотношение е настъпило *ipso facto* в момента на

изтичането на срока на предизвестieto и не съществува необходимост от някакво волеизявление на волеобразуващия орган на юридическото лице. Вписването на прекратяването би имало оповестително, но не конститутивно действие, поради което и се счита, че с изтичане на срока на предизвестieto членственото правоотношение на ищеца в ответното дружество е прекратено. С оглед на което и за Ч. възниква основание да предяви в настоящия процес иск на заплащане на дяловото си участие в ответното дружество по междинния баланс на същото към датата на напускане.

ОТВЕТНИКЪТ не взема категорично становище дали счита исквете за основателни или неоснователни. Заявява, че не възразява да проведе Общо събрание на дружеството, на което да се вземе решение за напускането на Ч.. По повод на осъдителната претенция се твърди, че е изготвен ликвидационен баланс, който е връчен чрез Частен съдебен изпълнител Кралев на ищеца и на неговия пълномощник, и въз основа на същия не са определени суми за изплащане. На следващо място, се счита, че ищецът Ч. към настоящия момент все още е съдружник в дружеството и последиците по чл. 125, ал. 3 от Търговския закон се урежда към датата на напускане на съдружника, поради което и ответникът намира, че Ч. първо следва да бъде освободен като съдружник и в последствие да му бъде изплатен ликвидационният дял, като от това волеизявление може да се счете, че ответникът оспорва исквете. В съдебно заседание на 31.05.2022г. ответникът е признал иска по чл.124 от ГПК.

Пловдивски окръжен съд, Търговско отделение, XVIII състав, като обсъди приложените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност въз основа становищата на страните, намери за установено следното:

Между страните е безспорно, че ищецът е бил в членствено правоотношение при ответника. Установява се по делото, че на 21.06.2021 г. И.Ч. е отправил писмено заявление за прекратяване на участието му в „ЕЙ ЕЙЧ БИ ДЖИ 2“ ООД на основание чл. 125, ал. 2 от Търговския закон. Видно от представените доказателства е, че чрез ЧСИ Кралев изявлението на ищеца е стигнало до знанието на ЮЛ. Това не се оспорва и от ответника. Принципно прекратяването на членството в дружество с ограничена отговорност може да стане чрез едностранно волеизявление на съдружника. То е уредено в чл. 125,

ал. 2 от ТЗ, според която съдружникът може да прекрати участието в дружеството като е длъжен да направи писмено предизвестие най-малко три месеца преди датата на прекратяването. След прекратяването на членството на практика между напусналия съдружник и дружеството възникват облигационни отношения във връзка с неуредени имуществени последици. Те се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Наличието на неуредени имуществените отношения не води до извод, че не е прекратено участието на съдружника. Изчистването на неуредените имуществени отношения може да стане доброволно или в отделно съдебно производство.

Прекратяване на членството по чл.125, ал.2 от ТЗ настъпва с изтичане срока на предизвестieto. Не е необходимо изрично решение на общото събрание на дружеството. При този доброволен начин на напускане законодателят не изисква произнасяне на общото събрание на ООД относно съдбата на освободените дялове. Уреждането на имуществените последици от напускането чрез изготвяне на счетоводен баланс и вписване на факта в търговския регистър задължително следва от факта на прекратеното членство на съдружника. По отношение на освободените от него дялове, след като до настоящия момент не е вземано решение за тяхната съдба, те би следвало да се поемат от останалия съдружник, респ. съдружници при условията на чл. 117, ал. 4 от ТЗ. Какво ще стане с тези дялове ще бъде предмет на едно бъдещо решение на общото събрание, което обаче не влияе върху факта на напускане на съдружника при условията на чл. 125, ал. 2 от ТЗ. Бездействието на волеобразувателния орган на търговеца не следва да се тълкува в ущърб на напусналия съдружник, след като изрично законодателно му е гарантирана възможност за едностранно прекратяване на членственото правоотношение. Да се отиде по – далеч би било включване на нови факти във фактическия състав на чл.125, ал.2 от ТЗ, което не намира нормативна опора. Уреждането на имуществените отношения е регламентирано като законова последица от прекратяване на членственото правоотношение, а не е въздигнато от законодателя като условие за неговото настъпване. /В този смисъл и Решение № 46 от 22.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 500/2009 г., II т. о., ТК ./ Поради така изложеното и съобразно фактите по делото очевидно следва да се приеме, че членственото правоотношение е прекратено. При наличното оспорване на този факт от ответника до края на процеса е налице правен интерес за ищеца

да иска изрично произнасяне на съда по иска по чл.124 от ГПК. Ето защо и искът ще бъде уважен.

Претендират се и права по реда на чл.125, ал.3 от ТЗ. Ищецът желае да получи паричната равностойност на дружествения дял от капитала на ответника. Правно релевантните факти, за да бъде уважена претенцията обаче не са налице. От прието заключение по назначена ССЕ, което съдът изцяло кредитира, се установява, че размерът на дружествения дял, към правно релевантния момент на напускането, номинално е отрицателна величина, т.е. пасивите превишават активите и няма условия за изплащане на някаква парична равностойност.

При този изход от спора разноските следва да бъдат понесени от страните по съразмерност.

Поради изложеното Съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на осн. чл.124 от ГПК по отношение на „ЕЙ ЕЙЧ БИ ДЖИ 2“ ООД, ЕИК 160120197, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, район „Северен“, ул. „Полковник Сава Муткуров“ № 24, че членственото правоотношение с ЮЛ на съдружника И.. К. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\* е прекратено въз основа на упражняване правата по чл.125, ал.2 от ТЗ.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от И.. К. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\* против „ЕЙ ЕЙЧ БИ ДЖИ 2“ ООД, ЕИК 160120197, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, район „Северен“, ул. „Полковник Сава Муткуров“ № 24 иск с правно основание чл.125, ал.3 от ТЗ за заплащане на сумата от 1250 лева представляваща паричната равностойност на имуществения дял на ищеца, съобразно дяловото му участие по междинния баланс на дружеството-ответник към 30.09.2021 г., като неоснователен.

**ОСЪЖДА** И.. К. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\* да заплати на „ЕЙ ЕЙЧ БИ ДЖИ 2“ ООД, ЕИК 160120197, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, район „Северен“, ул. „Полковник Сава Муткуров“ № 24 сумата от 250 лева лева направени деловодни разноски съразмерно на отхвърлената част от исковете.

**ОСЪЖДА** „ЕЙ ЕЙЧ БИ ДЖИ 2“ ООД, ЕИК 160120197, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, район „Северен“, ул. „Полковник Сава Муткуров“ № 24 да заплати на И.. К. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\* сумата от 540 лева направени деловодни разноси съразмерно на уважената част от исковите.

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от съобщението до страните пред ПАС.

**Съдия при Окръжен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_