

РЕШЕНИЕ

№ 231

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-22, в закрито заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Нели Алексиева

като разгледа докладваното от Нели Алексиева Търговско дело № 20231100900245 по описа за 2023 година

Образувано е по жалба на „Е.И.Е.С.Г.“ ЕООД, ЕИК *****, срещу отказ № 20230124164131-2 от 31.01.2023 г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление образец Б7 с вх. № 20230124164131/24.01.2023 г. за вписване на обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 от Закона за мерките срещу изпиране на пари /ЗМИП/.

В жалбата са изложени доводи, че изводът на длъжностното лице по регистрацията, че към заявлението следва да се представят документи, установяващи съществуването на чуждестранните юридически лица, чрез които непряко се упражнява контрол и удостоверяващи лицата, които ги представляват по националните им закони, в заверен превод на български език, е неправилен и несъобразен с установения в Закона за мерките срещу изпирането на пари декларативен режим на регистрация на подлежащите на обявяване обстоятелства. Посочва, че в ЗМИП няма изискване за представяне на поисканите с указанията на длъжностното лице по регистрацията документи за удостоверяване съществуване на заявените за вписване обстоятелства и верността на декларираните обстоятелства не подлежи на проверка от длъжностното лице. Поддържа, че въведеното с чл. 50а. ал. 2. т. 3 от Наредба №1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /Наредба № 1/ изискване за представяне на допълнителни документи

противоречи на разпоредбите на ЗМИП, съгласно които вписването на действителните собственици се извършва само въз основа на нотариално заверена декларация по образец, поради което и на основание чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, нормата на чл. 50а, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 не следва да се прилага. Иска отказът да бъде отменен и да бъдат дадени указания за вписване на заявените обстоятелства.

Агенция по вписванията, на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, е подала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и приложените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ № 20230124164131-2 от 31.01.2023 г., длъжностното лице е приело, че дадените указания, по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, за представяне на изискуемите по чл. 50а, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 документи, установяващи съществуването на чуждестранните юридически лица, чрез които непряко се упражнява контрол и удостоверяващи лицата, които ги представляват по националните им закони, със заверен превод на български език, не са изпълнени в установения в чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ срок, поради което отказът е мотивиран с разпоредбата на чл. 22, ал. 5, изр. последно от ЗТРРЮЛНЦ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано вписване по партидата на „Е.И.Е.С.Г.“ ЕООД, ЕИК **** на обстоятелства, съгласно изискванията на чл. 63, ал. 1 и ал. 4 ЗМИП, като е заявено вписване в поле 550 на действителни собственици – физическите лица, които изпълняват длъжността на висши ръководни служители в дружеството, както и вписвания в полета 537 и 537а /юридическо лице или друго правно образувание, чрез което пряко се упражнява контрол и неговите представители/ и 538 и 538а /юридическо лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол и неговите представители/. Към заявлението е представена декларация от 11.01.2023 г. по чл. 63, ал. 4 от ЗМИП, в изискуемата от закона форма /с нотариална заверка на подписа на декларатора/, в която са надлежно декларирани съответни на заявените за вписване обстоятелства. Представени

са и доказателства за правосубектността на дружеството, което осъществява пряк контрол и вписаните в съответния регистър негови законни представители.

Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, когато към заявлението на търговеца не са приложени всички документи, които се изискват по закон, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността, като указанията се оповестяват по електронната партида на търговеца не по-късно от следващия работен ден от постъпването на заявлението в търговския регистър. Тези указания следва да бъдат изпълнени до изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ. Правилността и съответствието със закона на отказа, мотивиран с неизпълнение на дадени по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ указания, не се извежда единствено от дадени в законоустановения срок указания, но и от наличието на съответствие на тези указания с действително допуснати нередовности при подаване на заявлението. Указания, които са за отстраняване на нередовности, които в действителност липсват са неправилни и като такива не могат да бъдат основание за постановяване на отказ по чл. 22, ал. 5, изречение последно от ЗТРРЮЛНЦ.

Съдът намира, че в настоящия случай дадените от длъжностното лице указания за представяне на документи, установяващи съществуването на чуждестранното юридическо лице, чрез което непряко се упражнява контрол и удостоверяващи лицата, които го представляват по националния им закон, със заверен превод на български език, са неправилни, тъй като не са необходими за извършване на длъжимата от длъжностното лице по регистрацията проверка по чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ.

Съгласно чл. 61, ал. 1 ЗМИП, учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания и физическите лица за контакт по чл. 63, ал. 4, т. 3 са длъжни да получават, да разполагат и да предоставят в определените по закон случаи подходяща, точна и актуална информация относно физическите лица, които са техни действителни собственици, включително с подробни данни относно притежаваните от тях права. Информацията и данните по чл. 61, ал. 1 се вписват по партидите на учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания в търговския регистър, в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и в регистър БУЛСТАТ – арг. от чл. 63, ал. 1 от ЗМИП. В

чл. 63, ал. 3 от ЗМИП е предвидено, че за производството, редът и сроковете за вписването на обстоятелствата относно действителните собственици се прилагат съответно ЗТРРЮЛНЦ и Законът за регистър БУЛСТАТ. В разпоредбата на ал. 4 на чл. 63 от ЗМИП са изброени данните, които следва да бъдат вписани в съответния регистър, като е изрично посочено, че тези данни се вписват, съгласно декларация, чиято форма и съдържание се определят с правилника за прилагане на закона. Следователно, при предвиденото в чл. 63, ал. 3 от ЗМИП съответно приложение на ЗТРРЮЛНЦ, в обхвата на дължимите действия по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, във връзка с подадено заявление образец Б7 за вписване на обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 от ЗМИП, се включва единственото извършването на проверка дали е представена декларация по образец и дали в нея са посочени изброените в чл. 63, ал. 4 от ЗМИП данни, но не и проверка за съществуването и истинността на декларираните обстоятелства. Нормата на чл. 50а, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1, с която е въведено изискване за представяне на допълнителни документи, от които да се установи съществуването на юридически лица, посочени в декларацията по образец приложение 3 към чл. 38 от ППЗМИП, не е приета въз основа на законова делегация. Разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове задължава правораздавателните органи да приложат по-високия по степен акт, когато постановление, правилник, наредба или инструкция му противоречат. Дефинитивно такова противоречие е налице, когато актът за прилагане на закон съдържа регламентация, която пряко противоречи на законова норма и е в разрез с изрично предвидена в нея уредба, или когато органът, издал акта е излязъл извън пределите на законовата делегация и произтичащата от нея материално компетентност, като е уредил отношения, извън нейния предметен обхват. В случая разпоредбата на чл. 50а, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 установява ново, непредвидено в закона изискване, тъй като съгласно чл. 63, ал. 4 от ЗМИП единственото основание за вписване на обстоятелствата е тяхното деклариране, с декларацията по образец приложение 3 към чл. 38 от ППЗМИП, но не и доказването им с други документи. Затова следва да се приеме, че нормата на чл. 50а, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 създава регламентация, различна от тази, съдържаща се в закона, поради което в случая следва да се приложи ЗМИП- арг. от чл. 15, ал. 2 от ЗНА.

Предвид изложеното настоящият състав счита, че в случая са спазени

всички предпоставки за вписване на процесните обстоятелства в регистъра, поради което е налице незаконосъобразен отказ на длъжностното лице, който следва да бъде отменен.

Мотивиран от горното, Съдът.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20230124164131-2 от 31.01.2023 г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление образец Б7 с вх. № 20230124164131/24.01.2023 г. за вписване на обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 от Закона за мерките срещу изпиране на пари /ЗМИП/ по партидата на „Е.И.Е.С.Г.“ ЕООД, ЕИК *****.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да впише по партидата на „Е.И.Е.С.Г.“ ЕООД, ЕИК ***** заявените със заявление образец Б7 с вх. № 20230124164131/24.01.2023 г. обстоятелствата.

Препис от решението да се изпрати на АВ-ТРРЮЛНЦ за сведение и изпълнение.

Агенция по вписванията няма право на жалба срещу позитивното решение по чл. 25, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ на окръжния съд по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ /така определение № 60340/08.10.2021 г. на ВКС, I ТО, по ч. т. д. № 1250/2021 г.; определение № 603401/08.10.2021 г. на ВКС, I ТО, по ч. т. д. № 1603/2021 г. и др./.

Препис от решението да се изпрати, както на жалбоподателя, така и на Агенция по вписванията /арг. от чл. 25, ал. 4, изр. 2 ЗТРРЮЛНЦ/.

Съдия при Софийски градски съд: _____