

ПРОТОКОЛ

№ 150

гр. Пазарджик, 13.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Димитър П. Бозаджиев
ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова

Сложи за разглеждане докладваното от Минка П. Трънджиева Въззивно гражданско дело № 20245200500106 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За жалб. „КБ“ КД, редовно призовани, се явява юрк.Л. К., представлявала ответника и в първоинстанционното производство.

Ответницата по жалбата Ж. Г. не се явява, редовно призована, като от упълномощения от нея адвокат е постъпило писмено становище по делото. Не възразява по хода на делото и поддържа подадения писмен отговор, като е приложил списък на разноските.

Юрк.К. : - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото. За днешното съдебно заседание страните са редовно призовани, поради което и на основание чл.142,ал.1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С решение на Районен съд Пазарджик , постановено по гр. д.№991 по описа на съда за 2023 година е осъдено дружеството „КБ“ КД, ЕИК: ****, седалище и адрес на управление: гр.с., р-н с., ж.к. „Б.“, ул. „С.“ №1А да заплати на Ж. Н. Г. с ЕГН ***** от гр.Пазарджик, ул. „Г.С.Р.“ №3, ет.7, ап.42, на основание чл.50 ЗЗД, сумата от 3000 лв. /като част от сумата 6000лв./, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, произлезли

на 19.01.2023г. в гр. Пазарджик от вещ на ответника, ведно със законната лихва за забава от момента на увреждане до плащането.

Присъдени са в тежест на ответника „КБ“ КД, ЕИК: ****, седалище и адрес на управление: гр.с., р-н с., ж.к. „Б.“, ул. „С.“ №1А ,като е осъден да заплати на Ж. Н. Г. с ЕГН ***** от гр.Пазарджик, ул. „Г.С.Р.“ №3, ет.7, ап.42 съдебни разноски в размер на 870лв.

В срок така постановеното решение е обжалвано от „КБ" КД.

Излагат се оплаквания за незаконосъобразност, неправилност, нарушение на материалния и процесуалния закон и необоснованост.

Молят да бъде отменено и предявения иск – отхвърлен.

За да бъде уважен иск с правно основание - чл. 50 във връзка с чл. 45 от Закона за задълженията и договорите („ЗЗД"), следвало да бъде доказано пълно и кумулативно наличие на следните предпоставки: факт на настъпване на описания в молбата инцидент, претърпени неимуществени/имуществени вреди, причинно-следствена връзка между инцидента и вредите.

При постановяване на решението районният съд приел, че увреждането на г-жа Г. „се дължи на особените свойства на вещта - автоматична врата в обекта на ответника, чието затваряне може да се задейства при наличие на неподвижен човек под рамката."

Този извод противоречал на заключението на вещното лице - експерт, представил съдебно-техническата експертиза по-делото. В заключението бил направен извод, че задвижванията на автоматичните врати са много надеждни и лесни за поддръжка, че отговарят на всички европейски и немски стандарти и разпоредби за безопасност и че вратите разполагат „със защита от случайно затваряне при наличие на човек под рамката".

В решението не били обсъдени представените от К. аргументи относно безопасността на вратите, както и представените в подкрепа на това доказателства.

Дружеството монтирало нови автоматични врати през 2021 г. , като бил организиран периодичен контрол - профилактика на автоматичните врати, осъществяван от дружество, специализирано в монтажа и поддържащата на подобни врати - „Д.Б." ЕООД, съгласно сключен с К. Рамков договор от 01.09.2017 г.

Видно било от Протокол от 14.10.2022 г. и от Протокол от 23.03.2023 г. след извършена допълнителна проверка на вратите след получаване на покана от ищцата, че вратите са в пълна изправност.

Както външните, така и вътрешните врати били максимално обезопасени с комбинирани (обем и инфрачервена завеса) датчици за движение, осигуряващи безопасно влизане и излизане на клиентите на хипермаркета. Видно от съдебно-техническата експертиза от вътрешната страна на вратите - към хипермаркета били монтирани три датчика.

На 16.01.2023 г. била извършена проверка в рамките на ежемесечни проверки, за която е попълнена „Чек листа Собствена инспекция“, удостоверяваща, че при визуална проверка, функционален тест на светлинната бариера и функционален тест на стоп бутон не са установени дефекти.

Ответникът по иска счита, че е осигурил всичко необходимо, дори с по-голяма от дължимата грижа, за да създаде за клиентите в магазина такава среда, която да гарантира тяхната безопасност.

Независимо от всички предприети мерки, не само в К., но и навсякъде в заобикалящата ни среда не може да бъде напълно изключено настъпването на увреждане. Каквито и мерки да бъдат предприемани, невинаги е възможно да се предотвратят неблагоприятни последици, дължащи се например на случайни обстоятелства, съпричиняване, извънредно, допълнително външно въздействие и др.

Съдът неправилно и необосновано приел, че увреждането се дължи на свойствата на вещта. От всеки собственик на дадена вещ се очаква да гарантира в разумни граници безопасността при нейното експлоатиране, което, видно от доказателствата по делото, е осигурено от К. и отговорността на дружеството не би следвало да бъде ангажирана.

Жалбоподателят намира за недоказано, че претърпените от ищцата вреди са пряка и непосредствена последица не само от падане, а и от удар от вратата, или в голяма степен са резултат от други фактори, включително здравословното състояние на г-жа Г..

Падането, твърденият удар и настъпването на вреди били три отделни факта, чието настъпване следвало да бъде категорично и безспорно доказано.

Освен това ищецът следвало да докаже и пряката причинно-следствена връзка между тези обстоятелства.

От свидетелските показания и данните по делото се изяснило, че ищцата е с намалена подвижност, заболявания на долните крайници - коксартроза и гонартроза. Тези обстоятелства могли да бъдат фактор и предпоставка на падане на ищцата и без да е налице съприкосновение с вратата. Пряката причинно-следствена връзка между бутане от врата и падане, и между падане и травма следвало да бъде установена от ищцата с категоричност и по безспорен начин, което не било извършено.

Съдът не отчел, че показанията на свидетелите влизат в пряко противоречие с част от доказателствата по делото. Показанията на Н. Г. - съпруг на пострадалата, противоречили на събраните по делото доказателства.

Към делото бил приложен информационен носител, съдържащ запис от разговор, проведен между ищцата и медицинското лице от Дирекция „Национална система 112, изслушан в откритото съдебно заседание. В разговора лично ищцата изтъква, че има проблеми с краката и че ходи с бастун, а показанията на свидетеля били в друг смисъл.

В Епикризата без дата, издадена от „МБАЛ-Пазарджик" АД, отразяваща периода 22.01-25.01.2023 г., се посочвало, че ищцата „няма значими субективни оплаквания" и болничното лечение е приключило с подобрение. В заключението на съдебно-медицинския експерт също се сочело, че при обичаен ход оздравителният процес „продължава в конкретния случай около 3-4 седмици, без да остават трайни неблагоприятни последици за здравето на пострадалата". След получаване на увреждането и по време на медицинските интервенции пострадалата е изпитвала болки, но те са с постепенно намаляващ интензитет към края на оздравителния период, тоест в края на 3-4 седмичния период. А според показанията на свидетелите ищцата и към момента изпитвала болки.

Твърдят, че няма основание за ангажиране на отговорността на ответника и че иска е неоснователен.

Излагат довод и за несправедливост по размер на определеното обезщетение.

Неправилен бил изводът на съда в мотивите към решението, че

справедливият размер на обезщетението следва да бъде 7000 лв. Подобна сума е по-висока от тази, която сама ищцата е поискала и преценила, че е съответстваща на претърпените от нея вреди.

Въпреки преценката за наличие на съпричиняване, поради влошеното здравословно състояние на пострадалата, съдът безкритично приел твърденията на ищцата и свидетелите относно степента на увреждане. Считат, че обезщетение от 3000 лв., а още по-малко - в размер на 5600 лв., не съответства на доказаните обстоятелства по делото при спазване на принципите за справедливост.

Молят решението да бъде отменено и иска – отхвърлен.

В срок е постъпил писмен отговор от ищцата Ж. Г. чрез процесуалния и представител.

Становището на ответницата по жалбата е ,че тя е неоснователна , а първоинстанционното решение – правилно..

Установено било по делото ,че на 19.01.2023г. малко преди 13.00 часа ищцата заедно със съпруга си посетили търговски обект на ответното дружество, а именно магазин на веригата К., находящ се в гр.Пазарджик, ул."Д. Д."№3. От събраните по делото доказателства и по-конкретно от свидетелските показания на разпитаните в последното съдебно заседание свидетели се установило, че при влизане в магазина ищцата е бутната от дясната автоматична врата и вследствие на това е паднала на земята.

От показанията на Б. Ф. С., работеща като охранител в търговския обект и очевидец на инцидента, се установявало, че на влизане в обекта Г. е блъсната и съборена на земята от вътрешната автоматична врата, която започнала да се затваря, докато ищцата стояла неподвижно под рамката.

Идентични били и показанията на свидетеля Н. Г. (съпруг на ищцата),

Свидетелката В.А. установила претърпените болки, страдания и целия дискомфорт, изживян от ищцата ,вследствие от получените наранявания след падането, причинено от неправилно затварящата се врата в магазина на жалбоподателя. Установено било се, че ищцата е била известно време в трайна невъзможност да изпълнява обикновените си задължения ,свързани с грижи за сина си, който е със заболяване детски паралич и на когото тя е придружител. Тези грижи били поети от съпруга и ,който се наложила да прекъсне работата си. Всичко това, наред с преживените физически болки

причинило допълнителни психически страдания

Правилно първоинстанционния съд приел, че така установеният механизъм на увреждането се дължи на особените свойства автоматичната врата в обекта на ответното дружество, чието затваряне може да се задейства при наличие на неподвижен човек под рамката. Правилно съдът приел за неоснователно направеното от ответното дружество възражение, че вредата не се дължи на особените свойства на веща, а от нейната неправилна употреба от пострадалата.

От приетата съдебно-медицинската експертиза се установило, че при освидетелстването на Г. след инцидента по тялото са открити травматични увреждания отговарящи на описаните в исковата молба. Същите са резултат от действието на твърд тѣп предмет и добре отговарят по време и начин да са получени при падане от собствен ръст. Лечението на хематома е проведено хирургично с болничен престой за който са представени по делото медицинска документация.

През периода на лечение и възстановяване възможностите на Ж. Г. за самообслужване били затруднени. Наложило и се да разчита и търси чужда помощ .

Налице било увреждане на Г. от съоръжение, монтирано в търговския обект, стопанисван от жалбоподателя и за чиято изправност и правилна употреба отговоря същия.

Считат , че определения размер е напълно справедлив и решението следва да бъде потвърдено.

Юрк.К.: - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба и нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрк.К.: - Уважаеми окръжни съдии, както сме изложили във въззивната жалба, молим да отмените изцяло първоинстанционното решение и да отхвърлите иска като неоснователен, като подробно сме изложили аргументите си във въззивната жалба. Оспорваме и твърденията в отговора на въззивната жалба и считаме, че фактическата обстановка е представена

едностранчиво, като не са отчетени противоречията, които бяха констатирани и се виждат от доказателствата в първоинстанционното производство, като визирам противоречията в свидетелските показания, като съпругът на ищцата твърди, че тя не се е придвижвала с бастун и не е имала затруднения преди инцидента, а от разговора със служителя на 112 се вижда обратното. Относно твърденията на свидетелите по отношение на периода на възстановяване - експертизата заключава, че нормалния период на възстановяване е около 3 - 4 седмици без да оставя трайни неблагоприятни последици за здравето. В случай, че прецените, че е налице основание да се ангажира все пак отговорността на „К.“ молим да се намали размера на обезщетението поради прекомерност. Молим да ни се присъдят разноски в размер на 60 лева - ДТ и юрисконсултско възнаграждение, съгласно нормативната уредба. Правим възражение за прекомерност.

Съдът сче делото за разяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок – до 13.04.2024г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____