

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17702

гр. София, 17.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110165963 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.

Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**:

Предявени са от „ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД, ЕИК 121265177 срещу „ЗАД ДаллБогт: Живот и Здраве“ АД, ЕИК 200299615 , **искове по чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за сумата от **100 лева** – предявена като частичен иск от 1 859,41 лева ,представляваща платено застрахователно обезщетение за щети, ведно с ликвидационни разноски по щета № 0020-020-0068-2020 върху лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ, обект на сключена при ищеца имуществена застраховка „Каско на МПС“ № 0020020201900192 и срок на валидност 07.07.2019 г.-06.07.2020 г., които щети са причинени при ПТП на 24.03.2020 г. в гр. София, в ж. к. „Дианабад“, предизвикано по вина водач на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН, чийто застраховател по риска „Гражданска отговорност“ към датата на събитието е ответникът, ведно със законната лихва от дата на подаване на исковата молба (01.12.2022 г.) до окончателното плащане на вземането, както и за сумата от **10 лева** - предявена като частичен иск от 473,15 лева – обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 29.05.2020 г. – 30.11.2022 г.

Ищецът, твърди, че на 24.03.2020 г. в гр. София, в ж. к. „Дианабад“, по вина на водача на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН е настъпило ПТП ,тъй като същия предприел маневра „завой на ляво“ при червен сигнал на светофарната уредба,при което ударил правомерно движещият и му нанесъл щети , лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ . Към момента на настъпване на застрахователното събитие за увредения автомобил има сключена валидна имуществена застраховка „Каско на МПС“ в „ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД - полица № 0020020201900192, а лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН има сключена с ответното дружество застраховка „Гражданска отговорност“. Ищецът обезщетил застрахованото лице за нанесените щети на увредения лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ като платил с платежно нареждане с бордеро № 328878/03.04.2020 г. сума в общ размер на 3 081,42 лева за няколко щети, в това число и процесната такава за сумата от 1 844,41 лева. Твърди, че с регресна покана с изх. № А315-1643/29.04.2020 г. ответното дружество било поканено доброволно да заплати сумата от 1844,41 лева, представляваща застрахователно обезщетение, ведно с ликвидационни разноски в размер на 15 лева, респективно обща сума в размер на 1 859,41 лева. В отговор на отправената покана с писмо с изх. № 1979/28.05.2020 г. ответното дружество отказало да заплати застрахователното обезщетение.

С оглед горното предявява настоящите искиве Претендира разноски.

Ищецът е представил писмени доказателства.

Иска допускането на разпит на свидетел при режим на призоваване за установяване механизма на ПТП.

Моли за допускането на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

Иска допускането на съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, посочени в исковата молба, ако ответникът оспори извършеното плащане.

Моли съда, на основание чл. 190 от ГПК да задължи ответника да представи застрахователна полица по „Гражданска отговорност“.

Ответникът „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“, ЕИК 200299615 е подал отговор в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва исковите по основание и размер. Оспорва механизма на описаното ПТП. Твърди, че вината за настъпване на процесното ПТП е изцяло на водача на лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ – М. Н., която е предприела неправилна маневра. Оспорва данните в двустранния констативен протокол относно механизма на ПТП и най-вече уврежданията на лек автомобил марка „Ауди“. В условията на евентуалност, твърди съпричиняване от страна на водача на лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ – М. Н., като твърди същата да е нарушила чл. 6 от ЗДвП и чл. 48 от ЗДвП, като приближавайки кръстовище не се съобразила с пътната маркировка и приближаващите отдясно по пътя с предимство, леки автомобили. Оспорва размера на предявения иск като прекомерно завишен и недоказан. Оспорва твърдяната от ищеца степен на увреждане на застрахования при същия лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ. Не оспорва наличието на застраховка „Гражданска отговорност“. Претендира разноски.

Не сочи писмени доказателства. Иска допускане до разпит, в режим на призоваване на един свидетел, който също ще установява механизма на настъпване на ПТП. Не възразява на искането на ищеца за допускане на съдебно-автотехническа експертиза, като формулира допълнителни въпроси към същата, посочени в отговора на исковата молба. Иска да бъде задължен ищеца да представи платежен документ, от който да е видно, че сумата от 1844,41 лева е изплатена на „Немекс сервис“ ООД, както и опис-калкулация.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже: настъпилото пътно-транспортното произшествие, в резултат на което да са причинени имуществени вреди на застрахования в ищцовото дружество лек автомобил; виновното и противоправно поведение на водача на застрахования при ответника лек автомобил за настъпване на ПТП; наличие на застрахователно правоотношение по застраховка „Каско“ между ищеца и собственика на увредения лек автомобил и изплащане на застрахователно обезщетение от ищеца на третото застраховано лице – за действителните вреди, нанесени в резултат на ПТП; наличие на застрахователно правоотношение между ответника и водача на увреждащия лек автомобил по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже, че е погасил претендираното вземане в случай, че твърди такова, както и да обори презумпцията за вина по отношение на застрахования от него водач, както и да докаже възразението си за съпричиняване, а именно че с поведението си водачът на за лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ - М. Н. е допринесла за настъпване на процесното ПТП.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

НЕ е спорно, че на 24.03.2020 г. в гр. София, в ж. к. „Дианабад“ е настъпило ПТП между лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН, и лек автомобил

марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ.

НЕ е спорно, че за лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ към датата на ПТП е съществувала валидна имуществена застраховка „Каско“ при ищеца, а че за „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН, към датата на ПТП е съществувала валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

Спорен е механизмът на настъпване на ПТП, дали причинените имуществени вреди, са пряка и непосредствена последица от настъпилото ПТП по вина на водача, застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника, както и какъв е техният размер. Спорно е и изплащането на сумата от 1844,41 лева от ищеца на сервиза, извършил ремонта.

По доказателствените искания на страните:

Следва да бъдат приети представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

Следва да се допуснат до разпит поисканите от ищеца и ответника свидетели, при режим на призоваване.

Следва да бъде допусната поисканата от ищеца и ответника съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба задачи.

Не следва да бъде уважение искането на ищеца за задължаване на ответника да представи полицата „Гражданска отговорност“, доколкото въпросният документ не касае спорно по делото обстоятелство.

Следва да бъде уважено искането на ответника за задължаване на ищеца да представи да представи платежен документ, от който да е видно, че сумата от 1844,41 лева е изплатена на „Немекс сервиз“ ООД.

Искането за представяне на опис-калкулация на щетите на застрахования при ищеца лек автомобил не следва да бъде уважено, предвид, че е допусната САТЕ.

Съдът намира предявения иск за редовен и допустим, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на основание чл. 140, ал. 1 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба и отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков” № 36, СТЦ Интерпред, тел. 0887622062, специалност: транспортна техника и технологии; оценител на МПС, който да работи по експертизата след провеждане на разпитите на допуснатите свидетели.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **400 лева**, от които 200 лева вносни от ищеца и 200 лева, вносни от ответника в едномесечен срок от съобщението.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит и след разпит на допуснатите свидетели.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на ищеца чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване – М. Р. Н., ЕГН *****, с адрес за

призоваване: гр. Благоевград, ул. „Босилек“ № 7, вх. А, ет. 2, ап. 1, тел.: 0899819187, която да свидетелства относно механизма на настъпване на ПТП.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на **80.00 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на ответника чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване – Борислава Тоткова, дата на раждане: 24.12.1986 г., с адрес за призоваване: гр. София, ж. к. „Стрелбище“, бл. 8, вх. Д, ет. 4, тел.: 0896596050, която да свидетелства относно обстоятелствата и причините за ПТП във връзка с механизма на настъпване на ПТП и поведението на другите водачи по време на пътния инцидент.

Да се направят справки за постоянен и настоящ адрес на допуснатите свидетели в случай, че не бъдат открити на посочените от страните адреси или телефони и същите да бъдат призовани от тях.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на **50.00 лева**, вносими от ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника да представи полицата „Гражданска отговорност“, доколкото същата не касае спорно по делото обстоятелство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на ищеца да представи опис-калкулация на щетите на застрахования при ищеца лек автомобил

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл. 190 ГПК да представи платежен документ, от който да е видно, че сумата от 1844,41 лева е изплатена на „Немекс сервиз“ ООД, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, ако има наличен такъв.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, поставени в исковата молба.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за **06.07.2023 г. в 10,30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и екземпляр от отговора на ответника.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____