

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Русе , 17.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ПЪРВИ СЪСТАВ в закрито заседание на седемнадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

| | |
|--------------|---------------------------------------|
| Председател: | Анета Георгиева |
| Членове: | Татяна Черкезова Николинка Чокоева |

като разгледа докладваното от Анета Георгиева Въззивно гражданско дело № 20214500500263 по описа за 2021 година

Производството е по чл.435 ГПК.

М. Х. Й. от град Русе е обжалвал действията на ЧСИ по изп.дело № 661/2008 год.по описа на ЧСИ рег.№ 760 на КЧСИ с район на действие района на РОС ,насрочване на публична продажба на недвижим имот-1/2 ид.част от апартамент в град Русе,който длъжникът счита за несеквестрируем.Развива оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното действие и иска отмяната му по подробно изложени в жалбата съображения.

Взискателят в изпълнителното производство Е. П. Д. счита жалбата за неоснователна и в писмен отговор излага доводи за нейната неоснователност.

Окръжният съд,като взе предвид оплакванията в жалбата,доводите на страните ,както и писмените обяснения на ЧСИ по повод обжалваното действие,и след като обсъди събраните по делото доказателства,намира за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна-длъжник в изпълнителното производство ,срещу действие на съдебния изпълнител от кръга на изрично изброените в чл.435,ал.2,т.2 ГПК срещу които има право на жалба,поради което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане.

Разгледана по същество,жалбата е неоснователна.

В хода на изпълнението по изп.дело № 661/2008 год.ЧСИ е установил,че длъжникът е

собственик на ½ ид. част от апартамент в град Русе ,кв.“Д.“,ул.“*****. Действията му по насочване на принудителното изпълнение към имота са отменени от съда като незаконосъобразни с решение от 6.ІІ.2020 год. по ВГД № 865/2019 год. на РОС с мотива, че имотът се явява единствено жилище на длъжника и семейството му и като такъв се ползва от закрилата по чл.444, т.7 ГПК. С молба от м. октомври 2020 год. Р.С. Й.а е поискала заличаване на възбраната, наложена върху апартамента, тъй като е придобила собствеността върху него. Представила е препис от решение по гр.д. № 9185/2019 год. на Районен съд град Бургас за прекратяване на брака, сключен между молителката и длъжника и утвърждаване на споразумение за уреждане на имуществените отношения, съгласно което съпругата придобива в дял и става собственик на апартамента в жилищен блок № ***** в град Русе, както и брачен договор по чл.37 и сл. СК от 26.ІХ.2019 год., с който става единствен собственик на недвижимо имущество, между които и процесния апартамент. По молба на взыскателя действията по принудително изпълнение са продължени с извършване на опис, оценка и насрочване на публична продажба за периода 18.І.-18.ІІ.2021 год., която поради неявяване на купувачи е обявена за нестана. По молба на взыскателя ЧСИ е насрочил нова публична продажба в периода 8.ІІІ.-8.ІV.2021 год. Длъжникът оспорва законосъобразността на това действие като насочено срещу единственото му жилище, ползващо се със закрилата на закона по чл.444, т.7 ГПК.

При така установените фактически обстоятелства съдът намира подадената жалба за неоснователна. Законът брани от принудително изпълнение единственото жилище на длъжника и семейството му, но забраната по чл.444, т.7 ГПК отпада, когато длъжникът се разпореди с несеквестируемото жилище след вписване на възбраната. Съгласно чл.453 ГПК на взыскателя и присъединилите се кредитори не могат да бъдат противопоставени прехвърляне и учредяване на вещни права, които не са били вписани преди възбраната. А извършените от длъжника разпореждания с недвижим имот след вписване на възбраната са недействителни спрямо взыскателя/чл.452, ал.2 ГПК/, като на тази недействителност той може да се позове и в изпълнителния процес. В разглеждания случай възбраната върху процесния недвижим имот е вписана на 12.ІІ.2018 год., а разпореждането на длъжника с имота е извършено на 26.ІХ.2019 год., когато съгласно сключения със съпругата му брачен договор /вписан в СВ на 4.Х.2019 г./ тя е придобила собствеността върху имущество, което е било в режим на СИО. Сключеното и утвърдено от съда споразумение при прекратяване на брака им съгласно решение на Районен съд град Бургас в частта за имуществените отношения е съобразено със сключения между тях договор. Това негово разпореждане с възбраненото и несеквестируемо по смисъла на чл.444, т.7 ГПК жилище има за последица отпадане на защитата на несеквестируемостта, на забраната единственото жилище на длъжника и семейството му да бъде обект на принудително изпълнение. Като е пристъпил към нова публична продажба на имота, ЧСИ не е извършил незаконосъобразно действие и жалбата срещу него следва да се остави без уважение.

Връчването на съобщения за извършени /или предстоящи действия на ЧСИ в хода на изпълнителното производство не могат да бъдат предмет на самостоятелно обжалване, но

доколкото в жалбата са наведени доводи за ненадлежно връчени съобщения/напр.на лице,загубило представителната си власт/,то съдът отбелязва следното.С упълномощаването на адвокат с правата да представлява длъжника в хода на изпълнението ,назначеният особен представител губи представителната си власт.В този смисъл ЧСИ следва да се съобрази при последващи действия да уведоми упълномощения адвокат,който към съответния момент представлява длъжника .

По изложените дотук съображения жалбата се явява неоснователна и следва да се остави без уважение,поради което съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на М. Х. Й. от град Русе срещу действията на ЧСИ рег.№ 760 с район на действие района на РОС по изп.дело № 661/2008 год. по насочване действията на принудително изпълнение към недвижим имот ,представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.4.322.7.4 с административен адрес град Русе,кв.“Д.“1,ул.“*****.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____