

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 232

гр. София, 10.03.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове:       Маргаритка Шербанова  
                  Петър Гунчев

като разгледа докладваното от Вера Цветкова Въззивно частно наказателно дело № 20231000600217 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.249 от НПК.

С определение №1026 от 16.11.2022г. по нохд №783/2022г. Окръжен съд Благоевград, НО, 6-ти състав е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на посочени съществени процесуални нарушения.

Срещу постановеното от ОС Благоевград определение е постъпил частен протест от Окръжна прокуратура Благоевград. В протеста се изразява несъгласие с мотивите на съда. Посочва се, че квалификацията по чл.214 ал.2 т.1 и т.2 вр.ал.1 от НК коректно и правилно отразява дейността на тримата подсъдими. Посочената разпоредба урежда квалифициран състав на престъплението изнудване, като тя препраща към съответните квалифицирани състави на чл.213 от НК. В случая описаните в обстоятелствената част на обв.акт факти обосновават наличието на квалифициращите признаци по т.2 и т.4 на ал.2 и по т.1 на ал.3 на чл.213а от НК. На практика изключването на една от двете точки на ал.2 на чл.214 от НК, би означавало необхващане на цялата престъпна дейност, респективно на резултата от последната в пълен обем. Задължително било квалифицирането на поведението на подсъдимите както по т.1, така и по т.2 на ал.2 на чл.214 от НК, като наказуемостта следвало да бъде определена съобразно предвиденото в НК за по-тежкия от двата състава. Уточнява се, че в цялостното изложение

на обвинителния акт – в обстоятелствената част и в диспозитива, ясно е било посочено, че се касае за едно деяние, а не за съвкупност от такива, извършено от тримата подсъдими и други неустановени по делото лица. Поради това, наличието на изписването на разпоредбата на чл.23 ал.1 от НК при цифровото изписване на правната квалификация и в диспозитива на обвинителния акт, че деянието е било осъществено от три лица, не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като не е довело до нарушаване правото на обвиняемите да научат за какво престъпление са привлечени като такива. Според прокуратурата, става дума за ненужно посочване на разпоредбата на чл.23 ал.1 от НК, а от друга за ненужно конкретизиране на броя на извършителите, които коректно били посочени в началото на диспозитива и в обстоятелствената част на обвинителния акт. Становището на държавното обвинение е, че са допуснати очевидни фактически грешки по смисъла на чл.248а от НПК, които могат да бъдат отстранени по предвидения в ал.1 на чл.248а от НК ред (както например датата на деянието, посочена в първото изречение на обв.акт и имената на пострадалия А. Г.).

По тези съображения, прокуратурата счита, че са налице основания за отмяна на атакуваното определение на ОС Благоевград като неправилно, като делото следва да бъде върнато в съдебното производство за разглеждане в съдебно заседание.

Настоящият съдебен състав, след като прецени законосъобразността на обжалваното определение на съдията-докладчик по реда на чл.249 ал.3 от НПК, намери за установено следното:

Пред Специализиран наказателен съд е било образувано нхд №931 по описа за 2022г., впоследствие изпратено за разглеждане от ОС Благоевград под №783/2022г., по внесен обвинителен акт срещу А. В. Д. за престъпление по чл.214 ал.2 т.1 и т.2 вр.ал.1 вр.чл.213а ал.2 т.2 и т.4 ал.3 т.1 от НК, срещу И. Д. С. за престъпление по чл.214 ал.2 т.1 и т.2 вр.ал.1 вр.чл.213а ал.2 т.2 и т.4 ал.3 т.1 от НК и срещу Т. М. Т. престъпление по чл.214 ал.2 т.1 и т.2 вр.ал.1 вр.чл.213а ал.2 т.2 и т.4 ал.3 т.1 от НК.

Правилно първостепенният съд е приел, че е налице неяснота по отношение на правната квалификация на деянията, за които са обвинени тримата подсъдими, тъй като цифрово изписаните в правната квалификация

едновременно т.1 и т.2 на чл.214 ал.2 от НК, касаят съвсем различни състави с предвидена различна наказуемост в тях. Поради това и не могат да бъдат споделени доводите на прокуратурата, изложени в частния протест. Налице е съществено нарушение на процесуалните правила, което води до нарушаване на едно от основните права на обвиняемите – правото им да разберат в какво точно са обвинени.

Неяснота е налице и поради това, че в описаната фактическа обстановка в обв.акт, ясно е било посочено, че извършителите на деянието са тримата подсъдими, но в заключителната част на акта и в диспозитива е отразено, че със своите действия подсъдимите И. С., Т. Т. и А. Д., включително и с **неустановени по делото лица**, с цел да набавят имотна облага, принудили чрез сила и заплашване.... и т.н., са извършили деянието. Така направеното описание представлява вътрешно противоречие между фактическата обстановка и диспозитива на обвинителния акт. От своя страна, това противоречие също води до неяснота относно обвинението, повдигнато на подсъдимите лица и съответно до нарушаване на правото им да научат в какво точно са обвинени.

ОС Благоевград установил, че в обстоятелствената част и в диспозитива на обв.акт към посочената правна квалификация по чл.214 ал.2 т.1 и т.2 вр.ал.1 вр.чл.213а ал.2 т.2 и т.4 ал.3 т.1 от НК е добавен и **чл.23 ал.1 от НК** и за тримата подсъдими. Въззивната съдебна инстанция намира за нужно да посочи, че позоваването на чл.23 ал.1 от НК в обстоятелствената част и диспозитива на обв.акт е абсолютно неуместно, тъй като на нея се позовава съдът в своя краен съдебен акт, едва при определяне на наказанието на подсъдимите лица. Този текст има връзка с правораздавателната дейност на съда и то след произнасяне по вината, в момента на определяне на наказанието.

Не на последно място, въззивната съдебна инстанция също установи, че е налице грешка при изписването на датата на извършване на деянието (първото изречение на обв.акт), както и при изписване името на пострадало лице. Тези технически грешки следва да бъдат поправени при изготвяне на нов обвинителен акт.

Поради това, че са били констатирани допуснати съществени процесуални нарушения, нарушаващи правата на обвиняемите лица, то

правилно и законосъобразно първостепенния съд е прекратил съдебното производство по делото и го е върнал на прокурора за отстраняването на тези процесуални нарушения.

Въз основа на тези съображения, Софийски апелативен съд прие, че определението на Окръжен съд Благоевград, като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено, а протестът на прокуратурата да бъде оставен без уважение.

Воден от гореизложеното, Софийски Апелативен Съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение №1026 от 16.11.2022г. по нощд №783/2022г. Окръжен съд Благоевград, НО, 6-ти състав, с което е прекратено съдебното производство и е върнато делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_