

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 46362

гр. София, 27.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110119723 по описа за 2023 година

Съдът констатира, че с отговора на исковата молба от страна на ответницата И. В. Ц. са изложени твърдения за постигната приживе устна уговорка между нея и родителите ѝ за заплащане от тяхна страна полза на брат ѝ на парични суми, с които той да бъде възнаграден за извършеното в нейна полза дарение, равняващи се на паричната равностойност на дарената в нейна полза 1/3 идеална част от имота, предмет на дарението от 07.08.2007 г. Сочи, че същите са били използвани от ищеца и съпругата му при упражняване на търговската си дейност в Германия, поради което предявява насрещен иск, чийто предмет са неоснователно платените в негова полза суми от страна на родителите им.

Съдът намира, че насрещната искова претенция страда от нередовности, поради което на ищцата по нея следва да бъдат дадени указания за отстраняване на същите.

Това е така, доколкото от нейна страна не са изложени никакви твърдения кога е постигната твърдяната устна уговорка между нея, брат ѝ и техните родители, на какво основание счита, че брат ѝ се е обогатил за нейна сметка при положение, че се твърди сумите да са били заплащани от нейните родители, а не от самата нея, а в същото време липсват твърдения правният ѝ интерес от заявяване на претенцията да се обосновава с факта, че при евентуално уважаване на иска по чл. 30, ал. 1 ЗН, платените в полза на брат ѝ суми биха били част от наследствената маса на родителите им, в който случай в нейна полза би се следвала част от тях, съответстваща на наследствения ѝ дял.

Ето защо, съдът намира, че на И. Ц. следва да бъдат дадени указания в горния смисъл, като наред с това тя следва да посочи изрично и дали насрещната искова претенция се предявява при условията на евентуалност спрямо предявения първоначален иск по чл. 30, ал. 1 ЗН, като съобрази, че с оглед изложените от нея твърдения формата на съединяване би следвало да е именно тази, доколкото при евентуално отхвърляне на същия поради липсата на накърняване на запазената част на В. Ц., тъй като е бил възнаграден по друг начин, за нея не би съществувал правен интерес от поддържане на така заявената насрещна искова претенция.

Така мотивиран, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

**УКАЗВА** на ответницата И. В. Ц. в **едноседмичен срок** от съобщението да:

- изложи твърдения кога, както и какво е съдържанието на устната уговорка, която твърди да е постигната между нея, брат ѝ В. В. Ц., както и родителите им;

- на какво основание счита, че брат ѝ се е обогатил за нейна сметка при положение, че се твърди сумите да са били заплащани от нейните родители, а не от самата нея, като съобрази, че за нея би съществувал правен интерес от поддържане на насрещната искова претенция единствено в случай, че се твърди, че при евентуално уважаване на иска по чл. 30, ал. 1 ЗН, платените в полза на брат ѝ суми биха били част от наследствената маса на родителите им, в който случай в нейна полза би се следвала част от тях, съответстваща на наследствения ѝ дял;

- уточни размера на сумата, с чиято стойност се твърди насрещната страна да се е обогатила за нейна сметка, като формулира и надлежен петитум в тази насока;

- представи доказателства за внесена по сметка на Софийски районен съд държавна такса по насрещния иск в размер на 4 % от цената на иска, но не по-малко от 50 лв.;

**УКАЗВА** на ответницата И. В. Ц., че при неизпълнение на дадените указания, насрещната искова претенция няма да бъде приета за разглеждане в рамките на настоящото производство.

**Разпореждането** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от разпореждането да се изпрати на ответницата.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_