

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Брезник, 19.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БРЕЗНИК в публично заседание на тринадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. ПЕТРОВ

при участието на секретаря МАРИЯНА Р. ГИГОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЪР С. ПЕТРОВ Административно наказателно дело № 20221710200024 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. И. М., ЕГН:*****, адрес: с.Д. С., общ.Брезник и съдебен адрес: гр. *****, против наказателно постановление № *****/08.02.2022 г. на Началник РУ към ОДМВР Перник, РУ-Брезник, с което на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП му е наложено административно наказание- „глоба” в размер на 200 лева, лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца за нарушение на чл. 103 от ЗДвП, на основание 100 ал.1 т.1 от ЗДвП глоба в размер на 10 лева по чл.183 ал.1 т.1 предл.1 и 2 от ЗДвП и на основание чл.100ал.1 т.2 – глоба в размер на 10 лева на основание чл. чл.183 ал.1 т.1 предл.3 от ЗДвП за това, че на 22.01.2022г. около 15,00ч. в с.Д. С., на път III 8114 с посока на движение от с. Д. С. към с.Станьовци непосредствено преди площада на с.Д. С. при подаден ясен и разбираем за водача светлинен и звуков сигнал с патрулен автомобил да отбие и спре най-вдясно на пътното платно, водача продължил и ускорил движението си на дясно по черен път, където след около 700-800 метра е бил спрял за проверка.

Жлбоподателя - И. И. М. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата си, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло отменено. В съдебно заседание, редовно призован се явява лично и заедно с адв. В.П. от АК – Перник, поддържа жалбата. Същият заявява, че оспорва фактическите констатации отразени в акта и НП, а във фазата по същество моли НП да бъде отменено с основен аргумент неоснователност, недоказаност и необоснованост на адм. наказателното обвинение.

Въззиваемата страна, в съпроводителното писмо към преписката, не изразява становище по жалбата. Същата, редовно призована, не изпраща представител за съдебно заседание.

Брезнишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, както и доводите на страните, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока за обжалване, поради което и е приета от съда за разглеждане.

Разгледана по същество се явява частично основателна.

На 22.01.2021г., около 15.00ч., свидетелите И. В. С. - ** в РУ-Брезник и негов колега св. В. Д. А. със служебен полицейски автомобил се намирали в района на с.Д. С., когато непосредствено преди площада на селото забелязали движещ се автомобил „***“ без регистрационни номера. Спрели, подали сигнал свуков и светлинен, но автомобилът продължил в обратна на тяхното движение посока към с.Станьовци. Служителите на РУ-Брезник обърнали посоката си на движение и се опитали да догонят въпросният автомобил „***“. Автомобилът ускорил въпреки, че възприел светлинния и звуков сигнал от полицейския автомобил, а и св.В.А. при разминаването си и при ниска скорост разпоредил на водача да му даде документите за регистрация на автомобила и свидетелството си за правоуправление на МПС. След 700-800 метра, когато видял, че не може да избяга от полицейския автомобил водачът спрял „***“-ката. Полицейските служители възприели, че в автомобила се намира само един човек - въззивника И.М.. Св.В.А. попитал М. защо не спира на подаден сигнал и той отговорил, че защото автомобила е без регтабели и документи, а самият водач не носи в себе си СРМП и други документи. Св.А. съставил АУАН №*****/22.01.2022г.

Актосъставителят е приел, че с поведението си на 22.01.2022 година М. е осъществил състава на нарушение по чл.140 ал.1 предл.1 – управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, като във въпросният АУАН изрично е отбелязано, че се касае за престъпление по НК; констатирани и административно нарушение по [чл. 103 от ЗДвП](#), като: не спира плавно на посоченото място, или в най-дясната част на платното за движение, при подаден сигнал за спиране от контролен орган ; По чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП - не носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория и адм.нарушение по чл.100 ал.1 т.2 от ЗДвП- не носи свидетелство за регистрация на МПС, което управлява.

Актът е подписан от актосъставителя и от свидетеля по акта. Последният е предявен на нарушителя и подписан от него, като в частта от него в която му се предоставя възможност да даде обяснения и изложи възражения по описаното нарушения няма направени такива.

При спазване на разпоредбата на [чл. 43, ал.5 от ЗАНН](#) актът за установяване на административно нарушение е връчен на М. срещу "разписка", като е отбелязана датата на неговото подписване 22.01.2022 година.

Възражения по съставения акт не са постъпили в законоустановения тридневен срок, съгласно разпоредбата на [чл. 44, ал.1 от ЗАНН](#) пред Началник, РУ Брезник.

Въз основа на съставения акт Началник РУ към ОДМВР Перник, РУ Брезник е издал наказателно постановление № *****/08.02.2022 г., с което за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 103 ЗДвП на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца; За извършено адм.нарушение на чл.100 ал.1 т.2 е наложено наказание „глоба“ в размер на 10 лева на основание чл.183 ал.1 т.1 предл.1 и 2 –ро от ЗДвП и за адм.нарушение по чл.100 ал.1 т.2 от ЗДвП е наложена глоба от 10 лева на основание чл.183 ал.1 т.1 предл.3-то от ЗДвП.

Като свидетели в хода на съдебното следствие показания са дали актосъставителя – В. Д. А. и свидетеля вписан в акта И. В. С..

Като писмени доказателства към АНП са приложени освен АУАН и още заповед № 8121з-1632/02.12.2021год. на МВР.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на всички събрани в хода на съдебното доказателства както писмени така и гласни, които са непротиворечиви, взаимнодопълващи се и преценени поотделно и в тяхната съвкупност не водят на различни правни изводи, поради което и се кредитират от съда изцяло с доверие.

Съдът в изпълнение на задълженията си за контрол по законосъобразността на образуването и провеждането на административно наказателното производство констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентните длъжностни лица и в сроковете по [чл. 34 от ЗАНН](#) и съдържат формалните реквизити предвидени в нормите на [чл. 42](#) и [чл. 57 от ЗАНН](#). Обст. части на акта и НП макар и твърде лаконични, съдържат обстоятелства и факти, които в достатъчна степен описват вмененото във вина на жалбоподателя нарушение, посочени са дата и място на извършване на нарушението, както и нарушената законова норма като е налице пълно единство между фактическо и юридическо обвинение. Допуснати съществени нарушения на процес. правила съдът не констатира и в тази връзка не споделя наведеното в жалбата възражение в тази насока. Защитата се осъществява срещу фактите, а дали тези факти ще бъдат доказани, е друг въпрос. Горното съдът намира за нужно изрично да отбележи с оглед наведеното в жалбата възражение за нарушение състоящо се в "неправилно отразяване на фактите". В случая с НП на жалбоподателя е наложено наказание за нарушение на [чл. 103 от ЗДП](#) като в обст. част на акта и НП се съдържат обстоятелства и факти, които в достатъчна степен описват вмененото във вина на жалбоподателя нарушение.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност съдът сче, че в случая НП е издадено в нарушение на материалния закон по следните съображения:

Правилно на въззивника М. АНО не е наложил наказание по адм.ред за нарушението по чл.140 от ЗДвП (видно от предоставената информация от ОДМВР-Перник в РУ-Брезник

се намира на производство ДП № 7/2022г. срещу И. И. М. за престъпление по чл.345 ал.2 от НК, което е свързано с обжалваното постановление. Именно затова и по горесцитираното НП не е наложено адм. наказание.

С НП на Жалбоподателя - М. е наложено наказание за нарушение на [чл. 103 от ЗДП](#).

Съгласно цитираната разпоредба при подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания.

[Чл. 103 от ЗДП](#) не съдържа конкретизация на понятието "подаден сигнал за спиране", поради което тази разпоредба препраща към разпоредбата на [чл. 170, ал. 3 от ЗДП](#). Последната задължава контролният орган да подаде своевременно ясен сигнал за спиране със стоп - палка, при който за водача на ППС да е оформено убеждението, че този своевременно подаден ясен сигнал за спиране е предназначен за него, след което следва задължението да спре най-вдясно на пътното платно или на посоченото от контролния орган място. През нощта сигналът за спиране може да бъде подаден и с описваща полукръг червена светлина, като униформен полицаи може да спира пътните превозни средства и чрез подаване на сигнал само с ръка. Сигнал за спиране може да бъде подаден и от движещ се полицейски автомобил или мотоциклет. За да е осъществен състава на нарушение по [чл. 103 от ЗДП](#) следва да е подаден своевременно и ясен сигнал за спиране от контролен орган, който да е предназначен за конкретния водач на ППС, като въпреки възприетия сигнал водачът да не е изпълнил задължението си да спре плавно в най-дясната част на пътното платно или на посочено от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите разпореждания.

Кои са службите, които могат да осъществят контрол по ЗДП е изчерпателно посочено в [Глава V на ЗДП](#). Съгласно [чл. 165, ал. 1 от ЗДП](#) контрол по ЗДП могат да осъществяват службите определени от министъра на вътрешните работи.

В случая от фактическа страна в НП е посочено че жалбоподателя М. като водач на МПС, л. а. „*** ****“ (джип), без регтабели, на 22.01.2022г. около 15,00ч. в с.Д. С., на път III 8114 с посока на движение от с. Д. С. към с.Станьовци при подаден ясен и разбираем за водача светлинен и звуков сигнал с патрулен автомобил да отбие и спре най-вдясно на пътното платно, водача продължил и ускорил движението си на дясно по черен път, където след около 700-800 метра е спрял за проверка.

Доказателства обаче в подкрепа на това фактическо обвинение по делото липсват.

От показанията на полицейските служители не се установява на жалбоподателя да е бил подаден своевременно ясен сигнал за спиране със стоп – палка, съгласно [чл. 170, ал. 3 от ЗДП](#), вкл. от движещ се полицейски автомобил докато се е движел по посока към с. Станьовци.

Свидетелите сочат, че безспорно се установява от показанията им, че след качването в автомобила си, те със служебния автомобил веднага включили светлинен сигнал и звуков

такъв. Звуковият и светлинен сигнал обаче не са сред предвидените възможни варианти за спиране от контролния орган, тъй като звуковият сигнал не сочи, че водачът на конкретно ППС следва да намали скоростта и да спре на указано място. Светлинният сигнал не може да удостовери задължение за водач на ППС да спре за проверка - този вид сигнал означава, че е в действие специален автомобил, което задължава другите водачи на ППС да се отбият и да създадат условия за преминаване на този автомобил със специален режим на движение. С други думи подаването на светлинен и звуков сигнал от автомобил със специален режим на движение не може да бъде приравнено на сигнал за спиране по смисъла на ЗДвП. От показанията на свидетелите не се установява на жалбоподателя М. да е бил подаван по някакъв друг начин сигнал за спиране докато се е движел по посока към с. Станьовци, за каквото фактическо обвинение и му е наложено наказание.

Съгласно действащата правна уредба, подаването на светлинен и звуков сигнал обозначава полицейският автомобил като автомобил със специален режим на движение. При подаване на такъв сигнал възникват задължения за останалите водачи за осигуряване на безпрепятствено преминаване на автомобила със специален режим на движение ([чл. 104, ал. 1 от ЗДП](#)), възникване на задължение за пешеходците да освободят платното за движение ([чл. 115, ал. 2 от ЗДвП](#)). Всички тези задължения са различни от тези, възникващи при подаден сигнал за спиране по [чл. 103 от ЗДП](#). С оглед на това подаването на светлинен и звуков сигнал от автомобил със специален режим на движение не може да бъде приравнено на сигнал за спиране по смисъла на ЗДвП.

Нещо повече - съгласно [чл. 207, изр. последно от ППЗДП](#), сигнал за спиране от движещ се полицейски автомобил се подава чрез постоянно светещ или мигащ надпис "Полиция-Спри!". По аргумент за противното подаването на светлинен и звуков сигнал от движещ се полицейски автомобил за обозначаване на специалния режим на движение не съставлява сигнал за спиране и не вменява задължение на водача за това.

При положение, че към жалбоподателя М. не е бил подаден сигнал за спиране по реда на [този закон](#) (ЗДвП) то няма спор, че повдигнатото му обвинение е недоказано и в тази връзка НП се явява издадено в нарушение на материалния закон.

По отношение на другите две констатирани нарушения за нарушения по чл.100 ал.1 т.1 и т.2 от ЗДвП, за които са издадени съответните административни наказания съдът намира, че същите се явяват доказани по несъмнен и безспорен начин и наказателното постановление № *****/08.02.2022 г. следва да бъде потвърдено в тази му част.

По разноските:

Искането за присъждане на разноси е направено своевременно от страна на пълномощника на жалбоподателя, като последният има право на такива предвид изхода на спора – отмяна на обжалваното НП и с оглед разпоредбата на [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#), препращаща към [чл. 143 от Административнопроцесуалния кодекс](#). От съдържанието на приложения договор за правна защита и съдействие от 15.03.2022 г. се установява, че жалбоподателят е възложил на адвокат В.П. от ПАК обжалването на процесното НП, както

и процесуално представителство и защита в производството пред Районен съд Брезник. Договореното адвокатско възнаграждение е в размер на 300 лева и е заплатено в брой при подписване на договора, т. е. разходът е направен съгласно т. 1 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по дело № 6/2012 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд, което с оглед изхода на делото му се дължи частично, а именно в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание [чл. 63, ал. 1](#) и [ал. 3 от ЗАНН](#) съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № *****/08.02.2022 г. на Началник РУ към ОДМВР Перник, РУ-Брезник, с което на И. И. М., ЕГН:*****, адрес: с.Д. С., общ.Брезник и съдебен адрес: гр. *****, в частта с която на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП му е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 200 лева, лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца за нарушение на чл. 103 от ЗДвП.

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление в останалата му част.

ОСЪЖДА Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи Перник, с адрес гр. Перник, ул. Самоков № 1, да заплати на И. И. М., ЕГН:*****, адрес: с.Д. С., общ.Брезник и съдебен адрес: гр. ***** сума в размер на **100 лв.** (сто лева), представляваща направени от въззивника в настоящото производство разноси за адвокатско възнаграждение за един адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Брезник: _____