

ПРОТОКОЛ

№ 18720

гр. София, 09.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ, в публично заседание на девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Анг. Карабашева

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА ПЛ. КАРАГЪОЗОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Теодора Анг. Карабашева
Гражданско дело № 20221110121764 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на поименното повикване в 15:00 ч. се явиха:

Молителката И. В. Ц. – редовно призована, не се явява, представлява се от служебен защитник, **адв. С.**, с пълномощно по делото.

Ответникът В. В. Ц. – редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Р.**, с пълномощно по делото.

В залата се явява молителката И. В. Ц., с представена лична карта за констатация с № 652511804.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Молителката И. В. Ц. – Да не се дава ход на делото. Искам делото да бъде спряно до назначаването на нов съдия, включително срещу целият съдебен състав, тъй като имам съмнение за предубеденост.

Адв. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основания за спиране на настоящото дело, както и не са налице твърдените обстоятелства, които да визират някоя от хипотезите на чл. 22 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото на 21.07.2023 г. заявление от И. В. Ц..

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 28.07.2023 г. становище от В. В. Ц..

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 01.08.2023 г. молба от И. В. Ц..

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 11.07.2023 г. молба от И. В. Ц..

ДОКЛАДВА постъпили по делото на 07.07.2023 г. и 12.07.2023 г. писма от МВР ГД "Гранична полиция".

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 10.07.2023 г. пълномощно от И. В. Ц..

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 11.07.2023 г. искане от И. В. Ц..

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 18.07.2023 г. уведомление от И. В. Ц..

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 28.06.2023 г. заявление от И. В. Ц..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата и приложенията на страните за запознаване с горедокладваните документи.

Адв. Р. – Да се приемат.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището от 28.07.2023 г., от В. В. Ц. на молителката за запознаването ѝ.

Молителката И. В. Ц. (лично) – Моля да ми се предостави едноседмичен срок от днес за запознаването ми със становището.

СЪДЪТ като прецени, че молителката иска да се запознае с представени от днес по делото материали, включително с депозираното от ответника писмено становище

НАМИРА, че следва да ☐ се даде възможност за депозиране на писмено становище в едноседмичен срок, считано от днес, по отношение на изложените факти и обстоятелства.

Молителката И. В. Ц. (лично) – Поддържам заявлението си от 21.07.2023 г. и се отказвам от служебно назначеният си защитник, адв. С..

С оглед, заявеното от страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСВОБОЖДАВА от по-нататъшно участие в настоящото производство служебно назначения адв. С..

Молителката И. В. Ц. (лично) – Поддържам молбата от 01.08.2023 г., с приложената в нея декларация за материално и гражданско състояние, с оглед искането за освобождаването от такси по делото.

Адв. Р. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молба от 01.08.2023 г. е направено искане от молителката, за освобождаване от таксите по делото, като е представена и декларация по реда на чл. 83, ал. 2 от ГПК

СЪДЪТ, като съобрази данните от декларацията на молителката **НАМИРА**, че същата получава доходи единствено от наследствена пенсия без да има други доходи, влогове и движимо или недвижимо имущество – освен посоченото в съсобственост, поради което и **НАМИРА**, че не е в състояние да заплати таксите в производството, поради което и

ОПРЕДЕЛИ

ОСВОБОЖДАВА молителката И. В. Ц. от внасянето на такси по настоящото производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. Р. – Аз нямам доказателствени искания.

Молителката И. В. Ц. (лично) – Връщам се на моето искане за звукозапис, моля за запис от съдебното заседание от 28.06.2023 г. – предишното заседание, тъй като не всички думи са отразени в протокола, а това е от съществено значение за следващи мои процесуални действия. Искането съм го подадала в срок на 11.07.2023 г. Аз имам право да оспоря протокола и да поискам допълване на звукозаписа, който тогава съдийката, която беше Цветелина Кържева-Гачева, заяви, че се записва самото открито съдебно заседание. В тридневния срок, аз съм подадала в срок, ето молбата от 11.07.2023 г., основанието е чл. 151, ал. 1 до 5 от ГПК.

По отношение на искането депозирано с молба от 11.07.2023 г. за

поправка на протокола по реда на чл. 151 от ГПК, заявено от молителката

СЪДЪТ НАМИРА, че същото следва да бъде оставено без уважение, тъй като същото е настъпило извън едноседмичният срок. Протоколът е бил изготвен на 30.06.2023 г., от която дата е бил и на разположение на страните, поради което и едноседмичният срок по чл. 151 ГПК изтича на 07.07.2023 г., а молбата е подадена едва на 11.07.2023 г., Така мотивиран, съдът

ОСТАВЯ ИСКАНЕТО за поправка на протокола без уважение.

Молителката И. В. Ц. (лично) – Моля да проверите на коя дата протоколът е бил наличен в деловодството, аз съм спазила тридневният срок. Освен това ГПК, заявява, че протоколът трябва да ми бъде изпратен от Вас, за да проверя дали имам някакви възражения по него и след това в тридневен срок да направя евентуално възражение. Не ми беше изпратен протокола, аз лично съм дошла в деловодството, и съм го взела в срока, който ми беше предоставен. Моля да се направи проверка в деловодството на коя дата аз съм го взела и на коя дата е бил наличен в деловодството. Така, че тридневният срок тече от датата, в която съм го взела, и в който е бил наличен в деловодството. Ще пусна жалба до административният ръководител и срещу Вас.

Съдът предупреждава молителката да спазва процесуалния ред и я приканва да посочи има ли доказателствени искания.

Молителката И. В. Ц. (лично) – Протокола от предишното съдебно заседание, страница 2, в която се заявява, че приема представените по делото документи страница 3 от протокола от предишното съдебно заседание. На страница 2 параграф 2 от долу на горе, аз заявявам: „Моля да не се примат представените документи от ответната страна, тъй като същите нямат поставен апостил от местен нотариус от Германия.“. Моля да обърнем на чл. 193, ал. 1 от ГПК, оспорване истинността на документ, който най-късно е представен в открито съдебно заседание. Доказателственото ми искане е оспорване на истинността, на документа, който те са представили от спедиция „Шмид“ два документа, в която се заявява, че ответника работи във въпросната фирма от 2009 г. Моля съда да направи проверка относно истинността на документа, в открито съдебно заседание аз съм оспорила, приет е, и най-важното адвокатът на ответника заяви в предишното съдебно заседание, че желае да се ползва от този документ. Моето искане е да се

произнесете с определение, дали оспорването е основателно или неоснователно, ако наистина е не истински този документ и оспорването е основателно, да се изключи от доказателствата и да го изпратите на прокурор заедно с Ваше определение, че този документ е неистински и отново се позовавам на чл. 614 от ГПК.

Адв. Р. – Тези доказателствени искания са правени до сега многократно в този процес, и са оставяни без уважение от предишни състави, така че моля да не се уважават.

СЪДЪТ по отношение на доказателственото искане, релевирано от молителката, намира, че същото следва да бъде оставено без уважение по мотиви, които са били изразени в предходни съдебни заседания, като следва да допълни, че посоченото гражданство на ответника е достатъчно конкретизирано и не на последно място, съдът няма задължение по реда на ЗЗДН за извършване на подобни процедури, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на молителката.

Молителката И. В. Ц. (лично) – Госпожо Съдия, слушам едни и същи лекции, едни и същи преподаватели. Аз чета закона за домашно насилие. Правя искане, аз също мога да Ви поискам отвод. Искан чл. 1, ал. 2 ЗЗДН искам наказателна отговорност за извършителя – първо, и второ административно наказателна отговорност, което касае неговото така наречено „българско гражданство“.

Съдът отново предупреждава молителката да изрази конкретно доказателственото си искане. Докато съдът предупреждава молителката да спазва процесуалния ред, последната прекъсва съда, поради което съдът за последно я предупреждава за последиците от нарушаването на процесуалния ред, а именно прекъсването на председателя на състава, като ѝ посочва, че ако продължава да нарушава реда в зала, ще последва налагане на глоба или отстраняване от зала.

Молителката И. В. Ц. (лично) - Доказателственото ми искане е, това дело да се води по нормите на международното частно право, тъй като става въпрос за чужд елемент. В момента ми се нарушават основни права, не само

психически, физически, но и емоционално съм тормозена от немския гражданин. Доказателственото ми искане е да се свържете със съответния компетентен орган в Германия и да изискате съответните документи и доказателства, първо за гражданството и второ за спедиция „Шмид“, дали този документ е със вярно съдържание.

Адв. Р. – Тези доказателствени искания са правени до сега многократно в този процес, и са оставяни без уважение от предишни състави, така че моля да не се уважават.

СЪДЪТ по отношение доказателственото искане релевирано от молителката

НАМИРА, че същите са били вече правени в предходни съдебни заседания, по отношение на които има произнасяне, и по отношение на които съдът не смята да ревизира крайното становище на неоснователността им, поради което и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане.

Молителката И. В. Ц. (лично) – Искам Ви отвод и срещу Вас завеждам дело за пропуснати ползи ... довиждане госпожо Съдия.

След искането за отвод, госпожа Ц. напусна съдебната зала по нейна инициатива.

Адв. Р. – Искането за отвод е неоснователно и не се сочат основателни причини, които са визирани в ГПК за предубеденост или заинтересованост на настоящия съдия, с оглед разглеждане на делото и това е многократно поведение на ищцата, във всяко заседание да се иска отвод на всеки съдия.

По отношение искането на молителката за отвод на съдията по настоящото дело,

СЪДЪТ не намира да са налице някой от предпоставките на чл. 22 от ГПК, поради което и

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на молителката.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **01.11.2023 г. от 15:45 ч.**, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото открито съдебно заседание, свидетелите Мария Стефанова Алексиева, от адрес гр. София, кв. „Симеоново“, ул. „Света Мария Магдалена“ № 37, и Илия Стоянов Петров, гр. София, кв. „Симеоново“, ул. „Неофит Хилендарски“ № 157.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:34 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____