

ПРОТОКОЛ

№ 1670

гр. Пловдив, 23.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Спасимир Сп. Здравчев
Съдебни Венета М. Урилска
заседатели: Симеон Й. Симеонов

при участието на секретаря Мария Б. Стоянова
и прокурора Светослава Ст. Пенчева

Сложи за разглеждане докладваното от Спасимир Сп. Здравчев Наказателно дело от общ характер № 20235300201830 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Заседанието е по реда на чл. 248 от НПК.

- за Окръжна прокуратура - Пловдив се явява прокурор Светослава Пенчева;
- подсъдимият П. Г. З., нередовно призован, не се явява – изготвена е справка от деловодител, че в изпълнение на разпореждане за насрочване на делото при въвеждане на ЕГН на лицето, от ГРАО автоматично се извлича информация, че то е починало; към деловодната справка са приложени две справки за физическо лице от ЕИСС, съгласно които за П. Г. З. се сочи 03.09.2023 година като дата на смърт;
- служебният защитник от досъдебното производство адвокат Ч. Р. Х. от Адвокатска колегия - Пловдив, редовно призован, се явява;
- пострадалият свидетел Т. Р. М., нередовно призован, не се явява – видно от списъка на известните лица, на известния му адрес в град София съобщението по чл. 247в от НПК е изпратено на 02.10.2023 година, но липсва върнат отрязък; изготвена е докладна записка с днешна дата от съдебния секретар, в която е посочено, че е направен опит за свързване на известния по делото телефон, но се включва запис на мобилния оператор, който съобщава, че телефонът е изключен, а също така е

направено запитване до служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“ към Софийски градски съд, откъдето се съобщава, че адресът е посетен многократно, но лицето не е открито;

- наследникът на пострадалия Б. К. Г. свидетелят П. Б. Г., редовно призован, не се явява – видно от върнатия отрязък, съобщението по чл. 247в от НПК му е връчено лично на 09.10.2023 година;
- наследникът на пострадалия Б. К. Г. С. Б. Г., нередовно призован, не се явява – от постоянния му и настоящ адрес му в град А. съобщението по чл. 247в от НПК е върнато цяло с отбелязване на служителя по връчването от 05.10.2023 година, че по информация на снахата С. Г. е в Америка със семейството си от 1998 година; от адреса на С. Г. в град В. (посочен от него през 2012 година като адрес за кореспонденция в декларация по чл. 14 от ЗМДТ) съобщението по чл. 247в от НПК е върнато цяло с отбелязване на служителя по връчването от 11.10.2023 година, че по сведения от живеещ на същия там лице с такива имена няма.

Съдът докладва:

По Разпореждане от 29.09.2023 година от Община А. е представено препис-извлечение от Акт за смърт № 1117 / 04.09.2023 година, съгласно който П. Г. З., ЕГН *****, е починал на **** година в 12:52 часа.

По хода на разпоредителното заседание:

ПРОКУРОР: Считам, че са налице основания за даване ход на дело. По отношение на пострадалите, които не са намерени на адреса – бил е направен безуспешен опит за тяхното призоваване, налице е основанието по чл. 247г ал. 3 от НПК и непризоваването им днес не се явява пречка за даване ход на разпоредителното заседание. По отношение на неявилият се свидетел, който е редовно призован, налице е разпоредбата на чл. 247г ал. 2 от НПК и също считам, че няма основания за отлагане на делото.

Адвокат Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание намира, че няма процесуална пречка за даване ход на разпоредителното заседание днес – разпоредбата на чл. 247г ал. 3 от НПК предвижда, че това заседание не се отлага, ако пострадалият или наследниците му не са намерени на посочените от тях адреси за призоваване в страната. Видно от приложената справка от Национална база данни

„Население“, постоянният и настоящ адрес на С. Б. Г. (наследник на пострадалия Б. К. Г.) е този, на който е призован в град А., а адресът му в град В., на който е призован, е посочен от него като данъчно задължено лице пред Община А. На Т. Р. М. съобщението по чл. 247в от НПК е изпратено на адреса, посочен като такъв за призоваване от лицето при разпита му като свидетел на досъдебното производство, а за наследника на пострадалия Б. К. Г. свидетеля П. Б. Г. е налице хипотезата на чл. 247г, ал. 2 от НПК, тъй като същият е редовно призован и не сочи уважителни причини за неявяването си.

Воден от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Дава ход на разпоредителното заседание.

Сне се самоличността на подсъдимия по писмени данни, както следва:

П. Г. З. – роден на *** година в град П., ЕГН *****, български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, с известен по делото адрес: ****, починал в 12:52 часа на **** година в град П.

Съдът в съответствие с чл. 272, ал. 4 от НПК провери връчени ли са на страните съобщенията по чл. 247в от НПК с екземпляр от Разпореждането на Съда.

ПРОКУРОР: Получено е в Окръжна прокуратура - Пловдив съобщение за насрочване на разпоредителното заседание с екземпляр от Разпореждането на Съда. Уведомени сме за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

Адвокат Х.: Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни, получил съм съобщението за разпоредителното заседание, ведно с разпореждането Ви за насрочването му.

Съдът на основание чл. 274, ал. 2 от НПК разясни на страните правата им по НПК.

ПРОКУРОР: Разясниха се правата.

Адвокат Х.: Разясниха се.

Съдът след съвещание счита, че следва да пристъпи към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР: Настоящото дело е подсъдно на Окръжен съд - Пловдив, но считам, че е налице абсолютна пречка за водене наказателно производство, предвид докладваното от Вас съобщение за смърт на подсъдимия. Считам, че са налице основания за прекратяване на наказателното производство и също така считам за безпредметно да правя изявление по останалите въпроси по чл. 248, ал.1 от НПК.

Адвокат Х.: Считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд - Пловдив. Второ, считам, че има основания за прекратяване на наказателното производство, поради смърт на подзащитния ми, видно от представения документ за смърт – удостоверителен документ, който е безспорен.

След проведено съвещание и с оглед становищата на страните във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК Съдът намира, че дело е подсъдно на Окръжен съд - Пловдив, предвид повдигнатото обвинение и съобразно разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от НПК, но са налице основания за прекратяване на наказателното производство.

П. Г. З., ЕГН *****, от град А., област П., е предаден на съд с повдигнато обвинение за престъпление по чл. 330, ал. 3 във връзка с ал. 2, т. 2 и т. 3 във връзка с ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 2 във връзка с ал. 1 от НК, като съгласно Обвинителния акт на инкриминираната дата съучастническата дейност е осъществена с неизвестен извършител, а към настоящия момент подсъдимият е починал, което е абсолютна процесуална предпоставка за прекратяване на наказателното производство.

С оглед на горното и на основание чл. 250, ал. 1 във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК и чл. 250, ал. 2, изречение 1. и ал. 4, изречение 1. от НПК Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Прекратява наказателното производство по НОХД № 1830 / 2023 година по описа на Окръжен съд - Пловдив, поради настъпила на ** година смърт на дееца П. Г. З., ЕГН ****.**

Да се оставят между кориците на делото веществените доказателства – компактдиск с аудиозаписи и електронни картони на приетите повиквания

на телефон 112 (л. 34, том I от ДП); два оптични диска, съдържащи видеофайл, предмет на техническо експертно изследване, и приложение към техническата експертиза (л. 131 и л. 132, том I от ДП).

Да останат на съхранение класифицираните материали, отделени с Разпореждане № 1174 / 04.09.2023 година в самостоятелен том, в Регистратурата за класифицирана информация при Окръжен съд - Пловдив за срок съгласно разпоредбите на Закона за защита на класифицираната информация и подзаконовите актове за прилагането му.

Отменя взетата спрямо П. Г. З. мярка за неотклонение *парична гаранция* в размер на **1500 лева**.

Отменя взетата спрямо П. Г. З. мярка за процесуална принуда *забрана за напускане на пределите на Република България*.

Определението подлежи на обжалване и протест по реда на Глава двадесет и първа от НПК пред Апелативен съд - Пловдив в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14:47 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____