

ПРОТОКОЛ

№ 247

гр. Варна, 04.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Д. Томова Въззивно търговско дело № 20233001000129 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:11 часа се явиха:

Въззивникът Полюси консулт ЕООД гр.София, редовно призован, за него се явява адв. Й., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна Агро номер едно ООД гр.Добрич, редовно призована, за нея се явява адв. М., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Концепт про ЕООД гр. София, редовно призована, не се явява представител.

Вещото лице Ж. Г. Т., редовно призована, се явява лично.

Адв.Й.: - Да се даде ход на делото.

Адв.М.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

в съответствие с определение № 397/30.05.23г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението и нямат възражение по него.

Адв.Й.: - Поддържам въззивната жалба.

Адв.М.: - Поддържам писмения отговор и в допълнение към него искам да посоча по повод твърдението на жалбоподателя Полюси консулт ЕООД гр.София, че е недопустимо оспорването на договора за цесия по отношение на неговата действителност, сключен между „ДЕФ“ ЕООД и Полюси консулт ЕООД гр.София и спогодбата, която е сключена между Концепт про ЕООД гр. София и Полюси консулт ЕООД гр.София, че видно от мотивите на тълкувателно решение № 7 от 13.01.23 г. постановено по тълк.д. №7/20 г. на ОСГТК на ВКС изрично е посочено, че макар да не поражда действие по отношение на трети лица, договорът може да намери отражение в тяхната правна сфера ако засяга права, които тези лица имат по отношение на една от страните по договора и прави упражняването им невъзможно или изключително неудобно. В този случай третото лице може да се позове на нищожност на договора, а от там и на липса на правни последици от същия, както в настоящата хипотеза, които правят невъзможно упражняването на правото му. В същото тълкувателно решение е даден пример, че кредиторът на една от страните по договора може да иска прогласяване на нищожност на договор, с който длъжникът отчуждава свое имущество. Това допълнение правя във връзка с изложеното в жалбата, че не е допустимо да оспорваме действителността на договора за цесия сключен между „ДЕФ“ЕООД и Полюси консулт ЕООД гр.София.

Адв.Й.: - Считам, че това допълнение е направено след срока и не следва да се взема предвид, тъй като не е нещо нововъзникнало или новоузнато.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице Ж. Г. Т., 57 г., неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупреждена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: - Поддържам представеното заключение.

Адв.Й.: - Нямам въпроси към експертизата, тъй като в същност налице нямаме експертиза. Вещото лице не е успяло да се снабди с исканите документи, поради което моля да се даде допълнителна възможност да се извърши експертизата по поставените въпроси. Аз уведомих вещото лице Т. преди залата, че съм разговарял с управителя на Полюси консулт ЕООД

гр.София, че след 24.06.23 г. ще бъде в РБългария и ще съдейства за предоставянето на документите.

Адв.М.: - Аз по принцип възразявам на това искане, защото мисля, че имаше достатъчно време за представяне на документите. Аз чух извън зала разговора между колегата и вещото лице и считам, че имаше достатъчно време Полюси консулт ЕООД гр.София да предоставят исканите от вещото лице документи, но ако съдът прецени, че следва да бъде дадена такава възможност, то моля изрично на осн. чл. 190 ГПК да задължите страната да представи исканите документи и да укажете на страната последиците от непредставянето на тези документи с оглед евентуално шиканиране на процеса. На следващо място, считам че в тази хипотеза следва да бъде наложена глоба на страната, затова че става причина за отлагане на делото. Страната имаше възможност в доста дългия период от време да представи исканите от вещото лице документи. На осн. чл. 191 ГПК считам, че следва да задължите и третото неучастващо лице „ДЕФ“ЕООД да предостави документите, които са необходими на вещото лице за изготвяне на съдебно - счетоводната експертиза. Ако съдът счита, че следва да представя изрична молба с посочване на тези документи, ще моля вещото лице в днешно съдебно заседание да посочи кои документи ще бъдат необходими за изготвяне на заключението, като също се укажат последиците от непредставяне на такива документи от страна на третото неучастващо лице „ДЕФ“ЕООД.

Вещото лице Т.: – С дружеството „ДЕФ“ЕООД допускам, че няма да мога да осъществя, какъвто и да е било контакт. Направила съм усилия да потърся телефони, имейли за кореспонденция с това дружество, но няма такива. От Концепт про ЕООД гр. София също няма да получа счетоводни регистри, единствено от Полюси консулт ЕООД гр.София евентуално ако гарантират да предоставят някакви счетоводни документи. Те са обслужвани от счетоводна кантора. Полюси консулт ЕООД гр.София нямат публикуван ГФО след 2017 г. тук би следвало да има данни, тъй като цесията мисля, че беше на по – късен етап.

Адв. М.:- Поддържам искането със списък приложен по делото документите да бъдат посочени, тъй като той може да е поел ангажимент, в предходни разговори също да са поемали ангажимента, но документите не са налице, експертизата не е изготвена съобразно поставената задача.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключението си по документи, които ще бъдат предоставени от въззивника Полюси консулт ЕООД гр.София, като предупреждава същото, че при неизпълнение на това си задължение спрямо него ще бъде приложена разпоредбата на чл. 161 ГПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

Дава възможност на вещото лице Ж. Т. да изготви заключението си по документи, които ще бъдат предоставени от въззивника Полюси консулт ЕООД гр.София.

Предупреждава Полюси консулт ЕООД гр.София, че при неизпълнение на това си задължение спрямо него ще бъде приложена разпоредбата на чл. 161 ГПК

Обявява за последно за събиране на това доказателство.

На осн. чл. 92а вр. чл. 91 ГПК налага глоба на Полюси консулт ЕООД гр.София в размер на 100 лв, за това че става причина за отлагане на производството по делото.

Срещу това определение може да бъде подадена молба за отмяната му пред настоящия състав в едноседмичен срок от днес.

За събиране на допуснатото доказателство, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане на 18.10.23. г. от 14:30 часа, за която дата и час, страните и вещото лице са уведомени.

Разглеждането на делото приключи в 15:25 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____