

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Асеновград, 06.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет
и първа година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова
като разгледа докладваното от Иван Г. Шейтанов Административно
наказателно дело № 20215310200639 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП № 122/30.09.2021г., издадено от Е.Г.Х.-директор на Териториална дирекция Митница Пловдив, упълномощена съгласно Заповед №ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021г. на директора на Агенция “Митници”, с което на "Е. С." ЕООД Е. ***** със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, бул. „Ц. Б. ** О.“ №**, палата 5, офис 109, управлявано и представлявано от С.Д.Т., ЕГН: ***** на основание чл.57а, ал.1, т.3б, чл. 57б, ал.2, чл.108, ал.1, чл.128, ал.1 и ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, във връзка чл.27, ал.1 и ал.2, чл.53, ал.2 и чл.57 от ЗАНН, са наложени: ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 500 /петстотин/ лева, за нарушение на чл.57б, ал.2, вр. чл. 57а, ал. 1, т. 3б, вр. чл.108,ал.1 от ЗАДС, като на основание чл.124а, ал.1 от ЗАДС, вр. чл.108, ал.1 от ЗАДС, "Е. С." ЕООД, ЕИК:201994655 е наложено административно наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВОТО ДА УПРАЖНЯВА ДЕЙНОСТ С АКЦИЗНИ СТОКИ ЗА СРОК ОТ 1 /ЕДИН/ МЕСЕЦ“ в обект - фотоволтаична електроцентрала (ФтЕЦ) с местонахождение: с. Т., община Асеновград, област Пловдив, ул. „И.“ №**/складово помещение с П. *****, кв.65/.

Управителят на дружеството жалбоподател не се явява в съдебно заседание. Чрез жалбата си счита, че обжалваното НП е незаконосъобразно и издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, поради което следва да се отмени.

Сходно становище изразява и адв. Д.С. която се явява в качество на повереник на дружеството жалбоподател. Претендира за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна е на становище, че наказателното постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено. Претендират за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Във връзка със спазване разпоредбите на ЗАДС, на 28.04.2021г. служители на ТД Тракийска /сега ТД „Митница Пловдив“, посетили обект - фотоволтаична електроцентрала (ФтЕЦ) Т.-2 с местонахождение: с. Т., община Асеновград, област Пловдив, ул. „И.“ №**, собственост на "Е. С." ЕООД, ЕИК:201994655. В хода на извършената там проверка, присъствал и управителя на дружеството С.Д.Т.. При това било установено, че дружеството е изградило на посочения по-горе адрес ФтЕЦ с обща инсталирана пикова мощност 5 kWp с монтирани 25 броя фотоволтаични панела върху покривното пространство на съществуваща сграда. Според първоначално установеното, ФтЕЦ Т.-2 функционирала от месец Декември 2020г., като произведената там електрическа енергия се използва за потребление, а останалата остатъчна енергия се изкупува от електроразпределително дружество. При извършената справка в Българската акцизна централизирана информационна система /БАЦИС/ на лицата регистрирани по чл. 57, ал.1,т.3б от ЗАДС, проверяващите установили, че "Е. С." ЕООД няма регистрация по чл.57а, ал.1,т.3б от ЗАДС.

В хода на проверката се установило и това, че в същото населено място, дружеството има изграден и друг обект - фотоволтаична електроцентрала-ФтЕЦ Т. с местонахождение: с. Т., ул. „Запад“ №** с обща инсталирана пикова мощност 29 kWp. Панелите на същата били монтирани върху покривната конструкция на сграда /гараж/ и върху тракери. Според установеното ФтЕЦ Т. на ул. „Запад“ №**, била въведена в експлоатация и присъединена към електроразпределителната мрежа на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД през 2012г. Цялата произведената там електрическа енергия се изкупувала от електроразпределителното дружество.

Установеното в хода на проверката било описано в изготвения от проверяващите Протокол № 764 от 28.04.2021г. Тъй към онзи момент управителят не могъл да представи техническата документация за централите и договорите с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за изкупуване на произведената ел.енергия, то със съставения протокол, му бил даден тридневен да представи съответните документи в ТД Тракийска-гр.Пловдив.

Във връзка с дадените указания, на 11.05.2021г. от страна на управителя на "Е. С." ЕООД били представени копия от разрешение за строеж на обект 6 категория /на основание чл.137 /1 т.6/ от ЗУТ № 109/07.05.2020г. издадено от гл. архитект на Община Асеновград и договор за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници № 2108/ 26.10.2020г., сключен между "Е. С." ЕООД и „ЕВН

България Електроснабдяване“ ЕАД.

На същата дата-11.05.2021г. във връзка с констатациите по Протокол № 764 от 28.04.2021г. , били снети и обяснения от управителя С.Д.Т.. Същия посочил, че „ФТЕЦ Т.-2“ е изградена в имот собствен на С.Д.Т. с основна цел хранване на жилищна сграда. Сградата е с термопомпена инсталация за отопление и охлаждане и се ползва за жилищни нужди. Към жилищната сграда има и стопански постройки, които не се отопляват и понякога се използват за склад и ремонт на дребен инвентар. Електроенергията от ФТЕЦ се използва основно за собствени битови нужди, а излишната се отдава в мрежата съгласно договора от 26.10.2020г. с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Очакваното годишно производство е около 5-6 MVt/h, от което около 3-4 MVt/h ще бъде отдадено в мрежата“.

Във връзка с резултатите от проверката, на "Е. С." ЕООД било изпратено писмо, с рег. № 32-198969/23.06.2021 г., с което управителят на дружеството бил поканен да се яви на 02.07.2021г. в ТД Тракийска Пловдив за съставяне и връчване на АУАН. Тъй като писмото не било надлежно връчено, на Е. С. ЕООД било изпратено ново такова, с рег. № 32-226988/16.07.2021 г.,с оглед явяване на 22.07.2021г. за съставяне на АУАН. Същото било връчено лично на управителя на 19.07.2021г.

Предвид установеното в хода на проверката, на 22.07.2021г. спрямо "Е. С." ЕООД, бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №87. В същия констатираното нарушение било квалифицирано по чл.57б, ал.2 от ЗАДС, във връзка с чл. 57а, ал. 1, т. 3б от ЗАДС и вр. чл. 108, ал. 1 от ЗАДС. В съставения АУАН освен другите обстоятелства установени в хода на проверката, било посочено и това, че нарушението е извършено на 08.10.2020г., което обстоятелство, се установявало от посоченото в представения Договор за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници № 2108/ 26.10.2020г., В цитирания договор е уточнено изрично, че обект „ФТЕЦ Т.-2“ е въведен в експлоатация на 08.10.2020г. обстоятелство отразено в Констативен протокол № 4401404 от същата дата. В акта било посочено и това, че нарушението е констатирано при извършената на 28.04.2021 г., проверка в с. Т., ул. „И.“ №**, складово помещение с П. *****, кв.65. Като при това е установено, че "Е. С." ЕООД управлявано и представлявано от С.Д.Т., с бездействието си, като е било задължен, поради обстоятелството, че потребява собствена електрическа енергия, произведена от енергия от възобновяеми източници за свои собствени нужди от централа с обща инсталирана пикова мощност 5 kWp, не се е регистрирало по ЗАДС в Териториална дирекция Тракийска.В акта било посочено и това, че „Съгласно разпоредбата на чл. 57а, ал. 1, т. 3б от ЗАДС на задължителна регистрация подлежат лицата, които потребяват собствена електрическа енергия, произведена от енергия от възобновяеми източници за свои собствени нужди от централа с обща инсталирана мощност до 5 MW. За целта лицата подават искане за регистрация до директора на териториалната дирекция по местонахождение на обекта

(чл. 57б, ал. 2 от ЗАДС)“. Акта бил връчен срещу подпис на управителя на дружеството. Въз основа на съставения АУАН, въпреки депозираните възражения, било издадено и обжалваното наказателно постановление № 122/30.09.2021г.

Установената фактическа обстановка се потвърждава от показанията на актосъставителя-св. Н. ИЛ. П. и св. Мариян Захариев Караджов и от приложените и събрани по делото писмени доказателства, които съдът кредитира изцяло.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за допустима, но за неоснователна. Безспорно е това, че Ю. "Е. С." ЕООД стопанисва обект-„ФТЕЦ Т.-2“ намиращ се на адрес в с. Т., община Асеновград, област Пловдив, ул. „И.“ №**. По делото е установено и това, че същия е бил въведен в експлоатация на 08.10.2020г., като въз основа на сключен договор за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници № 2108/ 26.10.2020г., то остатъчната след консумацията ел. енергия в обекта, е следвало да се изкупува от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Предвид датата на въвеждане на обекта и факта, че се касае за централа с обща инсталирана мощност до 5 MW, наред с обстоятелството, че същата се стопанисва от ЮЛ, то следва и извода, че дружеството е бил адресат на разпоредбите на чл.57а, ал.1,т.3б и чл.57б, ал.2 от ЗАДС. Доколкото е установено и това, че управителя на ЮЛ е бездействал и не се е регистрирал по този закон, то е налице и нарушение по чл.108, ал.1 от ЗАДС. В действителност по делото се установи, че управителят на дружеството- С.Д.Т., като физическо лице, обитава жилищна сграда намираща се адреса, където е и местонахождението на обект „ФТЕЦ Т.-2“. В тази насока са и дадените обяснения от него и направените възражения в жалбата и от страна на повереника на дружеството, като се твърди, че основната част от произведената в „ФТЕЦ Т.-2“ ел.енергия отива за битови нужди съгласно т.51, от чл.4 от ЗАДС, поради и което не подлежат на регистрация съгласно чл.57а, ал.1,т.3б от ЗАДС. Съдът като обсъди всички събрани по делото доказателства, намира тези възражения за неоснователни, като счете, че следва да ги остави без уважение. В действителност по делото, се установи, че управителят на дружеството- С.Д.Т. живее постоянно на адреса където е регистриран и „ФТЕЦ Т.-2“. В тази насока са и показанията на св.Мариян Захариев Караджов, които съдът изцяло кредитира. По делото се установи, че част от произведената в „ФТЕЦ Т.-2“ ел.енергия отива за битови нужди на физическото лице С.Д.Т.. Анализа на представените от страна на управителя на дружеството писмени доказателства, установява,че въз основа на нотариална заверен на 13.11.2019г. договор за наем на недвижим имот сключен между ФЛ- С.Д.Т. и С.Д.Т. качеството му на управител на "Е. С." ЕООД, то поземлен имот с идентификатор 72789.503.145, ведно със сградите в него /в който в последствие е била изградена ФТЕЦ Т.-2/ е бил предоставен под наем на ЮЛ за срок от 10 години. Също в договора е посочено, че отдадения под наем имот ще се ползва за фотоволтаична централа и за работилница. След като в отдадения под наем обект е безспорно установено, че има и работилница, то е ясно, че част от произведената от ФТЕЦ Т.-2 ел енергия се ползва и за „стопански нужди“ съгласно даденото определение в т.52, от чл.4, от ЗАДС, като това ползване е още от нейното пускане в експлоатация. Наличието на друг сходен обект в населеното място-ел. централа, която се нуждае от техническа поддръжка и наличната обособена работилница в района на „ФТЕЦ Т.-2“, също стопанисвана от Е. С. ЕООД, се явяват обстоятелства, които са от значението за предмета на дейност която дружеството развива. В случая е без значение, какъв по обем работа се извършва в тази работилница. След като е налице извършване на стопанска дейност, която изключва цялостното използване на произведената от ФТЕЦ Т.-2 ел енергия за битови нужди, то е задължение е на управителя да регистрира съгласно чл.57а, ал.1,т.3б от ЗАДС. Останалите възражения на жалбоподателя в жалбата също се явяват неоснователни и следва да се оставят без уважение. От съставените АУАН и НП, безспорно се установява, кога и къде е било извършено нарушението, както и датата на неговото установяване. Нарушението е било достатъчно пълно и ясно описано, както и правилно квалифицирано, така щото санкционираното да разбере за какво се ангажира неговата административнонаказателно отговорност и правилно да организира защитата си. Обжалваното НП се явява правилно и следва да се потвърди.

От НП се установява, че наложената имуществена санкция е била определена на основание чл.108, ал.1 от ЗАДС. При издаването на НП, АНО е приложил правилно закона, който е бил в сила към момента на извършване на нарушението. От разпоредбата на чл.108, ал.1 от ЗДДС, става ясно, че лице, което е задължено и не се регистрира по този закон, се наказва с имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв. Съдът счита, че при определяне размера на санкцията АНО се е съобразил в пълна степен със всички обстоятелства по смисъла на чл.27 и сл. от ЗАНН и определил същата в размер към минимума от 500лв. В случая все пак е отчетено това, че нарушението е било първо такова за ЮЛ, като в хода на проверката е било указаното и необходимото съдействие на проверяващите. Въпреки липсата на направени възражения то съдът намира, че с оглед характера нарушението и накрънените обществени отношения, то няма как да намери приложението чл.28 от ЗАНН.

Съдът намира, че в случая АНО правилно е приложил разпоредбата на чл. 124а, ал.1 вр. чл.108, ал.1 от ЗАДС, като спрямо "Е. С." ЕООД, като лице, което е извършило нарушението, е наложено административно наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВОТО ДА УПРАЖНЯВА ДЕЙНОСТ С АКЦИЗНИ СТОКИ ЗА СРОК ОТ 1 /ЕДИН/ МЕСЕЦ“ в обект - фотоволтаична електроцентрала (ФТЕЦ) с местонахождение: с. Т., община Асеновград, област Пловдив, ул. „И.“ №**/складово помещение с П. *****, кв.65/.

При този изход на делото основателно се явява искането на ответника за присъждане на основание чл.63, ал.5 от ЗАНН на възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита. Предвид липсата на изрична уредба в АПК, същото е дължимо на основание субсидиарното приложение на чл. 78, ал. 8 от ГПК и следва да бъде определено по реда на чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ. Според последната разпоредба, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 80 до 120 лв. Съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК конкретния размер по всеки спор се определя от съда. В случая казусът не се отличава с особена фактическа и правна сложност, съдът счита, че присъждането на по-голямо юрисконсултско възнаграждение от минимално предвиденото в чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ не би било обосновано. Така, съобразно фактическата и правната сложност на делото съдът счита, че на ответника се следва възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита в размер на 80 лева на основание чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Посочената сума следва да се присъди в полза на ТД Митница Пловдив.

При служебната проверка на обжалваното НП не се установи наличието на съществени процесуални нарушения при издаването му, налагащи неговата отмяна.

Мотивиран от горното, Съдът постанови

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Н П №122/30.09.2021г., издадено от Е.Г.Х.-директор на Териториална дирекция Митница Пловдив, упълномощена съгласно Заповед №ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021г. на директора на Агенция “Митници”, с което на "Е. С." ЕООД Е. ***** със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, бул. „Ц. Б. ** О.“ №**, палата 5, офис 109, управлявано и представлявано от С.Д.Т., ЕГН: ***** на основание чл.57а, ал.1, т.3б, чл. 57б, ал.2, чл.108, ал.1, чл.128, ал.1 и ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, във връзка чл.27, ал.1 и ал.2, чл.53, ал.2 и чл.57 от ЗАНН, са наложени: **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на 500 /петстотин/ лева, за нарушение на чл.57б, ал.2, вр. чл. 57а, ал. 1, т. 3б, вр. чл.108,ал.1 от ЗАДС, като на основание чл.124а, ал.1 от ЗАДС, вр.чл.108, ал.1 от ЗАДС, "Е. С." ЕООД, ЕИК:201994655 е наложено административно наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВОТО

ДА УПРАЖНЯВА ДЕЙНОСТ С АКЦИЗНИ СТОКИ ЗА СРОК ОТ 1 /ЕДИН/ МЕСЕЦ“
в обект - фотоволтаична електроцентрала (ФТЕЦ) с местонахождение: с. Т., община
Асеновград, област Пловдив, ул. „И.“ №**/складово помещение с П. *****, кв.65/.

ОСЪЖДА „Е. С. ЕООД с Е. *** със седалище и адрес на управление гр.
Пловдив, бул. „Ц. Б. ** О.“ №**, палата 5, офис 109, управлявано и
представявано от С.Д.Т., ЕГН: ***** да заплати на Териториална дирекция
Митница Пловдив, сумата от 80.00лв. /осемдесет лева/ за юрисконсултско
възнаграждение.**

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред
Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда
на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____