

РЕШЕНИЕ

№ 204

гр. Кюстендил, 05.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, XII-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослав Ем. Петров

при участието на секретаря Г. Ив. Накова-Милушева
като разгледа докладваното от Светослав Ем. Петров Административно наказателно дело № 20221520200532 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „МВЕЦ Драговищица“ ЕООД, ЕИК 203305137, със седалище и адрес на управление в гр. Мездра, обл. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ №26, представлявано от В. К. - управител, чрез адв. В. Ч. от АК-Враца, съдебен адрес в гр. Враца, ул. „Лукашов“ № 10, ет.5, офис 502, против наказателно постановление /НП/ № ПО-02-90 от 08.04.2022г. на директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ – гр. Благоевград /БДЗБР/, с което на основание чл. 201, ал.2, предл.2 от Закона за водите/ЗВ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 48, ал.1, т.11 и чл.200, ал.1, т.2 от ЗВ.

В жалбата процесуалният представител на жалбоподателя изтъква доводи за неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Според жалбоподателя, наказаното лице не е могло да извърши визираното нарушение от обективна страна, тъй като на датата на извършване на проверката същото не е било собственик на „МВЕЦ Драговищица“, тъй като на 24.08.2021г. последното, ведно с всички права и активи, е внесено под формата на непарична вноска в капитала на новоучредено търговско дружество „Енерджи Инвест Луна“ ЕООД гр. София, район „Триадица“, бул. „България“ №81Б, ет.4, офис 5. Учредителния акт, с който е извършена непаричната вноска е вписан в ТРРЮЛНЦ на 03.09.2021г., т.е. преди датата на проверката. Претендират се съдебни разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от гл.юрк. Е. Г., редовно упълномощена от директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ – гр. Благоевград, която изразява становище за законосъобразност и правилност

на обжалваното постановление и моли съда да го потвърди.

Кюстендилският районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, както и доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 20.09.2021г., служители при Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ са осъществили проверка на водохващане, изградено на р. Драговищица, на кота дъно река 647,50 м., землището на с. Долно Уйно, общ.Кюстендил и сградоцентралата на МВЕЦ „Драговищица“ на кота 625м., на десния бряг на реката в местността „Лаката“ в имот № 062027, землище на с.Долно Уйно, като било установено водовземане посредством описаното водохващане за работата на МВЕЦ „Драговищица“ с цел производство на ел.енергия. В началото на рибния проход е монтирана нивомерна рейка за измерване на преминаващите през нея водни количества. При извършен отчет на рейката било установено, че същата отчита воден стоеж от 25 см., отговарящо на 199,4 л/сек. по представена от дружеството в БДЗБР ключова крива. Според раздел „Условия на водовземането“ от приложение към Разрешително за водовземане от повърхностен воден обект № 41140212/09.02.2015г., изменено с Решение № ПО-01-72/07.04.2015г., служебно изменено с Решение № ПО-01-4/11.01.2019г. и продължено и изменено с Решение № ПО-01-46/03/04/2020г., титулярът е длъжен да осигури целогодишно подаване на минимално водно количество от 300 л/сек. след водохващането на р. Драговищица за нормално функциониране на екосистемите в руслото на реката. Констатациите били обективирани в констативен протокол № КД-01-1174 от 20.09.2021г.

Въз основа на констатациите от проверката, на основание чл.155, ал.1, т.22 от ЗВ управителят на „МВЕЦ Драговищица“ ЕООД е уведомен, че за констатираното нарушение, отразено в протокола, ще му бъде съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ по ЗВ, поради което е поканен лично или чрез изрично упълномощено от него лице за съставяне на АУАН на 15.11.2020г. в сградата на БДЗБР в гр. Благоевград. Поради неявяване на представител на дружеството на определената дата и час, АУАН № КД-04-239/15.11.2021г. е съставен в негово отсъствие и връчен на управителя лично на 10.12.2021г.

АУАН № КД-04-239/15.11.2021г. е съставен от Г. Г.-Р., изпълняваща длъжността инспектор в дирекция „Контрол“ към БДЗБР, оправомощена със Заповед № РД-05-168/11.10.2021г. на директора на БДЗБР от 18.05.2021г. на директора на БДЗБР да съставя констативни протоколи и АУАН за нарушения по ЗВ, ЗООС и ЗОПОЕЩ, в присъствието на М. Ч. – старши инспектор, в качеството си на свидетел при установяване на нарушението и съставяне на акта и Л. Б. – главен инспектор в дирекция „Контрол“ към БДЗБР - Благоевград. В АУАН е описана фактическа обстановка по установяване на нарушението, която е идентична с установената и обективираната в констативния протокол от проверката.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не е постъпило писмено възражение от страна на актуваното лице.

След преценка и анализ на събраните доказателства, директорът на БДЗБР е счел, че не са налице условия за прекратяване на административнонаказателното производство и прилагане на нормата на чл.28 от ЗАНН, поради което е съставил обжалваното Наказателно постановление /НП/ № ПО-02-90 от 08.04.2022г., като е приел, че установеното представлява нарушение и на основание чл. 201, ал.2, предл.2 от ЗВ е наложил на жалбоподателя „МВЕЦ Драговищица“ ЕООД, ЕИК 203305137

административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 48, ал.1, т.11 и чл.200, ал.1, т.2 от ЗВ.

Препис от постановлението е връчено на лицето А. Хр. на 19.04.2022г., видно от известие за доставяне на л.25 от делото.

Актосъставителят Г.-Р. и свидетелят Ч. потвърждават отразените в акта за установяване на нарушението фактически констатации при разпит в открито съдебно заседание. Актосъставителят заявява, че проверката е извършена във връзка с контрол по изпълнение на условията, заложи в издаденото разрешително в полза на жалбоподателя. Констатирано е, че дружеството не е осигурило условия за минимален отток през рибния проход, необходим за нормалното функциониране на еко системата в региона. Въз основа на констатациите лично свидетелят е съставил акта, без да се яви представител на наказаното дружество. Свидателят при установяване на нарушението и съставяне на акта – М. Ч. добавя, че в момента на проверката е присъствал представител на дружеството, на когото е предоставен препис от изготвения констативен протокол. Представителят на дружеството е приел същия без възражения.

В открито съдебно заседание е разпитан свидетелят Е. П., бивш служител на „МВЕЦ Драговищица“ ЕООД, който е бил на място в момента на проверката. Свидателят споделя, че служителите на БДЗБР са установили, че са налице паднали дървчета, които пречели на част от водата да влиза в рибния канал. Падналото дърво било опасно да бъде отстранявано с голи ръце и същото възпрепятствало течението на реката.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели, както и от приложените към административнонаказателната преписка и приети по делото писмени доказателства, които са безпротиворечиви, отразяват подлежащи на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от легитимирано лице в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, а разгледана по същество - основателна, по следните съображения:

Атакуваното НП е издадено в съответствие с императивно установената за това процедура и от компетентен орган. Както в акта, така и в НП е отразено, че административнонаказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на административно нарушение въз основа на извършена проверка, чрез която е установено нарушение на императивните разпоредби на ЗВ. Актът е съставен от компетентен актосъставител, в законоустановените срокове, при спазване на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, препис от него е надлежно връчен на наказаното лице.

Съдът, след извършената служебна проверка по законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, както и по отношение на конкретните оплаквания, изложени от жалбоподателя в жалбата и в проведеното съдебно заседание, констатира, че в хода на административнонаказателното производство по издаване на наказателното постановление, което се атакува, не са допуснати нарушения на процесуалния закон, но по съществото на спора не са събрани доказателства, че жалбоподателят е лицето, което е осъществило състава на вмененото нарушение, което

обуславя и отмяната на обжалваното постановление.

Видно е от представените писмени доказателства, в т.ч. и от разрешително за водовземане от повърхностен воден обект №41140212/09.02.2015г., издадено от директора на БДЗБР в полза на „МВЕЦ Драговищица“ ЕООД, че дружеството е получило разрешително за водовземане от река Драговищица, с място на водоползване в землището на с. Долно Уйно, местност „Лаката“, на десния бряг на реката на кота 625 метра и с кадастрален № 062027, ЕКАТТЕ 22862. Видно е от представено разрешително за водовземане от повърхностен воден обект №41140219/26.11.2021г., издадено от директора на БДЗБР в полза на „Енерджи Инвест Драговищица“ ЕООД, че дружеството е получило разрешително за водовземане за същия обект, посочен по-горе.

От представения учредителен акт на „Енерджи Инвест Драговищица“ ЕООД, вписан в Служба по вписванията – Кюстендил на 03.09.2021г., се установява, че дружеството е учредено с капитал, формиран изцяло от непарична вноска /апорт/, оценена от вещи лица на парична стойност в размер на 1 988 900 лева, която включва и обектите, използвани за производство на електрическа енергия в землището на с. Долно Уйно, местност „Лаката“, на десния бряг на реката на кота 625 метра и с кадастрален № 062027. Активите и правата на „МВЕЦ Драговищица“ ЕООД са преминали към новоучреденото дружество „Енерджи Инвест Драговищица“ ЕООД чрез осъществяване на aport, като прехвърлянето е настъпило в момента на възникване на новоучреденото дружество, т.е. в момента на вписването му в ТРРЮЛНЦ – чл.73, ал.4 от ТЗ. При прехвърляне на търговско предприятие, независимо по какъв начин /в т.ч. и aport/, всички активи и пасиви преминават върху приобретателя, а дружеството-отчуждител остава без целия или част от капитала си.

Както се установи, вписването на новоучреденото дружество е осъществено на 03.09.2021г., поради което от тази дата е настъпило и прехвърлителното действие на активите и правата от отчуждителя към приобретателя „Енерджи Инвест Драговищица“ ЕООД, което се явява и задължено лице да осъществява правилно и законосъобразно експлоатиране на водната електроцентрала.

Не е основателно да се счита, че тъй като към момента на проверката новоучреденото дружество не е имало издадено разрешително за водовземане от повърхностен обект, то същото не следва да осъществява дейност по поддръжка на електроцентралата /съответно и не може да бъде и субект на административнонаказателна отговорност/, тъй като от обективна страна наказаното дружество е загубило правата си върху МВЕЦ Драговищица в момента на осъществяване на aport, съответно не следва да продължава да отговаря за нещо, което не притежава.

С оглед на това, в хода на процеса остана недоказано лицето, което е осъществило твърдяното нарушение, като съответно не може да се предполага вината му въз основа на обстоятелството, че в негова полза е издадено разрешително за водовземане от повърхностни води, действащо към момента на проверката, при положение, че собствеността върху съоръженията, осъществяващи дейността, е преминала в капитала на друго юридическо лице преди датата на установяване на твърдяното нарушение.

Воден от горното, съдът счита, че наказателното постановление следва да бъде отменено като неправилно поради неправилно установен нарушител.

Предвид изхода на делото и направеното изрично искане на процесуалния

представител на жалбоподателя за присъждане на направените от него разноси по делото, в негова полза следва да бъде присъдена и сумата в размер на 480,00 лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН. Съдът не следва да се произнася по размера на заплатеното възнаграждение, тъй като липсва възражение от ответната страна за прекомерност на същото.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № ПО-02-90 от 08.04.2022г., издадено от директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ – гр. Благоевград, с което на основание чл. 201, ал.2, предл.2 от Закона за водите е наложено на „МВЕЦ Драговищица“ ЕООД, ЕИК 203305137, със седалище и адрес на управление в гр. Мездра, обл. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ №26, представлявано от В. К. – управител, административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 48, ал.1, т.11 и чл.200, ал.1, т.2 от ЗВ.

ОСЪЖДА Директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, гр. Благоевград, бул. „Св. Димитър Солунски“ №66 да заплати на МВЕЦ Драговищица“ ЕООД, ЕИК 203305137, със седалище и адрес на управление в гр. Мездра, обл. Враца, ул. „Александър Стамболийски“ №26, представлявано от В. К. – управител, сумата в размер на 480,00 /четирисотин и осемдесет/ лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд –Кюстендил в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____