

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 760

гр. Ловеч, 25.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

Членове: ИВАНИЧКА
КОНСТАНТИНОВА
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ТАТЯНА МИТЕВА Въззивно частно гражданско дело № 20214300500367 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, съобрази:

Производството е по реда на чл.402, ал.2, пр.2 от ГПК.

Постъпила е частна жалба вх. № 2208/ 20.07.2021 година от ЕМ. С. АНГ., ЕГН *****, с постоянен адрес с. Бежаново, ул. „Никола Йонков Вапцаров“ № 12, като майка и законен представител на малолетните Б. Л. Г., ЕГН *****, М. Л. Г., ЕГН *****, М. Л. Г., ЕГН *****, със съгласието на своята майка и законен представител ЕМ. С. АНГ., ИЛ. Л. Г., ЕГН *****, със съгласието на своята майка и законен представител ЕМ. С. АНГ., срещу Определение № 135/23.06.2021 г., постановено по ч.гр.д. № 670/2020 г. по описа на Районен съд - Луковит. Посочва, че атакуваният съдебен акт е постановен в противоречие със закона и постановен при липса на реални мотиви. Искането за отмяна на допуснатото обезпечение е с правно основание чл. 393, ал.2 от ГПК, вр. чл. 381 КЗ, тъй като е допуснато обезпечение с налагане на запор върху вземания в банка, на суми, които представляват застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“. Считат, че с атакувания акт са нарушени правата им като правоимащи да получат сума, която е изплатена като обезщетение за смърт на техен общ наследодател. Правилно е възприета фактическата обстановка, но първоинстанционният съд е стигнал до неправилни изводи. Позовават се на съдебна практика, както и на обстоятелството, че вече има произнасяне на СГС по подадените от ЗК „Уника“ АД частни жалби, поради което е отпаднал риска от това да бъдат събрани суми принудително и изтеглени от вече платените от застрахователната компания. В този смисъл моли да бъде отменено

атакуваното определение и постановена отмяна на наложения заповор, както и да бъде указано на банковото институция да вдигне наложените заповори. Правят възразение за освобождаване от съдебни такси и разноски, предвид на това че са малолетни и непълнолетни и нямат собствени доходи.

В срока по чл. 276 от ГПК е постъпил отговор на частната жалба от ЗК „Уника“ АД – София, с който оспорват подадената жалба и молят за бъде отхвърлена, а определението на първоинстанционния съд потвърдено, като правилно и законосъобразно. Излагат съображения, че не е отпаднала нуждата от обезпечение. Изтъкват, че не са налице доказателства за несеквестрируемост на заповорираниите сума.

Съдът като съобрази изложеното в жалбата и данните по делото, счита, че жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните: Съдът приема, че подадената жалба е допустима, като подадена в срок – съобщението за постановеното определение е получено на 13.07.2021 година, а жалбата е подадена на 20.07.2021 година от легитимирана страна, поради което следва да бъде разгледана по същество.

РС-Луковит е сезиран с молба по чл. 402 от ГПК с искане за отмяна на допуснатото обезпечение върху несеквестрируеми вземания и отпадане на причината, поради която е допуснатото обезпечението.

В конкретния случай по реда на чл. 390 от ГПК по молба на „Уника“ АД – София против ЕМ. С. АНГ., ЕГН *****, с постоянен адрес с. Бежаново, ул. „Никола Йонков Вапцаров“ № 12, като майка и законен представител на малолетните Б. Л. Г., ЕГН *****, М. Л. Г., ЕГН *****, М. Л. Г., ЕГН *****, със съгласието на своята майка и законен представител ЕМ. С. АНГ., ИЛ. Л. Г., ЕГН *****, със съгласието на своята майка и законен представител ЕМ. С. АНГ., е допуснатото обезпечение на бъдещ иск с посочено правно основание чл. 59 от ЗЗД, чрез налагане на заповор върху вземания на ответниците за сумата от 23 111.56 лева за всеки един от тях. Така допуснатото обезпечение не е обжалвано.

От данните по делото е видно, че в указания срок Застрахователната компания е предявила иск по чл. 59 от ЗЗД против жалбоподателите в настоящото производство на 02.02.2021 година. Съгласно разпоредбата на чл. 402 от ГПК съдът отменя обезпечението, след като се увери, че вече не съществува причината, поради която е било допуснатото обезпечението или са налице условията на чл. 398, ал.2 от ГПК. В конкретния случай не са представени доказателства производството да е приключило, замяна на допуснатото от съда обезпечение със залог в пари или други ценни книжа съгласно чл. 180 и 181 от ЗЗД, или други обстоятелства, които да установяват по безспорен начин, че е отпаднала причината, послужила за налагане на обезпечението.

По отношение аргументите за несеквестрируемост на вземанията, върху които е наложен заповорът същите касаят правилността на определението постановено по реда на чл. 395 от ГПК, и подлежат на въззивен контрол по реда на чл. 396 от ГПК.

При така изложените съображения въззивната инстанция счита, че атакуваното Определение № 135/ 23.06.2021 г., постановено по ч.гр.д. № 670/ 2020 г. по описа на Районен съд - Луковит е правилно и следва да бъде потвърдено.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 135/23.06.2021 г., постановено по ч.гр.д. № 670/2020 г. по описа на Районен съд - Луковит.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____