

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. С., 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Софка М. Димитрова
като разгледа докладваното от Меденка М. Недкова Търговско дело № 20215400900018 по описа за 2021 година

Производството е по иск с правно основание чл.694ал.3т.1 ТЗ.

ИЩЕЦЪТ „Л.Т.“ЕООДгр.С.,ЕИК***,представявано от управителя Л. В. П. твърди в исковата молба,че с решение№249/14.VI.2014год. по т.д.№62/2013год. на С.ски окръжен съд е била обявена неплатежоспособността на длъжника „С.“ЕООДгр.С.,считано от 25.VII.2013год.,открито е производство по несъстоятелност на длъжника,като „С.“ЕООДгр.С.,ЕИК*** е обявено в несъстоятелност и е прекратена търговската му дейност.Ищецът твърди,че има качество на кредитор на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С. по т.д.№62/2013год.,като правата му на кредитор произтичат от договор за цесия от 16.VII.2020год.,сключен между цедента „Г.х. С.“АД,ЕИК*** и цесионера „Л.Т.“ЕООДгр.С.,по силата на който „Л.Т.“ЕООДгр.С. е придобило всички вземания на „Г.х. С.“АД от „С.“ЕООД/н/гр.С. и „Т.“ООД/н/гр.С.,ЕИК***,произтичащи от договор за банков револвиращ кредит№5/3.IV.2008год.,ведно с прилежащите му анекси, договор за банков кредит под условие за поемане на кредитен ангажимент под формата на банкови гаранции/контрагаранции и документарни акредитиви№6/3.IV.2008год.,ведно с прилежащите му анекси, договор за банков инвестиционен кредит№18/19.VII.2007год.,ведно с прилежащите му

анекси и договор за банков инвестиционен кредит №193/25.X.2006 год., ведно с прилежащите му анекси, сключени между „Уникредит Булбанк“ АД гр.София, ЕИК***, в качеството му на кредитор и „Т.“ ООД гр.С., ЕИК***, в качеството му на кредитополучател, заедно с всички привилегии, обезпечения, включително с учредените ипотечи, и другите принадлежности на вземанията, включително с изтеклите лихви и извършените разноси по събиране на вземанията. С молба изх. №24-15-41813#30/25.X.2018 год. кредиторът НАП е предявил публични вземания за данъци по Ревизионен акт №Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017 год., издаден на ДЗЗД Консорциум „С.“, ЕИК*** за сумата 55 139.66 лв., от която главница в размер на 41 348.95 лв. и лихви в размер на 13 790.71 лв.- задължения възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и за сумата 18 002.97 лв. лихви- задължения възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност. С срещу обявления списък на приетите вземания е подадено възражение от кредитора „Л.Т.“ ЕООД гр.С. с вх. №20210190/9.II.2021 год., което възражение е оставено без уважение с определение №21074/18.III.2021 год. по т.д. №62/2013 год. на СОС, постановено на основание чл.692 ал.4 ТЗ и списъкът на приетите и неприети вземания на кредитори на „С.“ ЕООД/н/гр.С., е одобрен без изменения от съда по несъстоятелността и е вписан в ТР под №20210318171143. Това поражда правния интерес на ищеца да предяви настоящия иск, тъй като счита установените с процесния РА вземания на НАП за несъществуващи в правния мир. Счита, че разпоредбите на чл.125 и чл.164 ДОПК за неприложими и неотнормирани към настоящия случай. Данъчна ревизия е извършена през 2017 год., като НАП твърди, че ревизионният акт е влязъл в сила, но не сочи датата на която е станало това, нито представя доказателства за това. Твърди, че участието на „С.“ ЕООД гр.С. в ДЗЗД Консорциум „С.“ е преустановено на 12.VIII.2013 год. А участието му в това ДЗЗД е било само 30% до 12.VIII.2013 год. Видно от РА, съгласно чл.9 ал.2 ДОПК, в производствата по този кодекс неперсонифицираните дружества и осигурителните каси се приравняват на юридически лица. Съгласно чл.127 във връзка с чл.9 ал.1 ДОПК принудителното изпълнение се насочва към лицата, участващи в гражданското дружество към момента на настъпване на условието за принудително изпълнение. В настоящия случай принудителното

изпълнение е настъпило през 2017год.,към който момент „С.“ЕООДгр.С. не е било участник в ДЗЗД Консорциум „С.“,поради което и не може да има данъчни задължения по посочения РА по правилата на чл.127 във връзка с чл.9ал.2 ДОПК.Ищецът твърди,че процесният ревизионен акт въобще не е връчван на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С.,поради което той не е влязъл в сила спрямо него.Освен това счита,че вземането на НАП е погасено по давност съгласно чл.171 ДОПК,тъй като периода на данъчната ревизия е 1.I.2010год.- 31.XII.2012год.Ето защо ищецът моли С.ският окръжен съд да постанови решение,с което да признае за установено по отношение на ответниците НАП и „С.“ЕООД/н/гр.С.,представявано от синдика К.П. И. несъществуването и недължимостта на приетите в производството по несъстоятелност на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С. публични вземания на кредитора НАП,както следва: 41 348.95лв. главница и 13 790.71лв. лихви,възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и 18 002.97лв. лихви,възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност,установени с Ревизионен акт№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год.,издаден от ТД на НАП Пловдив на ДЗЗД Консорциум „С.“,ЕИК***,които са приети с определение по чл.692ал.4 ТЗ по т.д.№62/2013год. по описа на С.ски окръжен съд,като му присъди съдебните разноски по делото за платено адвокатско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ гр.София,представявана от В. П.-директор на Дирекция „Държавни вземания“,която представлява държавата в производството по несъстоятелност,в случаите,когато държавата е кредитор,съгласно Заповед№ЗЦУ-7/14.I.2020год.,издадена от изпълнителния директор на НАП,подава писмен отговор вх.№1091/5.V.2021год. /с дата на куриерското клеймо 29.IV.2021год./ на исковата молба. Ответникът оспорва иска с правно основание чл.694ал.3 ТЗ като недопустим,а по същество и неоснователен и недоказан.Счита,че предявеният иск е недопустим,тъй като ищецът „Л.Т.“ЕООДгр.С. не е активно легитимиран да предяви иск по чл.694ал.3 ТЗ.Първоначалният кредитор-„Уникредит Булбанк“АД,от вземанията на който спрямо „С.“ЕООД/н/гр.С. ищецът твърди,че черпи изначално права,не е предявявало свои вземания в производството по несъстоятелност срещу „С.“ЕООД/н/гр.С. по т.д.№62/2013год. по описа на СОС.Ето защо „Уникредит

Булбанк“АДгр.София не е включено в нито един от списъците на приетите вземания на кредитори на несъстоятелността,изготвени от синдика на дружеството и няма качество на кредитор в производството по несъстоятелност срещу длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С..А съгласно чл.694 ТЗ само кредитор с прието вземане е процесуално легитимиран да предяви отрицателния установителен иск.Ето защо моли съдът да остави без разглеждане предявения недопустим иск.Ако съдът приеме,че предявеният иск е процесуално допустим,ответникът го оспорва изцяло като неоснователен.Твърди,че Ревизионен акт№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год. е издаден от ТД на НАП Пловдив на Консорциум „С.“,което е ДЗЗД,в резултат на извършена данъчна ревизия.Ревизионният акт е влязъл в сила на 11.X.2017год. и с него са установени задължения за данъци в общ размер на 145 249.30лв.,дължими за периода от 1.I.2010год. до 31.XII.2012год.Консорциум „С.“ е ДЗЗД и не е юридическо лице,а неперсонифициран правен субект.Съгласно чл.9ал.2 ДОПК тези дружества се приравняват на юридически лица в производствата,предвидени в ДОПК,като изрично е ангажирана отговорността на лицата,участващи в неперсонифицираинте дружества.Консорциум „С.“ е дружество по ЗЗД и като субект на принудително събиране на установените публични вземания срещу дружеството се явяват лицата-съдружници в него,към периода,за който тези задължения се отнасят.Ето защо установените с ревизионния акт публични вземания подлежат на събиране от лицата съдружници в Консорциум „С.“.За периода,за който са установени задълженията с ревизионния акт,видно от публичните вписвания по партидата на ДЗЗД в регистър БУЛСТАТ,воден от Агенцията по вписванията, съдружници в Консорциум „С.“ са били: „Т.“ООДгр.С. с 1% участие, „С.“ЕООДгр.С. с 30% участие и „Е.“ЕООДгр.С. с 69% участие.Едва на 12.VIII.2013год. е вписана промяна,като са заличени съдружниците в Консорциум „С.“- „С.“ЕООДгр.С. и „Т. - С.“ООДгр.С..Отговорността на участниците в неперсонифицираното ДЗЗД е обвързана до размера на участието на съдружниците в него,поради което задълженията по ревизионния акт,издаден на Консорциум „С.“ и отнасящи се за периода от 1.I.2010год. до 31.XII.2012год.,са отразени по данъчно-осигурителните сметки на тези съдружници в ДЗЗД,имали такава роля през ревизирания период,сред които и „С.“ЕООДгр.С..Ето защо твърденията на ищеца в исковата молба,че такива публични вземания за

длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С. не съществуват,са изцяло неоснователни.Ответникът счита за невярно твърдението на ищеца,че ревизионният акт не е влязъл в сила,като представя съобщенията,с които ревизионният акт е бил връчен на длъжника по реда на чл.32 от ДОПК. Счита за недопустимо направеното от ищеца възражение за погасяване на публичните вземания на длъжника по давност,защото това възражение може да се прави само от данъчноосигуреното лице по ДОПК.А ТЗ,който е специален по отношение на ЗЗД,не дава изрична възможност на синдика или друг кредитор да направи подобно възражение.В този смисъл е и постановената съдебна практика,обективизирана в постановени по реда на чл.692 ТЗ определения на съдилищата по несъстоятелността,така и в Решение№75/17.ІІІ.2015год. по В.т.д.№351/2014год. на АС Велико Търново.Независимо от това,ответникът посочва,че абсолютната погасителна давност не е изтекла,защото с издадената заповед за възлагане на ревизия№Р-16002116008998-020-001/16.ХІІ.2016год. на началника на отдел „Ревизии“ при ТД на НАП Пловдив,с която е започнало производството по установяване на публични вземания на Консорциум „С.“ за периода от 1.І.2010год. до 31.ХІІ.2012год., давността по чл.171ал.1 ДОПК е била спряна на основание чл.172ал.1 ДОПК.С издаването на Ревизионен акт№Р-16-002116008998-091-001/31.ХІІ.2017год. от ТД на НАП Пловдив,на основание чл.172ал.2 ДОПК, давността по чл.171ал.1 ДОПК е прекъсната и започва да тече нова давност.А с молба изх.№24-15- 418/25.Х.2018год. НАП е предявила тези публични вземания пред СОС в производството по несъстоятелност на „С.“ЕООДгр.С. по т.д.№62/2013год.Като се имат предвид предпоставките на чл.171ал.2т.2 ДОПК,то институтът на абсолютната погасителна давност по смисъла на чл.171ал.1 ДОПК не намира приложение по отношение на тези вземания,тъй като към датата на предявяването им в производството по несъстоятелност,тя не е изтекла.Претендира за съдебните разноски по делото.

ОТВЕТНИКЪТ

”С.“ЕООД/н/гр.С.,ЕИК***,представлявано от управителя М.Е.С.,подава становище вх.№2079/17.ХІІ.2021год.,с което признава предявения от ищеца иск за основателен и доказан.Счита,че вземането на НАП е погасено по давност и прави възражение за това на основание чл.171 ДОПК.

СИНДИКЪТ К.П. И. подава писмен отговор вх. №887/14.ІІІ.2021год. на исковата молба.Счита,че предявеният иск е

процесуално допустим,но неоснователен.Съгласно разпоредбата на чл.164ал.4 ДОПК,в случай,че публичното вземане е установено с влязъл в сила акт,синдикът незабавно го включва в списъка на приетите вземания,така,както е предявено,като вземането не може да бъде оспорено по реда на част IV от ТЗ или чрез обжалване на определението на съда по несъстоятелността,постановено по реда на чл.692ал.1 и 4 ТЗ.Забраната по чл.164ал.4 ДОПК за оспорване по реда на чл.690 и сл. ТЗ на публично вземане,установено с влязъл в сила акт,произтича от специфичния ред и начин на установяване на публичните вземания,поради което законодателят е разпрострял задължителната сила на акта и спрямо третите лица,неучаствали в производството по издаване на акта за установяване на публичното вземане,каквито са кредиторите на масата на несъстоятелността.В тази норма не се прави разделение за това,дали даденото публично вземане е възникнало преди момента на постановяване на решението за откриване на производството по несъстоятелност, или след това.

С.ският окръжен съд като взе предвид изложеното в исковата молба от ищеца и неговият пълномощник адв.Е.Д.-Р.,становището на ответника НАП,становището на ответника-длъжник „С.“ЕООД/н/гр.С. и становището на постоянния синдик К.П. И. по предявения иск по чл.694ал.3 ТЗ,обсъди събраните по делото писмени доказателства,в тяхната съвкупност и поотделно,на основание чл.235 ГПК,направи следните фактически и правни изводи:

Безспорни факти по делото:

С решение№249/14.VI.2014год. по т.д.№62/2013год. на С.ски окръжен съд е обявена неплатежоспособността на длъжника „С.“ЕООДгр.С.,ЕИК***,с начална дата на неплатежоспособността 25.VII.2013год.,открито е производство по несъстоятелност на длъжника „С.“ЕООДгр.С.,наложена е обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника,обявен е в несъстоятелност длъжника „С.“ЕООДгр.С.,като е прекратена дейността на предприятието му и правомощията на управителните му органи,назначен е временен синдик К.П. И. /който след Първото събрание на кредиторите е назначен на постоянен синдик/ и е определена датата на Първото събрание на кредиторите 18.VII.2014год.

С молба вх.№4739/30.X.2018год. кредиторът НАП е

предявил срещу длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С. публични вземания за данъци по влязъл в сила Ревизионен акт№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год.,издаден от ТД на НАП Пловдив на ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С..Видно от РА, била е извършена данъчна ревизия на ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С.,ЕИК***,представлявано от С. М.С. и А.К.С..Обхватът на ревизията е за дължим корпоративен данък по ЗКПО за периода от 1.I.2010год. до 31.XII.2012год. и за дължим ДДС по ЗДДС за периода от 1.XII.2010год. до 31.XII.2012год.С РА на участника с 30% в ДЗЗД Консорциум „С.“- „С.“ЕООД/н/гр.С., са начислени данъци в размер на 41 348.95лв. главница и 13 790.71лв. лихви,възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и 18 002.97лв. лихви,възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност.

Синдикът К.И. е приел вземането на кредитора НАП по РА№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год.,издаден от ТД на НАП Пловдив на ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С.,ЕИК***,дължими за периода от 1.I.2010год. до 31.XII.2012год.,за сумата 73 142.63лв.,от която: сумата 55 139.66лв. е формирана от: главница 41 348.95лв. и лихви 13 790.71лв., възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и сумата 18 002.97лв. са лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност,като е съставил списък на приетите вземания по чл.688 ТЗ и чл.687ал.2 ТЗ във връзка с чл.9ал.2 ДОПК и чл.164ал.4 ДОПК на 26.I.2021год.,който е обявен в ТР на 1.II.2021год.

В законоустановения срок по чл.690ал.1 ТЗ кредиторът „Л.Т.“ЕООДгр.С. е подал възражение вх.№20210190/9.II.2021год. срещу така обявения списък на приетите вземания на кредитора НАП.

С определение№21072/18.III.2021год. по т.д.№62/2013год. С.ският окръжен съд е оставил без уважение възражението на кредитора „Л.Т.“ЕООДгр.С. срещу списъка на приетото вземане на кредитора НАП,обявен в ТР на 1.II.2021год. по партидата на дружеството,като списъците на приетите и неприети вземания на кредитори на „С.“ЕООД/н/гр.С. по чл.688 ТЗ и чл.687ал.2 ТЗ във връзка с чл.9ал.2 ДОПК и чл.164ал.4 ДОПК,са одобрени от съда по несъстоятелността без изменение на

основание чл.692ал.4 ТЗ и това определение е обявено в ТРРЮЛНЦ на 18.III.2021год..Ето защо за ищеца е налице правен интерес да предяви настоящия отрицателен установителен иск по чл.694ал.3т.1 ТЗ,за да установи несъществуването на вземането на кредитора НАП по процесния РА.

Ищецът „Л.Т.“ЕООДгр.С.,ЕИК*** доказва,че е материалноправно легитимиран да предяви настоящия иск, като кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С.,ЕИК*** по т.д.№62/2013год. по описа на С.ски окръжен съд,като представя следните доказателства: договор за цесия,сключен на 16.VII.2020год. между цедента „Г.х. С.“АДгр.Пловдив,ЕИК*** и цесионера „Л.Т.“ЕООДгр.С.,ЕИК***,чрез който цедентът прехвърля на цесионера цялото свое вземане срещу „Т.“ООД/н/гр.С.,ЕИК***,в качеството му на кредитополучател, „С.“ЕООД/н/гр.С.,ЕИК***,в качеството му на солидарен длъжник, „ММС И.“ЕООДгр.С.,ЕИК****,в качеството му на солидарен длъжник,М.Е.С.,ЕГН*****,в качеството му на солидарен длъжник и З.С.С.,ЕГН*****,в качеството и на солидарен длъжник,произтичащо от:
1.Договор за банков револвиращ кредит№5/3.IV.2008год. и анексите към него,сключен между „Уникредит Булбанк“АДгр.София,ЕИК*** и гореизброените длъжниците,вземането по който е прехвърлено първоначално от „Уникредит Булбанк“АДгр.София на „Агенция за събиране на вземания“ЕАДгр.София,ЕИК**** с договор за цесия от 15.X.2018год.,а впоследствие с договор за цесия от 10.VI.2019год. е прехвърлено от „Агенция за събиране на вземанията“ЕАДгр.София,ЕИК**** на „Г.х. С.“АДгр.Пловдив,ведно с всички обезпечения,привилегии и принадлежности,
2.Договор за банков кредит под условие за поемане на кредитен ангажимент под формата на банкови гаранции/контрагаранции и документарни акредитиви№6/3.IV.2008год. и анексите към него,сключен между „Уникредит Булбанк“АДгр.София и гореизброените длъжници,вземането по който първоначално е прехвърлено от „Уникредит Булбанк“АДгр.София на „Агенция за събиране на вземания“ЕАДгр.София с договор за цесия от 15.X.2018год.,а впоследствие с договор за цесия от 10.VI.2019год. „Агенция за събиране на вземания“ЕАДгр.София го прехвърля на „Г.х. С.“АДгр.Пловдив заедно с всички привилегии,обезпечения и принадлежности,
3.Договор за банков инвестиционен кредит№18/19.VII.2007год. и анексите към него,сключен между „Уникредит

Булбанк“АДгр.София и гореизброените длъжници,вземането по който първоначално е прехвърлено от „Уникредит Булбанк“АДгр.София на „Агенция за събиране на вземания“ЕАДгр.София с договор за цесия от 15.X.2018год.,а впоследствие с договор за цесия от 10.VI.2019год. е прехвърлено от „Агенция за събиране на вземания“ЕАДгр.София на „Г.х. С.“АДгр.Пловдив,заедно с всички привилегии,обезпечения и принадлежности, 4.Договор за банков инвестиционен кредит№193/25.X.2006год. и анексите към него,сключен между „Уникредит Булбанк“АДгр.София и гореизброените длъжници,вземането по който първоначално е прехвърлено от „Уникредит Булбанк“АДгр.София на „Агенция за събиране на вземания“ЕАДгр.София с договор за цесия от 15.X.2018год.,а впоследствие е прехвърлен с договор за цесия от 10.VI.2019год. от „Агенция за събиране на вземания“ЕАДгр.София на „Г.х. С.“АДгр.Пловдив,заедно с всички привилегии,обезпечения и пренадлежности. Кредиторът-цедент “Уникредит Булбанк“АДгр.София се е снабдил със заповед за изпълнение от 16.I.2014год. по ч.гр.д.№25/2014год. на СРС и изпълнителен лист от 17.I.2014год.,като към 16.VII.2019год. вземането е в общ размер на 3 150 174.42лв.,от които: 1 539 411.88лв. главница, 1 603 303.22лв. лихви и 7 459.32лв. разноси.Договорът за цесия е с нотариална заверка на подписите с рег.№3449, том II, акт№44/16.VII.2020год. на нотариус Ана Шопова,с рег.№613 по РНК.

Синдикът К.П. И. с молба вх.№2257/15.VIII.2021год. представя списък на кредиторите с приети вземания по чл.685ал.1 ТЗ и чл.688ал.1 ТЗ и служебно приетите вземания по чл.687ал.2 ТЗ,от които се установява,че в производството по несъстоятелност срещу длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С. са приети вземания на кредиторите „Уникредит лизинг“ЕАДгр.София,ЕИК121887948 в размер на 170 607.13лв., „Р.“ЕООДгр.Пловдив,ЕИК120045267 в размер на 519 947.24лв. и „Афин България“ЕАДгр.София,ЕИК**** в размер на 315 978.07лв.

Синдикът твърди,че с договор за прехвърляне на вземания от 19.VI.2018год. вземането на „Уникредит лизинг“ЕАДгр.София е прехвърлено на „ИСА 2000“ЕАДгр.София,ЕИК831045520,за което е изпратено уведомление по чл.99ал.3 ЗЗД от 19.VI.2019год. от цедента „Уникредит лизинг“ЕАДгр.София до „С.“ЕООД/н/гр.С.,а с договор за прехвърляне на вземания от 5.VII.2019год. „ИСА 2000“АДгр.София го прехвърля на

„Л.Т.“ЕООД гр.С., ЕИК***, за което е изпратено уведомление по чл.99ал.3 ЗЗД от цедента „Иса 2000“ЕАД гр.София до „С.“ЕООД/н/гр.С. на 5.VII.2019год..

С договор за прехвърляне на вземания от 5.VII.2018год. вземането на „Афин България“ЕАД гр.София, ЕИК**** е прехвърлено на „Иса БГ“АД гр.София, ЕИК131229560, за което е изпратено уведомление по чл.99ал.3 ЗЗД от 5.VII.2018год. от цедента „Афин България“ЕАД гр.София до „С.“ЕООД/н/гр.С., а с договор за прехвърляне на вземания от 5.VII.2019год. „Иса БГ“АД гр.София прехвърля вземането на „Л.Т.“ЕООД гр.С., ЕИК***, за което е изпратено уведомление по чл.99ал.3 ЗЗД от 5.VII.2019год. от „Иса БГ“АД гр.София до „С.“ЕООД/н/гр.С..

И с договор за прехвърляне на вземания от 20.VIII.2018год. вземането на „Р.“ЕООД гр.Пловдив, ЕИК*** е прехвърлено на „Иса БГ“АД гр.София, ЕИК131229560, за което цедента „Р.“ЕООД гр.Пловдив изпраща уведомление по чл.99ал.3 ЗЗД до „С.“ЕООД/н/гр.С. на 20.VIII.2018год. а с договор за прехвърляне на вземания от 5.VII.2019год. вземането е прехвърлено от „Иса БГ“АД гр.София на „Л.Т.“ЕООД гр.С., ЕИК***, за което е изпратено уведомление по чл.99ал.3 ЗЗД от „Иса БГ“АД гр.София до „С.“ЕООД/н/гр.С. на 5.VII.2019год..

Поради което съдът счита, че ищецът е доказал активната си материалноправна легитимация да предяви настоящия отрицателен установителен иск с правно основание чл.694ал.3т.1 ТЗ-той е кредитор, с приети вземания в производството по несъстоятелност на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С., който е направил възражение по чл.690ал.1 ТЗ срещу прието от синдика вземане на кредитора НАП гр.София, предявено по чл.688 ТЗ и чл.687ал.2 ТЗ във връзка с чл.9ал.2 ДОПК и чл.164ал.4 ДОПК, с основание-задължения за данъци по Ревизионен акт №Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год., издаден от ТД на НАП Пловдив на ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С., ЕИК***, дължими за периода от 1.I.2010год. до 31.XII.2012год., за сумата 55 139.66лв., от която: главница 41 348.95лв. и лихви 13 790.71лв., възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и сумата 18 002.97лв. лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност, но съдът по несъстоятелността е оставил възражението без уважение. Искът по чл.694ал.3т.1 ТЗ е предявен и в преклузивния 14дневен срок от датата на

обявяване в ТР на определението на съда по чл.692ал.4 ТЗ,съгласно изискванията на чл.694ал.6 ТЗ.

Безспорно се установява по делото,че Консорциум „С.“, със седалище и адрес на управление гр.С.,бул.“България“№2, е гражданско дружество по ЗЗД,създадено с договор от 1.X.2007год. от съдружниците „Е.“ЕООДгр.С.,ЕИК120605890 и „С.“ЕООДгр.С.,ЕИК***.ДЗЗД е неперсонифициран правен субект и не е юридическо лице.Първоначално съдружникът „С.“ЕООДгр.С. вписва 30% участие,а „Е.“ЕООДгр.С. вписва 70% участие в гражданското дружество.ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С. е вписано в регистър БУЛСТАТ с ЕИК***.На 24.VI.2008год. е вписано изменение на договора за ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С.,като е приет нов съдружник- „Т.-С.“ООДгр.С.,който участва с 1%, а в дружествените работи останалите съдружници участват с 30% „С.“ЕООДгр.С. и с 69% „Е.“ЕООДгр.С..На 12.VIII.2013год. в регистър БУЛСТАТ е вписано заличаване на съдружника „С.“ЕООДгр.С. в ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С..А на 22.XII.2016год. е прекратено /заличено/ ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С. в регистър БУЛСТАТ.

Ищецът представя като доказателство по делото анекс от 28.X.2013год. към договора за учредяване на Консорциум „С.“ от 1.X.2007год.,сключен между съдружниците „Е.“ЕООДгр.С.,ЕИК120605890 и „Т.-С.“ООДгр.С.,ЕИК201660169,с който страните са се споразумели,че като съдружник в Консорциум „С.“гр.С. се заличава досегашния съдружник „С.“ЕООДгр.С.,а всички права,задължения и фактически отношения във връзка с дейността на Консорциум „С.“,които са били в обсега на „С.“ЕООДгр.С.,са преминали върху новия съдружник „Текаром-С.“ООДгр.С. възмездно,по силата на договор за цесия,сключен между тях.Всички останали клаузи на ДЗЗД остават непроменени.

Ответникът НАП представя като доказателство по делото преписката по издаване на РА№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год. от ТД на НАП Пловдив на ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С.,ЕИК***,с който са начислени и дължими данъци на съдружника „С.“ЕООДгр.С.,въпреки,че неговото участие в ДЗЗД е прекратено на 12.VIII.2013год.Ответникът твърди,че РА е влязъл в сила на 11.X.2017год. и с него са установени задължения за данъци в общ размер на 145 249.30лв. главница и начислени

към 31.VII.2017год. лихви в размер на 92 355.38лв.,които са дължими за ревизирия период от 1.I.2010год. до 31.XII.2012год.Посочва,че Консорциум „С.“,съгласно действащото законодателство е ДЗД и не е персонифициран правен субект.Със сключването на дружествен договор за създаване на дружество по ЗД не се учредява нов правен субект и не се създава ново юридическо лице,като обособена корпоративна структура с отделно имущество.Правата и задълженията на ДЗД не са права и задължения на отделен правен субект,различен от съдружниците,а са права и задължения на самите съдружници.Съгласно чл.9ал.2 ДОПК тези дружества се приравняват на юридически лица само в производствата,предвидени в ДОПК,като с разпоредбата на чл.9ал.2 изр.второ ДОПК изрично е ангажирана отговорността на лицата,участващи в неперсонифицираните правни субекти.Следователно установените с РА дължими данъци подлежат на събиране от съдружниците в ДЗД,като отговорността на участващите в неперсонифицираните правни субекти лица е обвързана с размера на участието на съдружниците в ДЗД.Ето защо ответникът твърди,че „С.“ЕООД/н/гр.С. отговаря за 30% от установените публични задължения,тъй като участва с 30% в дейността на Консорциум „С.“гр.С..

Срещу процесния РА е подадена жалба вх.№20-28-247/4.IX.2020год. от Консорциум „С.“гр.С. ДЗД /прекратено на 22.XII.2016год.,което обстоятелство е вписано в регистър БУЛСТАТ/,представявано А.К.С.,като управител на „Е.“ЕООДгр.С.,бивш съдружник в Консорциум „С.“,чрез пълномощника Н.А.М..В жалбата са изложени подробни възражения относно редовността на връчване на заповедта за възлагане на ревизия и на ревизионния акт,като се прави и възражение за изтекла погасителна давност по чл.109ал.1 ДОПК.

С решение№457/16.IX.2020год. на Г.Ж.А.-директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ гр.Пловдив при ЦУ на НАП е отменен изцяло Ревизионен акт№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год.,издаден на Консорциум „С.“ ДЗД/прекратено/ от ТД на НАП Пловдив на основание чл.155ал.4 ДОПК,като преписката е върната на органа,издал РА,за издаване на нов РА по ЗДДС и ЗКПО при спазване на разпоредбите на чл.126 ДОПК и чл.357 и сл. ЗД с цел правилно и мотивирано определяне на данъчните задължения,съобразно изискванията на процесуалния и материалния закон.

При така установената фактическа обстановка,която е безспорна,съдът направи следните правни изводи:

Предявен е отрицателен установителен иск по чл.694ал.3т.1 ТЗ- да се установи недължимостта на вземане на кредитора НАП гр.София в общ размер на 73 142.63лв.,прието от синдика в списък на приетите вземания по чл.688 ТЗ и чл.687ал.2 ТЗ във връзка с чл.9ал.2 ДОПК и чл.164ал.4 ДОПК,обявен в ТРРЮЛНЦ на 1.ІІ.2021год.,който е одобрен с определение№21072/18.ІІІ.2021год. по т.д.№62/2013год. на С.ски окръжен съд.Съдът счита,че искът е основателен и доказан по следните съображения:

Безспорно се установи по делото,че кредиторът НАП е предявил вземания в общ размер на 73 142.63лв.,от които 55 139.66лв. възникнали преди датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С.,като 41 348.95лв. са главници и 13 790.71лв. са лихви и 18 002.97лв. лихви,възникнали след датата на постановяване на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С..Вземанията са установени с РА№Р-16-002116008998-091-001/31.VІІ.2017год.,издаден от ТД на НАП Пловдив на ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С.,ЕИК***,в което длъжникът „С.“ЕООД/н/гр.С. е участвал с 30% в дружествените работи,в периода от образуване на ДЗЗД с договор от 1.X.2007год. до 12.VІІІ.2013год.,когато е заличен като съдружник в ДЗЗД.Безспорно е,че Консорциум „С.“гр.С. е създадено с договор по чл.357 и сл. 3ЗД от 1.X.2007год.,като гражданско дружество по 3ЗД,което е неперсонифициран правен субект,който не е юридическо лице.Правата и задълженията на това дружества са права и задължения на участващите в него съдружници,които са юридически лица.Съгласно чл.9ал.2 ДОПК в производствата по този кодекс неперсонифицираните дружества и осигурителните каси се приравняват на юридически лица.Принудителното събиране се извършва срещу участващите в неперсонифицираните дружества и в осигурителните каси съобразно тяхното участие.Ето защо с процесния РА на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С.,като съдружник в Консорциум „С.“гр.С. с 30%участие,в периода от 1.X.2007год. до 12.VІІІ.2013год.,са начислени дължимите данъци,съобразно участието му в ДЗЗД.Кредиторът НАП твърди,че РА е влязъл в сила на 11.X.2017год.,ето защо и на основание чл.164ал.4 ДОПК във

връзка с чл.687ал.2 ТЗ синдикът следва незабавно да го включи в списъка на приетите от него вземания,така,както е предявено,като вземането не може да бъде оспорено по реда на част IV от ТЗ или чрез обжалване на определението на съда по несъстоятелността за одобряване на списъка с приетите от синдика вземания.

В случая,след като с молба вх.№4739/30.X.2018год. кредиторът НАП е предявил вземането си срещу длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С.,установено с РА№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год. на ТД на НАП Пловдив,синдикът К.П. И. го е приел служебно на основание чл.687ал.2 ТЗ във връзка с чл.164ал.4 ДОПК и го е включил в списъка на приетите вземания,така,както е предявено.Възражението на кредитора „Л.Т.“ЕООДгр.С. срещу вземането на НАП по процесния РА е оставено без уважение от съда по несъстоятелността с определение№21072/18.III.2021год. по т.д.№62/2013год.,като списъкът на приетите вземания е одобрен изцяло без изменение.Съдът по несъстоятелността се е позовал в мотивите си на разпоредбата на чл.164ал.4изр. второ от ДОПК,че публично вземане установено с влязъл в сила административен акт не подлежи на оспорване по реда на част IV от ТЗ.

Процесният РА№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год. на ТД на НАП е обжалван по реда на ДОПК от ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С./прекратено/,представяван от бившия съдружник „Е.“ЕООДгр.С.,с оплаквания,че както заповедта за възлагане на данъчна ревизия на ДЗЗД Консорциум „С.“гр.С.,така и процесния Ревизионен акт, не са били надлежно връчени,поради което и процесния РА не бил влязъл в сила,като се прави и възражение за погасяване на начислените данъчни задължения по давност.

С решение№457/16.IX.2020год. на Г.Ж.А.-директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ гр.Пловдив при ЦУ на НАП е отменен изцяло Ревизионен акт№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год.,издаден на Консорциум „С.“ ДЗЗД/прекратено/ от ТД на НАП Пловдив на основание чл.155ал.4 ДОПК,като преписката е върната на органа,издал РА,за издаване на нов РА по ЗДДС и ЗКПО при спазване на разпоредбите на чл.126 ДОПК и чл.357 и сл. ЗЗД с цел правилно и мотивирано определяне на данъчните задължения,съобразно изискванията на процесуалния и материалния закон.В решението е посочено,че съгласно

изискванията на чл.36ал.1 ДОПК, когато преди издаване на административният акт юридическото лице, страна в производството, престане да съществува, производството се прекратява. Консорциум „С.“ гр.С. е прекратено/заличено/ на 22.XII.2016год., като това обстоятелство е вписано в регистър БУЛСТАТ и съответната информация е своевременно изпратена в НАП. Т.е. Консорциум „С.“ ДЗЗД е прекратено преди издаването на РА №Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год. и органът по приходите е бил длъжен да прекрати ревизионното производство, като приложи разпоредбата на чл.126 ДОПК. Тъй като ДЗЗД не е юридическо лице, за неговите задължения отговарят съдружниците, които са го образували. Поради което ревизионното производство следва да се образува срещу участниците в Консорциум „С.“ гр.С., като се отчете изтеклата давност по чл.109ал.1 ДОПК за някои от публичните задължения. При обжалването е установено и че не е изпълнен сложният фактически състав на чл.32 ДОПК за връзване на заповед за възлагане на ревизия №Р-15002116008998-020-001/16.XII.2016год., както и за връчване на РА №Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год. Ето защо и РА е бил отменен изцяло, като преписката е била върната на органа, издал ревизионния акт, за издаване на нов РА по ЗДДС и ЗКПО, при спазване на изискванията на процесния и материалния закон.

След като по делото безспорно се установи, че няма влязъл в сила РА №Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год. на ТД на НАП Пловдив, с който е установено спорното публично вземане, тъй като процесния РА е отменен с решение №457/16.IX.2020год. на Г.Ж.А.-директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ гр.Пловдив при ЦУ на НАП, съдът ще следва да уважи предявеният иск по чл.694ал.3т.1 ТЗ като основателен и доказан, като признае за установено по отношение на ответниците НАП и „С.“ ЕООД/н/гр.С., представлявано от синдика К.П. И. несъществуването и недължимостта на приетите в производството по несъстоятелност на длъжника „С.“ ЕООД/н/гр.С. публични вземания на кредитора НАП, както следва: 41 348.95лв. главница и 13 790.71лв. лихви, възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и 18 002.97лв. лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност, установени с Ревизионен акт №Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год., издаден от ТД на НАП Пловдив на ДЗЗД Консорциум

„С.“,ЕИК***,които са приети с определение по чл.692ал.4 ТЗ по т.д. №62/2013год. по описа на С.ски окръжен съд.

На основание чл.694ал.7 ТЗ ще следва да се осъди ответникът „С.“ЕООД/н/гр.С. да заплати по сметката на С.ски окръжен съд ДТ в размер на 731.43лв.,поради уважаването на иска.

Ще следва да се осъдят ответниците НАП и „С.“ЕООД/н/гр.С. да заплатят солидарно на ищеца съдебните разноси по делото в размер на 2 622лв. за платено адвокатско възнаграждение.

На основание гореизложеното и чл.694ал.3т.1 ТЗ С.ският окръжен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответниците НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ гр.София и „С.“ЕООД/н/гр.С.,ЕИК***,представявано от управителя М.С. и синдика К.П. И. несъществуването и недължимостта на приетите в производството по несъстоятелност на длъжника „С.“ЕООД/н/гр.С. публични вземания на кредитора НАП,както следва: 41 348.95лв. главница и 13 790.71лв. лихви,възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и 18 002.97лв. лихви,възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност,установени с Ревизионен акт№Р-16-002116008998-091-001/31.VII.2017год.,издаден от ТД на НАП Пловдив на ДЗЗД Консорциум „С.“,ЕИК***,които са приети с определение по чл.692ал.4 ТЗ по т.д. №62/2013год. по описа на С.ски окръжен съд!

ОСЪЖДА

„С.“ЕООД/н/гр.С.,ЕИК*** да заплати по сметката на С.ски окръжен съд ДТ в размер на 731.43лв./седемстотин тридесет и един лева и четиридесет и три стотинки/.

ОСЪЖДА НАПГр.София и „С.“ЕООД/н/гр.С.,ЕИК*** да заплатят солидарно на „Л.Т.“ЕООДгр.С.,ЕИК*** съдебните разноси по делото в размер на 2 622лв./две хиляди шестстотин двадесет и два лева/.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му на страните по делото пред ПАС!

Съдия при Окръжен съд – С.: _____