

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5

гр. Перник, 07.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОМАН Т. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от РОМАН Т. НИКОЛОВ Търговско дело № 20211700900056 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Й. В. Г., с постоянен адрес гр. ***, с ЕГН: *****, в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетното си дете М. В. Р., с ЕГН: *****, с която моли да бъде осъден ответника, СД „Ю.В.С.-Р-Стоилков СИЕ“, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Чавдар“, № 7, с ЕИК: 113034669, представлявано от управителя Р. С. Р. на основание чл. 97, ал. 2 от ТЗ, да заплати на малолетната М. В. Р., действаща чрез Й. В. Г. като нейна майка и законен представител, сумата от 30000 лв. (тридесет хиляди лева), представляваща част от общата стойност на дела на наследодателя В. С. Р. от дружественото имущество като последица от прекратяване на членството му в СД „Ю.В.С.-Р-Стоилков СИЕ“ гр. Перник (частичен иск от 87900 лв.); 2. Сумата от 500 лв. (петстотин лева), представляваща част от стойността на дела на наследодателя В. С. Р. от годишната печалба на СД „Ю.В.С.-Р-Стоилков СИЕ“ гр. Перник за времето до прекратяването на членството му в същото дружество – 04.10.2020 г. (частичен иск от 2000 лв.) ведно със законната лихва върху конкретизираните частични главници, считано от датата на подаване на исковата молба – 25.10.2021 г. до окончателното им плащане.

Претендират се разноски.

С исковата молба са направени доказателствени искания за приемане на приложените към нея документи.

Ответното дружество е подало писмен отговор на исковата молба като заявява, че предявената искова претенция е недопустима, тъй като ищцата, действащ чрез своя законен представител, е започнала процедурата по приемане на наследството си по опис и няма завършена процедура по приемане на наследство по опис, което влече след себе си и недопустимост на исковата претенция – ищцата не е наследила все още и не може да се позовава на неосъществил се юридически факт. По същество счита, че същата с оглед твърдените обстоятелства и приложени доказателства е неоснователна.

Ищцата е подала допълнителна искова молба, с която е взело становище по

възраженията на ответника, направени с отговора. Моли се да бъдат приети всички представени писмени доказателства като относими към спора, както и съда да изиска ч. гр. дело № 6116 по описа на Районен съд П. за 2020 г.

Ответното дружество, не е подало отговор на допълнителната искова молба.

Във връзка с така направените искания и възражения, съдът намира следното:

С отговора на исковата молба ответникът е направил искане производството по делото да бъде прекратено поради обстоятелството, че няма завършена процедура по приемане на наследство по опис. Настоящият състав на съда счита, че към момента искането за прекратяване на производството на това основание е неоснователно, тъй като от приложените документи, както и с оглед предявените искове не може да се направи категоричен и еднозначен извод за недопустимост на предявените искове. Ако съдът прекрати производството по делото ще лиши ищеца от правосъдие.

Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат приети по делото. Същите касаят взаимоотношения им във връзка изложеното в исковата молба и отговора.

С исковата молба са направени искания съдът да допусне изслушването на съдебно – оценителна и съдебно – счетоводна експертизи, в заключението на които вещите лица да отговорят на конкретно поставените задачи. С допълнителната искова молба ищцата моли да бъде изискано ч. гр. дело № 6116 по описа на Районен съд П. за 2020 г.

В отговора на исковата молба ответното дружество е направило искане съдът, ако допусне изслушването на поисканите от ищцата съдебни експертизи вещите лица при изготвяне на заключенията да имат предвид, че имуществото на дружеството следва да се оцени по неговата действителна пазарна цена към момента на прекратяване на членственото правоотношение, а за имуществените права (активи), които нямат пазарна цена, да се вземе предвид балансовата стойност.

С оглед поставените задачи съдът счита, че следва да бъде уважено искането на ищцата и да бъдат назначени съдебно – оценителна и съдебно – счетоводна експертизи. При изготвяне на заключенията вещите лица следва да отговорят на задачите, така като са посочени в исковата молба и да изготвят и вариант така както е посочено в отговора на исковата молба. Следва да бъде определен депозит за вещото лице по съдебно – оценителна експертиза в размер на 400 лв., от които 250 лв. вносими от Й. В. Г. и 150 лв. вносими от СД „Ю.В.С.-Р-Стоилков СИЕ“, като определя за вещо лице АЛ. П. ЦВ.. За съдебно – счетоводната експертиза следва да бъде определен първоначален депозит от 300 лв. от които 200 лв. вносими от Й. В. Г. и 100 лв. вносими от СД „Ю.В.С.-Р-Стоилков СИЕ“, като определя за вещо лице И.М.. Определените депозити следва да бъдат внесени в 10 дневен срок от получаване на настоящото определение по набирателна сметка на Окръжен съд Перник. Вещите лица да бъдат призовани след представяне на доказателства за внесен депозит.

С оглед обстоятелства, за които е направено следва да бъде уважено искането на ищцата да бъде изискано ч. гр. дело № 6116 по описа на Районен съд П. за 2020 г.

Предявеният иск е с правно основание чл. 97, ал. 2 от ТЗ. Тежестта на доказване за установяване членството на В. С. Р. в ответното дружество, стойността на дела на наследодателя, размера на дела от годишната му печалба за времето до прекратяването на членството, е върху ищеца който следва да установи по пътя на главно и пълно доказване предпоставките, довели до дължимост на претендираните суми и наличието на задължението, а в тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си или други правно релевантни факти и обстоятелства, водещи до неоснователност на исковата претенция.

Предвид на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от страните и неоспорени писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото.

ДОПУСКА изслушването на съдебно–счетоводна експертиза, като **ОПРЕДЕЛЯ първоначален** депозит за изготвяне на заключението в размер на 300 лв., от които 200 лв. вносими от Й. В. Г. и 100 лв. вносими от СД „Ю.В.С.-Р-Стоилков СИЕ“ в 10-дневен срок от съобщението по набирателната сметка на ОС – Перник.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И.М..

ДОПУСКА изслушването на съдебно – оценителна експертиза, като **ОПРЕДЕЛЯ първоначален** депозит за изготвяне на заключението в размер на 400 лв., от които 250 лв. вносими от Й. В. Г. и 150 лв. вносими от СД „Ю.В.С.-Р-Стоилков СИЕ“, като определя за вещо лице в 10-дневен срок от съобщението по набирателната сметка на ОС – Перник.

НАЗНАЧАВА за вещо лице АЛ. П. ЦВ..

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване ч. гр. дело № 6116 по описа на Районен съд П. за 2020 г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.02.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____