

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41492

гр. София, 20.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20201110148130 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба на ФИРМА ЕАД с искане за признаване на установено, че ответникът Б. В. Я. дължи на ищеца сума в общ размерна 3672.73л.в - суми за главница за изпложвани услуги , незаплатени договор за лизинг и неустойки, както и законна лихва от подаване на исковата молба. Длъжникът по заповедното производство лично е възразил срещу издадената заповед - по отношение на размера на дълга.

В срока за отговор чрез ОП - ответникът оспорва иска по основание и размер - твърди договорите да не носят подписа на ответника, поради което исковите да са неоснователни и недоказани. Прави възражение за настъпила погасителна давност.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими към предмета на доказване и приемането им следва да се допусне.

След извършената проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК, съдът намира, че следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 вр. чл.146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства.

Дава възможност на ищеца да заяви дали ще ползва от предсатвените и оспорени по отношение на авторството писмени документи, както и да формулират въпроси към ВЛ по СГЕ, в случай, че ищецът ще се ползва от последните в 1 седмичен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на ищеца, че негова е доказателствената тежест за доказване на това, че подпис на ответника е положен в графите с негово име в представените с ИМ договори,

както и че при недоказване на същото, съдът няма да разгледа договорите като част от доказателствения материал.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА в 1 седмичен срок от получаване на съобщението, с молба с препис за насрещната страна, да формулира петитум, в който да насочи искането си към съда като индивидуализира иска за дължимост на главница по иск по чл. 79, ал. 1 ЗЗД - неплатени месечни вноски общо каква сума за главница за какъв период претендира, отделно каква е сумата за искането за установяване на дължимост на суми по лизингови договори, както и и каква е общата сума за дължимост на суми за неустойки, които искания като суми и периоди да отговарят на изложеното в обстоятелствената част на исковата молба.

ДОКОЛКОТО са предявени няколко обективно кумулативно съединени иска - според изложеното в исковата молба, следва да се отправи искане до съда (петитума на ИМ) за няколко отделни иска - като се индивидуализират по отделно по размер и период - по иск по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, иск по чл. 232, ал. 2 ЗЗД и иск по чл. 91, ал. 2 ЗЗД - като общото посочване на сумата в размер на 3672.73 лв. - не е достатъчно, доколкото съдържа суми по трите иска общо и в случай на неизпълнение на горните указания в дадения от съда срок за привеждане на исковата молба в редовна, при съответствие на обстоятелствената част на исковата молба и петитума, то СЪДЪТ ЩЕ ВЪРНЕ И ТРИТЕ ИСКА, цялата искова молба. ю

НАСРОЧВА разглеждането на делото в съдебно заседание на 21.03.2024г. от 10:30 часа, за когато да се призват страните, с препис от настоящото определение, ищеца – с препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ проект за ДОКЛАД на предявените искове, както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени искове, с правна квалификация 79, ал. 1 ЗЗД и иск по чл. 345 и чл. 347 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД, и чл. 86 ЗЗД и чл. 345, ал. 2 ТЗ и иск по чл. 91, ал. 2 ЗЗД.

По иск с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да докаже: *че между страните е налице валидно облигационно отношение, че ищецът е изправна страна по сключения договор, настъпване на падеж на главното вземане, а в тежест на ответника – че е заплатил дължимата цена, както и всички правоизключващи и правопогасяващи възражения*

Ищецът следва да докаже **по иска с правна квалификация чл. 345 вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД**: извършена двустранна правна сделка – сключен договор за финансов лизинг, изпълнение на задължението си да предаде лизинговата вещь на лизингополучателя и настъпила изискуемост на задължението на ответника да заплати уговорените лизингови вноски.

По иск с правна квалификация чл. 92, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да докаже: *че между страните е налице валидно облигационно отношение, в което се съдържа неустоечна клауза, че са налице основанията за позоваване на същата, че ищецът е изправна страна по договора, в тежест на ответника – че е налице изпълнение по договора, като ответникът е изправна страна по договора, а в случай на доказване от старана на ищеца на горното - че е заплатил*

дължимата неустойка, както и всички правоизключващи и правопогасяващи възражения

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____