

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32589

гр. София, 30.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20221110147774 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на глава 25 ГПК.**

При извършена проверка във връзка с чл. 312, ал. 1 ГПК, съдът намира следното:

Представените от страните с исковата молба и отговора на **ИМ писмени доказателства** съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

Искането на ищеца за допускане изслушването на заключение по ССЧЕ с поставените в ИМ задачи, следва **да се остави без уважение**, като не е необходимо, тъй като от страна на ответника са представени доказателства за БТВ, получено от ищеца за последния пълен отработен месец при ответника, което следва да се вземе предвид при изчисляване на претендираното от нея обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ, в случай на уважаване на предявения иск по чл.344, ал.1, т.3 от КТ, като установяване на конкретния размер на дължимото се обезщетение не изисква специални знания из областта на счетоводната отчетност, а касае обикновени аритметични сметки, които съдът и сам би могъл да извърши.

Делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящото определение дава и проект на доклад на същото.

По тези мотиви и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, СРС

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за **20.12.2022 г. от 13,30 ч.** за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и екземпляр от отговора на ответника и приложенията му.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба и писмения отговор на ответника писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за изслушване на ССЧЕ, като ненеобходимо.

**УКАЗВА** на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.** Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способа медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204.

#### **ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

**Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал.1, т.1, 2, 3, вр. чл. 225, ал.1 от КТ.**

Ищецът И. Л. Л. оспорва законосъобразността на Заповед № I-627/27.06.2022 г. на Директора на НМУ д-р Столина Добрева, с която е прекратено трудовото й правоотношение с ответника на основание чл. 325, ал.1, т.3 от КТ, поради изтичане на уговорения срок. Счита, че заповедта е незаконна и иска нейната отмяна, с мотиви, че срочни трудови договори с учебни заведения не могат да се сключват, тъй като характера на работата в училищата не е „временен, сезонен и/или не съставлява краткотрайна работа или дейност“ по см. на чл.68, ал.3 от КТ. Ищецът счита, че не са били налице и други причини, които да обосноват сключването на срочен трудов договор между страните и същите да съставляват такИ. конкретни икономически, технологически, финансови, пазарни и други обективни причини от подобен характер, които да обуславят срочния характер на трудовия договор, по см. на чл.68, ал.4 от КТ. В заключение, като намира, че съществувалия между страните договор е бил за неопределено време, тъй като е сключен в противоречие с императивна правна норма, забраняваща сключването на срочни трудови договори за дейности, които нямат сезонен, временен или краткотраен характер, счита, че прекратяването на същия на посоченото основание чл.325, ал.1, т.3 от КТ е законосъобразно и моли за неговата отмяна.

Предвид изложените аргументи моли съда да постанови решение, с което да се признае

за незаконно прекратяването на трудовото правоотношение, да го възстанови на заеманата преди уволнението длъжност „Учител, теоретично обучение-флейта“ в Национално музикално училище „Любомир Пипков“ и ѝ му присъди обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ за периода на оставането без работа, считано от датата на уволнението 01.07.2022 г. до 01.09.2022 г. в размер на 1470,00 лв. Претендира разноските за производството.

Ответникът **Национално музикално училище „Любомир Пипков“** с Булстат 000669774, представлявано от директора д-р Столина Добрева, чрез пълномощник адв. П. А. от САК със съдебен адрес в гр. София, ул. д-р Георги Вълкович“ № 5, ет.1 в с рока по чл. 131 ГПК депозира писмен отговор на ИМ /от 17.11.2022 г./, като оспорва изцяло предявените искиове. Твърди законосъобразно прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца, поради което моли за отхвърляне на исковите.

Твърди се, че между страните е сключен трудов договор за длъжността „учител, теоретично обучение – флейта“ още през 2005 г., който е бил за неопределено време, като същото е прекратено по заявление на ищеца от 31.08.2021 г., с което последната е поискала основния ѝ до този момент трудов договор да бъде прекратен и да бъде назначена на същата длъжност на „половин щат“ по чл.111 от КТ за учебната 2021/2022 г., тъй като е започнала работа при друг работодател, а именно Музикална академия „Панчо Владигеров“ за неопределен срок и на пълно работно време.

При сключването на трудовия договор № I-012/15.09.2021 г. /за учебната година 2021/2022/ ищцата се е съгласила с всички съществени условия на същия, в т.ч. срока на договора. Ответникът твърди, че понастоящем между страните съществува отново срочно трудово правоотношение за същата длъжност и за същия срок /учебната година, от 15.09.2022 г. до 30.06.2023 г./ като договора отново е сключен като втори трудов договор по чл.111 от КТ. Ищцата собственооръчно била подписала и декларация, в която декларирала че НМУ „Любомир Пипков“ не е работодателя ѝ по основното трудово правоотношение към 15.09.2021 г., както и съгласието си да работи повече от 48 часа по основното и допълнителното трудово правоотношение, по см. на чл.113, ал.4 вр. с ал.2 от КТ.

Излага подробни съображения, поради които счита, че в конкретния случай са налице обективни причини от икономически и финансов характер, обуславящи сключването по изключение на срочен договор за длъжността „учител“ която по принцип няма сезонен характер, а именно, че до началото на следващата учебна година, предвид ежегодната кампания по прием на нови ученици, в училището няма как да планират нито брой ученици, нито брой паралелки, в т.ч. и необходимостта от съответния брой преподаватели по съответния предмет, в случая „флейта“, което налагало именно сключването на такИ. срочни трудови договори, за непълен работен ден с ищеца, с което пък последната била съгласна.

Ответникът намира за неоснователни и акцесорните искиове на ищеца по чл.344, ал.1, т.2 и т.3 от КТ, тъй като към момента ищеца изпълнявала същата длъжност, при същите условия и срок, идентични с прекратения трудов договор, чиято законосъобразност се оспорва в настоящото производство, по силата на последващ сключен между страните трудов договор № I-022/15.09.2022 г. със срок до 30.06.2022 г. Неоснователен счита и иска

за присъждане на обезщетение за оставането на ищеца без работа за посочения период от 01.07.2022 г. до 01.09.2022 г., тъй като не се установява по делото ищеца да е останала без работа /няма данни основния ѝ трудов договор с Музикалната академия „Панчо Владигеров“ да е бил прекратен през същия период/, нито да е преминала на по-ниско платена такава. Основателността на иска за присъждане на обезщетение поради незаконно уволнение, е поставено в зависимост от оставането на ищеца без работа, респ. липса на последващо трудово правоотношение по силата на което служителят да е получавал трудово възнаграждение в 6 месечния срок след уволнението. В конкретния случай обаче не се установявало, ищеца да е останала без работа и да не е получавала трудово възнаграждение, поради което иска бил изцяло неоснователен и недоказан.

Ответникът представя писмени доказателства и не възразява срещу приемането на представените от ищеца такИ., по които доказателствени искания съдът вече се е произнесъл с настоящото определение. Също претендира сторените в производството съдебни разноски.

**Безспорни обстоятелства и такИ., които не се нуждаят от доказване:** Страните не спорят, че са били обвързани от трудово правоотношение по силата на сключен трудов договор № №-012/15.09.2021 г., който е бил прекратен поради изтичане на срока, считано от 30.06.2022 г. Страните не спорят също, че ищеца работи по основно трудово правоотношение към Национална музикална академия „Панчо Владигеров“, а прекратения с оспорваната заповед № I-627/27.06.2022 г. срочен трудов договор е бил сключен при условията на чл.111 от КТ, т.нар. „външно съвместителство“ като втори трудов договор, за непълно работно време от 4 часа и за срок – учебната година 2021/2022 г.

#### **Разпределение на доказателствената тежест:**

Релевантните факти по предявения **иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ** са тези по законосъобразността на уволнението: **Ищецът** следва да установи: 1. наличие на трудово правоотношение между страните към датата на уволнението, възникнало от срочен трудов договор и неговото съдържание и 2. Размерът на БТВ за последния пълен отработен месец, преди уволнението; **Ответникът** следва да установи в процеса възраженията си, в т.ч. възникнало действително срочно трудово правоотношение между страните и неговото съдържание в хипотезата на изключението по чл.68, ал.4 от КТ, изрично съгасие от страна на ищцата за сключване на такъв трудов договор, срока, за който е сключен договора, изтичане на срока, прекратяване на правоотношението след изтичане на срока.

Релевантните факти по **иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ** са надлежно упражнено преобразователно право по същата норма – да е налице уважен иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, съвпадение между длъжността, от която ищецът е уволнен и тази, на която иска да бъде възстановен, както и ако трудовото правоотношение е срочно, да не е изтекъл срокът по същото. Доказателствената тежест е за ищеца.

Релевантните факти по **иска по чл. 344, ал.1, т. 3 КТ** са уважен иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – постановена незаконосъобразност на процесното уволнение и неговата отмяна, оставането на ищеца без работа по причина на уволнението през процесния период и размера на brutното му трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец преди

уволнението. Доказателствената тежест е за ищеца.

Съдът **УКАЗВА** на страните, че за момента са посочили доказателства и доказателствени средства за всички релевантни по предявените искове факти, за които по-горе в настоящото определение е разпределил доказателствената тежест между тях.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_