

РЕШЕНИЕ

№ 7585

гр. София, 25.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Й. ЙОТОВА КУПЕНОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110133014 по описа за 2023 година

Страни в производството са ищецът Б. С. П. с ЕГН *****, гр. София, ж.к. ***, бл.8б, вх.Д, ап.77, чрез адв. Б., и ответникът К. Б. С., гр. София, ж.к. ***, бл.8б, вх.Д, ап.75.

Предявен е иск по чл.45 ЗЗД за сумата 4000лв. – обезщетение за неимуществени вреди /страх, напрежение, безпокойство, постоянна тревожност, неудобство, системно безсъние, нарушено чувство за сигурност в собственото жилище, за достойнство и чест/, причинени от ответника чрез вдигане силен шум през нощта, обиди, блъскане по входната врата на апартамента на ищеца, закани за побой, псуване, които ищецът търпи в периода от началото на 2022г. до настоящия момент, ведно със законната лихва от 14.6.2023г. до плащането.

Ищецът твърди, че ответникът е негов съсед, който обитава апартамента под този на ищеца. В периода от началото на 2022г. до настоящия момент ответникът без причина вдига силен шум през нощта – тропа и блъска по пода и тръбите, рита и блъска входната врата на ищеца, обижда го и го псува, когато се разминават в общите части, отправя закани за побой и смърт. Ищецът твърди, че поведението е безпричинно. Разговарял е с родителите на ответника, подавал е сигнали на тел.112, жалба до районния инспектор, сезирал СРП с молба за проверка дали ответникът не се нуждае от предприемане на мерки по Закона за здравето. Поведението на ответника причинило на ищеца страх, напрежение, безпокойство, постоянна тревожност, неудобство, системно безсъние, нарушено чувство за сигурност в собственото жилище, за достойнство и чест, притеснение за семейството му.

В срока по чл.131 ГПК ответникът не е подал отговора на исковата молба.

В съдебно заседание се явява упълномощен представител на ответника, който оспорва иска.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи противоправно поведение на ответника,

неимуществени вреди и причинно-следствена връзка между поведението и вредите.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото са събрани писмени и гласни доказателства, както и заключение към СТЕ.

По делото е приложено копие от пр.пр.6524/2022г., образувана по искане на Б. С. П. за преценка за евентуално инициране на производство по чл.157 ЗЗ спрямо К. Б. С.. В постановлението за отказ е посочено, че не се установяват данни за психоза, а най-вероятно поведението на ответника се дължи на патологични междусъседски отношения, които не са по болестни причини.

Представено е удостоверение от СО- район Връбница, във връзка с издадено съдено удостоверение, от което видно, че няма подадени сигнали от ответника и неговата майка срещу ищеца за неспазване на обществения ред, включително изискванията за дневна и нощна тишина. Не се установяват жилба или сигнали от и срещу посочените лица.

Представено е писмо от 09-то РУ-СДВР, видно от което на 3.2.2022г. и на 6.2.2022г. са предадени сигнали от П. за съсед с психически проблеми, като при първото посещение съседът не е отворил вратата, а при второто лицата са предупредени да избягват саморазправи и е изготвена докладна записка. На 16.2.2022г. е постъпила прокурорска преписка по сигнал на ищеца, като същата е върната в СРП с изпълнени указания. Видно от докладната записка от 21.2.2021г., на 6.2.2022г. са адресът е посетен от служители на МВР, които са установили на място двама тъжители – Б. П. и Халил Лапанч. Служителите позвънили на ап.75 и установили лицата К. Стоеминов и Евдокия Стоименова, които отрекли да вдигат шум и твърдели, че съседите ги тормозят. На К. Стоеминов е бил съставен протокол по чл.65 ЗМВР.

От писмо от МВР, Дирекция Национална система 112 се установява, че от адрес гр. София, ж.к. ***, бл.8б, вх.Д в периода 1.1.2022г.- юни 2023г. са постъпили три обаждания и от Б. С. П. за нарушения – на 13.1.2022г. в 22,11ч., 3.2.2022г. в 17,37ч, 6.2.2022г. – в 19,45ч.

От заключението към СТЕ се установява съдържанието на приложения диск към писмо от МВР, Дирекция Национална система 112, като са представени в текст 3 файла, съдържащи звукозаписи на проведените от ищеца разговори /лицето, което се обажда посочва името си - Б. П. и обяснява на кой апартамент е собственик/ с оператор на тел.112 на 13.1.2022г. в 22,11ч., 3.2.2022г. в 17,37ч, 6.2.2022г. – в 19,45ч. И при трите разговора е видно, че ищецът се оплаква от силен периодичен шум от апартамента под неговия, от блъскане по входната врата на апартамента му, от блъскане и крещене, които ескалират.

От показанията на св. Василева, съседка на страните, се установява, че враждата е започнала през 2022г. или малко по-рано. Виждала е майката на ответника /св. Стоименова/ да крещи на ищеца в коридора, че кучето му вдига шум и този шум им пречи. Твърдяла, че кучето на ищеца тропало, като ходи по пода, и местело мебели. Свидетелката сочи, че на ответника му пречат кучетата и децата в блока и тя е го чувала много пъти как тропат от апартамента си, включително нощем, което я будело /„Нямам представа с какво чука К. по стената, но

шумът е такъв, все едно с чук се чука“...., „в месеца се случва няколко пъти, понякога на два месеца веднъж, различно“/. Тропането продължавало 15-20 минути, чували се и крясъци. Свидетелката сочи, че тя и други съседи се страхуват от ответника, че тя е викала полиция във връзка с агресивно поведение на ответника към сина ѝ, че и други съседи са викали полиция, давали са показания /„кварталният ни е викал, защото е имало оплакване срещу него и от други съседи...съседът над мен, който с деца, съседите отгоре също“./

От показанията на св. Александрова, майка на ищеца, се установява, че до 2022г. между страните не е имало проблеми. В началото на 2022г. майката на ответника започнала да се качва до апартамента на ищеца и да го предупреждава, че кучето му вдига шум, както и че мести мебели, което тревожи сина ѝ. Свидетелката сочи, че кучето на сина ѝ е френски булдог, който не лае и поради размера си не може да мести мебели. От средата на м. януари 2022г. К. започнал да тропва интензивно по тавана на ищеца. Търсили начин да уредят проблема с разговори. През м. февруари К. се качил до апартамента на ищеца и ритал вратата. Б. ѝ се оплаквал, че К. го е псувал и му се е заканвал, но не пред свидетели.

Свидетелката сочи, че Б. и семейството му в продължителен период от време са се стараели да не вдигат никакъв шум /“чудеха се в къщи как да ходят на пръсти“...“затваряха кучето в банята, не смееха да вдигат какъвто и да било шум, за да разберат дали наистина не вредят по някакъв начин на съседите“/, което също не решило проблема /“К. избухва нощем, по никое време, в 2,30-3ч. през нощта...през деня започва внезапно, без причина“/.

Свидетелката сочи, че заради тормоза виждала сина си „трескав“, не можел да спи нощем от шума, не бил на себе си, започнал да се „оглежда, да се ослушва“, К. му бил непрекъснато в главата. Жената, с която живеел и имали дете, също била уплашена. Преди няколко години Б. направил ремонт на апартамента, за да се шумоизолира.

От показанията на св. Стоименова, майка на ответника, се установява, че конфликтът бил заради кучето на ищеца, което се разхождало по целия апартамент, през нощта било в хола и „правело чудеса“ – драскало по паркета, чували се топчета, предмети, свидетелката и синът ѝ не могли да спят. Кучето не лаело, но шумът им пречел. Свидетелката сочи, че когато синът ѝ се „извика, Боби веднага прибира кучето“, както и „че тропането на К. е защита, когато иска да се защити, К. вероятно тропва“. Свидетелката сочи, че не може да каже дали синът ѝ наистина е тропал, тя повече стояла на село.

Съдът след преценка на свидетелските показания на майките на страните, кредитира същите в частите, в които се подкрепят от останалия доказателствен материал, вкл. показанията на св. Василева – а именно, че от началото на 2022г. между страните има конфликт, който ескалира, че ответникът периодично тропва силно по тавана си /който за ищеца се явява под/ и крещи, което смущава както ищеца, така и други съседи. Съдът кредитира показанията на св. Александрова, в частите, в които описва състоянието на ищеца, което отдава на конфликта с ответника / бил „трескав“, не можел да спи нощем от шума, не бил на себе си, започнал да се „оглежда, да се ослушва“, К. му бил непрекъснато в главата./. Относно основното възражение на ответника, че поведението му се дължи на обстоятелството, че ищецът не контролира шума от кучето си, следва да се посочи, че освен показанията на

майката на ответника св. Стоименова, не се събраха други доказателства, които да обосноват извод, че животното създава безпокойство за другите собственици, ползватели и обитатели, по-голямо от обичайното. И трите свидетелки сочат, че кучето е малко и не лае. Дори да се чува шум от движението му между помещенията на апартамента на ищеца, този шум не би могъл да бъде от естество над обичайното, което е нормално, приемливо от гледна точка на обстоятелството, че страните живеят в една етажната собственост, заедно с други хора и следва да приемат нормалните нива на шум от съседите си. Ето защо съдът не кредитира показанията на св. Стоименова в частите, в които сочи, че поведението на ответника е предизвикано от ищеца.

Същевременно от сигналите до тел.112, от свидетелските показания и представената докладна записка се установява, че ответникът периодично вдига силен шум, включително и нощем, който смущава не само ищеца, но и другите съседи, живеещи в обекти в близост до този на ответника. Установява се, че ответникът е понякога е агресивен и част от съседите се страхуват от него. В причинно-следствена връзка с поведението му ищецът търпи негативни емоции, не може да спи и притеснява се за себе си и жена си.

Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 13.01.2023 г. на ВКС по тълк. д. № 3/2021 г., ОСГТК, докладчик съдията Зоя Атанасова, за да възникне отговорност за вреди от непозволено увреждане трябва да са налице четири предпоставки: 1. противоправно действие или бездействие; 2. вреди; 3. причинна връзка между действието или бездействието и вредите; 4. вина на деликвента. Само при едновременното съществуване на посочените предпоставки е налице непозволено увреждане, като осъществяването на фактическия състав завършва с настъпването на вредите. От този момент възниква и правото на увреденото лице да търси обезщетение за претърпените от него вреди. Предвид изложеното, съдът намира, че ищецът е доказал поставените в негова даказателствена тежест факти - противоправно поведение на ответника /нарушение на задължението по чл.6, ал.1, т.4 ЗУЕС:“собствениците са длъжни да не извършват в своя самостоятелен обект или в част от него дейности или действия, които създават безпокойство за другите собственици, ползватели и обитатели, по-голямо от обичайното“/, неимуществени вреди и причинно-следствена връзка между поведението и вредите.

Относно размера на вредите: по отношение размера на обезщетението за неимуществени вреди - съдът е длъжен да го определи по справедливост, като вземе предвид всички относими обективни фактори, които в случая са: повтарящото се агресивно поведение на ответника, което създава притеснения и страх у ищеца, както и непредвидимостта и продължителността на това поведение в един сравнително дълъг период от време от началото на 2022г. до средата на 2023г. Предвид изложените обективни фактори, имащи значение за определяне на размера на застрахователното обезщетение за неимуществени вреди съдът намира, че е справедливо да уважи изцяло иска в предявения размер от 4000лв.

При този изход на спора разноски се дължат на ищеца в общ размер 1475лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА К. Б. С., гр. София, ж.к. ***, бл.8б, вх.Д, ап.75 да плати на Б. С. П. с ЕГН *****, гр. София, ж.к. ***, бл.8б, вх.Д, ап.77, сумата 4000лв. – обезщетение за неимуществени вреди /страх, напрежение, безпокойство, постоянна тревожност, неудобство, системно безсъние, нарушено чувство за сигурност в собственото жилище, за достойнство и чест/, причинени от ответника чрез вдигане на силен шум, включително през нощта и блъскане по входната врата на апартамента на ищеца, които ищецът търпи в периода от началото на 2022г. до подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от 14.6.2023г. до плащането, като и сумата 1475лв. – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 2-седмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____