

ПРОТОКОЛ

№ 356

гр. Пазарджик, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мирослава Савова
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20245220200220 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 14:59 часа се явиха:

Жалбоподателят А. П. А. – редовно призован чрез пълномощника адв.
Антоий Ш.- не се явява.

За него се явява адв. А. Г. Ш. – редовно призован, надлежно
упълномощен с представено по делото пълномощно.

Административно наказващ орган Директор на Дирекция „Инспекция
по труда“ - Пазарджик, редовно призован не се явява.

За него се явява се юрк. Н. С. надлежно упълномощена да представлява
АНО, представя пълномощно.

Явява се актосъставителя и свидетеля по акта Р. Н. Т. и В. Н. Д. -
редовно призовани.

Не се явява свидетелката С. И. С.- редовно призована.

РП- Пазарджик- уведомена , не изпраща представител.

АДВ.Ш.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.Ш.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с АНП доказателства. По отношение на допускане до разпит на актосъставителя – не възразявам и считам, че е необходимо с оглед изясняване на делото. С оглед допускането на другия служител на ДИТ –Пазарджик, считам, че същият ще установява същите факти и обстоятелства , на този етап няма данни, че ще установява други факти обстоятелства. С оглед допуснатият свидетел, а именно С. С. с жалбата съм поискал допускане на свидетел при режим на довеждане, като свидетеля е същото лице- С. С.. С оглед липсата в днешното съдебно заседание на нейното присъствие, считам, че с оглед изясняване на фактите по делото, поради оспорването на наказателното постановление, съдът да предостави възможност да бъде отново призована за датата на следващото съдебно заседание.

По отношение на самото оспорено наказателно постановление да заявя в днешното съдебно заседание, след като се запознах с АНП по нейното издаване във възражението си , а именно твърдим, че констатираното от органите на ДИТ-Пазарджик правоотношение между А. П. и С. С. е от гражданскоправен характер, за което и жалбоподателят е представил Граждански договор за изработка, който не се е взел под внимание от наказващия орган, а считам, че е подвел настоящият казус като нарушение на чл. 62 ал.1 от КТ. Настоящият казус не влиза в състава на това така заявено нарушение, тъй като, за да бъде нарушена разпоредбата на чл.62, ал.1 от КТ - първото и основното, което трябва да съществува е трудово правоотношение и при съществуващо трудово правоотношение, ако няма сключен писмен трудов договор, тогава представлява нарушение. В настоящия казус, представен граждански договор, изложено е твърдение, че правоотношението по предоставяне на труд е изцяло гражданско, а не трудово, а за да може едно трудово правоотношение да пра да бъде трудово, то може да бъде съгласието на работодател и работник, което му дава качеството на трудово или да бъде признато от органите на ДИТ за трудово и чак тогава, ако няма сключен писмен договор, тогава влизаме в състава на нарушението по чл.62, ал.1 от КТ. По настоящия казус имаме твърдения и представяме договор за изработка и същевременно няма данни за признаване на правоотношението за трудово по реда на чл.405а от КТ, поради което считам, че така наложеното

наказателно постановление е несъставомерно, тъй като излиза от състава на нарушението на чл.62 ал.1 от КТ. Задължението за признаване на трудово правоотношение, когато има явно спор или има твърдение,че полагането на труд е по гражданско правоотношение, Инспекцията по труда е задължена при такъв установен спор да признае или да не признае,че това правоотношение е трудово. Както заявих, по така представената АНП по оспореното наказателно постановление не е представено такова постановление по редна на чл. 405а от КТ.

Излагам оспорване,което последствие ще се доказва с постъпили или не по делото писмени доказателства и събрани гласни такива. Оспорвам, че наказващият орган не е установил и лицето. Твърдим,че жалбоподателят е управител на фирма „ИЙСТ УЕСТ ИНДЪСТРИЙС“ ЕООД, която е собственик и на имота, които стопанисва и на който и извършена проверка от ДИТ -Пазарджик. Представям актуално състояние на фирмата, както и договор за закупуване на дялове от едноличния собственик и моля съда да ми предостави възможност за следващото съдебно заседание да представя и документи за собственост на процесния имот, в който е извършена проверката. Това доказателствено искане го правя във връзка с оспорване,че лицето, което е наело гражданско правоотношение С. С. е юридическо, а не физическо лице и не в качеството на земеделски производител. Оспорвам списъка, който е представен с АНП, в което е посочено работно време и възнаграждение и се твърди,че е подписан от С. С., същото не притежава реквизитите на писмена декларация по чл.402 ал.1 т.3 от КТ, следва същата да бъде ценена по този член.

ЮРК.С.: Оспорвам жалбата. Считам същата за допустима, но неоснователна. Да бъдат приети приложените към АНП доказателства. Да се допуснат до разпит актосъставителя и свидетеля по акта пред обстоятелството, че са редовно призовани. По отношение на лицето С. С., считам че следа да бъде призована за разпит за следващото съдебно заседание, предвид обстоятелството, че в процесния ден е била в обекта на контрол. За достигане на обективната истина следва тя да даде своите показания.

По отношение на предоставените писмени доказателства от ответната страна в днешното съдебно заседание, невъзразявам актуалното състояние да

бъде прието. По отношение на другият договор, считам че е неотносим и възразявам да бъде приет.

Преди произнасяне по доказателствените искани, съдът докладва писмо от ДИТ, с което е представена справка от информационната система на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“- регистър на уведомления за трудови договори относно лицето С. И. С. в заверено копие.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Не възразяваме. Да се приеме.

Съдът намира, че представените с АНП писмени доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, както и днес докладваното писмо с приложение от ДИТ –Пазарджик, а също и представените от страна на въззивника писмени доказателства, а именно: договор за покупко-продажба на дялове и актуално състояние на дружеството по този договор.

За пълното изясняване на фактическата обстановка по делото, съдът намира, че следва да допусне до разпит в качеството на свидетели актосъставителя и свидетеля по акта, както лицето, което е установено да полага труд, посочено в наказателното постановление, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите по АНП, съгласно опис в съпроводително писмо, с което преписката е изпратена в съда, както и днес докладваните и представени: писмо до ДИТ ведно с със справка от ИС на ИА ГИТ – регистър уведомления за трудови договори; договор за покупко-продажба на дялове от 08.03.2021г. с нотариална заверка от същата дата и справка за актуално състояние на дружество „ИЙСТ УЕСТ ИНДЪСТРИЙС“ ЕООД от Търговския регистър.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели Р. Н. Т., В. Н. Д. и С. И. С..

Сне се самоличността на явилите се свидетелите, както следва.

Р. Н. Т. – на ****к, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование, работеща, неосъждана, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с наказващия орган.

В. Н. Д. – ***и, от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, работеща, неосъждана, без родство с

жалбоподателя, служебни отношения с наказващия орган.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелката Д. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Р. Т.:

СВ. Т.: Работя в ДИТ -Пазарджик, като главен инспектор. На 13.09.2023г. с колегата Д. извършихме проверка на лозов масив, намиращ се в землището на гр. Септември. Минавайки покрай лозовия масив, той беше ограден с ограда и имаше метална порта с мрежа. Имаше бял бус и видяхме, че има хора на лозовия масив. Влязохме, вратите бяха отворени. Отпред до врата имаше кантар. Влязохме навътре и стигнахме до един бял бус. Това е въпросният бус, който видяхме. Беше вътре в лозовия масив. Вътре в буса първоначално имаше двама човека- мъж и жена, които не работеха, но седяха вътре в буса, а буса беше с отворени врати. В редовете имаше хора.

С колегата Д. влязохме в редовете. Тя от едната страна на реда, аз от другата. Жените, които заварихме там ги записахме в списък със заварените лица. Когато сме на земеделски проверки, хора които заварваме не си знаят ЕГН-тата, не могат да пишат и ние работим със списъци, записваме ги в списъци. Хората си казват имената, казват си рождените дати, не си знаеха ЕГН-тата. Попитахме ги от кога са тука и плащат ли им защото ние ги видяхме, че берат грозде в реда. Казаха ни, че им плаща по 40 лева надник. Попитахме ги кой е човека, за който работят. Те не можах да ни кажат име, посочиха ни малко по- надолу в редовете имаше едно момче, което работеше на трактор. Отидоха да го извикат. Изчакахме го. Дойде при нас и го попитахме лозето, което е, дали е негово. Той ни каза, че това лозе е на баща му и че неговият баща е земеделският производител. Помолих го да го извика. Той му се обади по телефона и А. дойде при нас. Дойде с кола. Попитахме го дали има закупени едnodневни договори на хората, които в момента заварваме в лозето да берат грозде, дали е закупил такива договори. Каза че няма закупени едnodневни договори. Тогава му оставихме призовка, в която изискахме само договорите които могат да ни представят едnodневни

или трудови и книги за инструктаж. Призовката беше да се яви на 21.09.2023г. в ДИТ -Пазарджик с исканите документи.

Когато г-н А. дойде в ДИТ ни донесе договор за извършване на определена работа, който договор не беше подписан от негова страна, на възложител нямаше подпис. Изискахме му зеления картон за земеделски производител, за да видим за тази година 2023г. дали е регистриран. Представи ни зеленото картонче за регистриран земеделски производител, но не може да ни представи анкетната карта, която в нея се описват декарите, които обработва и писмено ни декларира, че не може да си намери анкетната карта, и че декарите, които обработва са 50 декара лозя и 20 декара арпаджик.

На 29.09.2023г. го извикахме за приключване на проверката, за което съставихме актовете в случая за процесното лице-този акт. На място ни каза, че това е последния ден, в който приключва с брането на грозде, там на място.

На въпросите на адв.Ш.

СВ. Т.: Питаме лицата, какво им заплащат и те казаха 40 лева надник.

Искам да добавя,че преди да пристъпи към съставянето на АУАН, понеже имахме само рождени дати на тези лица, изпратихме писмо до Община Септември, с което помолихме ГРАО да ни потвърдят трите имена, рождените дати и да посочат ЕГН. При тази проверка нямаше разминаване между имената на лицата и посочените от тях данни.

Когато има на място проблем, тогава викаме съдействие. Когато няма проблем не викаме за съдействие полиция, в случая момчето повика баща си, който посочи за земеделски производител, стопанисващ този лозов масив и не е имало проблеми.

За едно от лицата, което сме записали в списъка не сме съставили акт. Той реално не работеше, стоеше в буса с още една жена и си говореха. Пет човека работеха в редовете си беряха гроздето. В кофи имаше набрано грозде. В буса със сигурност не видях да има чували или касетки с грозде.

Казаха ни, че сутрин от 7 часа до следобяд до 15часа работят и че след малко ще им наближи обедната почивка. Нямам спомен да са казали от колко време работят. нямам спомен какво са ми казали, кой ги е ангажирал, кой ги е извикал да берат. Не съм питала хората дали са подписвали договор с някой

за това бране. Нямам спомен дали съм питала тези 5 човека дали са ходили предните дни.

Колко имота са оградени там не сме ги питали. Имаше ограда, отворени врати, бус и хора, които работят на лозето. Не сме гледали колко имота са оградени и до къде е оградено. Земеделският производител ни каза, че местността се нарича „Ирините“

На свидетеля се предяви списък на л.12 от делото.

СВ. Т.: Този списък съм го съставила аз. С два списъка бяхме. Аз с един в единия ред, а колегата Д. беше с друг списък. Подписите са на лицата. Пишем им имената, питаме ги за рождена дата, от къде са, това което могат да ни кажат, казват го и им даваме да се подпишат срещу това, което ни декларират те на място.

Първо те ни диктуват имената си, сочат от къде са, ако си знаят цялото ЕГН посочват, в случая рождената дата, от къде са, какво им заплащат, на надник или на заплата са и ги питаме сутрин от колко са дошли, до колко ще работят. Записала съм първия човек, казвам му какво, обръщам списъка към него, за да го види и той, прочитам какво сме записали и тогава се подписва. И така за следващите лица.

Най вероятно не сме отправили въпрос от кога работят, след като не сме го записали. Нас ни интересува в самия ден дали са им уредени трудовите отношения, дали с едnodневен договор или с трудов договор. На работодателя сме му оставили документ, за да ни представи той договорите. Не си спомням дали съм ги попитала от колко време работят.

Първите две лица си бяха в реда. Я., който съм го записала си знаеше ЕГН-то, той беше в буса. Той слезе да попита дали ще го запишем и него. Аз го записах и затова съм отбелязала в списъка- стои в буса и не работи.

Ние видяхме, че всички беряха грозде. Не съм посочила в списъка, че съм ги видяла да работят, а тези които съм видяла, че не работят- не съм ги записала с изключение на Я., който поиска да бъде записан.

На въпросите на юрк С..

СВ. Т.: Граждански договор да пише граждански договор- не е представен, а представи договор за извършване на определена дейност или работа, който договор не беше подписан от него, нямаше въобще подпис за

възложител.

След съгласие на страните съдът освободи от присъствие свидетеля, който остана в съдебната зала.

В залата влиза св.Д..

Пристъпи се към разпит на св. В. Д.:

СВ. Д.: Работя в ДИТ- Пазарджик, като главен инспектор. Участвах в проверка на 13.09.2023г. около обяд извършихме проверка по спазване на трудовото законодателство на лозов масив в землището на гр. Септември. Имаме непрекъснати планови проверки в земеделието за ползване на договори по чл. 114а от КТ ежемесечно извършваме проверки в растениевъдството и отглеждането на зеленчукови култури и трайни насаждения.

В полето видяхме лозе, което беше оградено с ограда, имаше портална врата отворена и вътре имаше бус. В буса или до него стояха мъж и жена, не работеха. Ние се легитимирахме и попитахме кой е чорбаджията. Посочиха наблизко един мъж, който управляваше трактор. Представихме му се и той съответно ни уведоми, че действително лозето се обработва от тях, като регистриран земеделски производител е баща му.

В редовете на лозето имаше няколко жени 4-5, които беряха грозде. Попитахме го какви са тези жени те ли са ги наели, той каза-да наели сме ги да берат. С него заедно се приближихме към работещите жени и обяснихме от къде сме и че трябва да си попълнят декларации, съответно те, както и в повечето случаи на полето започват с думите“неграмотни сме“, „не можем да пишем“. Това е причината в огромна част от случаите да използваме списъците, в които ние вписваме, а те ни казват данните си-имена, ЕГН, рождена дата, работно време и пари, за които работят. След като се легитимирахме на завареният мъж го помолихме да се обади на земеделския производител –баща му. При пристигане на място А. пристигна с кола мисля. И той сам заяви,че като земеделски производител обработва лозето. Поискахме му документи за регистрация. В някои от случаите забравят да се пререгистрират, а за нас това е важно, дали е земеделски производител или е физическо лице, или юридическо лице.Разбрахме в разговора,че действително има фирма, поне аз разбрах, като говорехме. Разбрахме, че семейството му има и фирма, но не е ставало въпрос, че лозовия масив се

обработка от някой друг, освен от земеделския производител. Всъщност ние данните ги получаваме от лицето, което стопанисва обекта.

Връчихме призовка на А. А. за явяване и представяне на документи на 21.09.2023г. в ДИТ- Пазарджик. При проверката съответно земеделският производител А. ни представи договори за извършване на услуга, които не бяха подписани от възложителя. Мисля, че възложителя беше А., но не бяха подписани от него. Тъй като разпоредбите на Трудовото законодателство при земеделските производители урежда правоотношението или с трудов договор-срочен/ безсрочен или с едnodневни трудови договори, ние съответно не признахме така да се каже, счетохме, че този документ още повече неподписан от възложителя, не може да бъде приет за договор за това лице. Договорът беше подписан от лицето.

На 21-ви, когато се яви в ДИТ земеделският производител А. не представи анкетната карта формуляр, а само картончето за регистрация в Областна дирекция „Земеделие и гори“ и не можехме да установим, дали този имот се обработва от него. На 29.09.му поискахме сведение преди съставяне на АУАН, дали действително може да представи анкетна карта,той даде сведение, че не може, но декларира ,че обработва 50 декара лозе и 20 декара кромид-лук.

Колегата Т. състави АУАН, за това,че земеделският производител не е уредил отношенията си с лицето С. С. по предоставяне на работна сила, като трудови на 13.09.2023г.

Паралелно аз и колегата съставяхме списъци с лицата, които установихме. Лицата беряха грозде. Освен сина на собственика имаше един мъж, този до буса, който си говореше с жената, но пожела да се запише в списъка- Я., не си спомням другите му имена. По време на проверката не го заварихме да работи, затова и спрямо него не сме предприемали никакви действия, както и за жената с него. Съставихме АУАН само за лицата, който бяха в редовете и беряха грозде.

На въпросите адв.Ш.

СВ. Д.: Разпитвахме лицата, които заварихме да работят -от колко време работят, парите които получават и с какво работно време са. Питаме ги за кого работят и те казваха, че работят за Н.. Когато са на полето всички казват, че са за първи ден и че са дошли днес да изкарват някой лев. По

принцип всички, които ги заварваме в полето, казват така, че са за първи ден. Питаме ги имат ли подписан трудов договор, давали ли са им и те отговаряха- нищо не знаем, ние тука сме за първи ден, дошли сме за хляба.

Списъка в който фигурира С. е изготвен от моята колежка Т.. Това, което ни каже работника, това записваме. Не съм била до Т., когато е записала С. в списъка. Вървахме паралелно през един ред. Тя върви в реда, в който има хора и аз вървя в следващия, в който има хора.

След съгласие на страните съдът освободи от присъствие свидетеля, който остана в съдебната залата.

Съдът намира, че следва да отложи делото за разпит на свидетелката С. С., доколкото същата е редовно призована, не сочи уважителни причини за неявяването си в днешното съдебно заседание и единствена става причина за отлагане на делото, съдът намира, че следва да постанови принудителното ѝ довеждане от органите на ОЗ „Охрана“- Пазарджик.

АДВ.Ш.: Моля съда да допусне при режим на довеждане един свидетел за обстоятелството във връзка с проведената проверка на 13.09 от органите на ДИТ –Пазарджик, който е присъствал на проверката- това е синът на жалбоподателя.

ЮРК.С.: Считам, че искането е относимо.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 24.04.2024г от 11:30ч., за която дата и час жалбоподателя чрез пълномощника, пълномощника, АНО чрез юрисконсулта и юрисконсулта- уведомени.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане на свидетеля С. И. С. от органите на ОЗ „Охрана“- Пазарджик. Другият свидетел при режим на довеждане от страна на въззивника.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 16:00 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____