

РЕШЕНИЕ

№ 20441

гр. София, 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Й. ЙОТОВА КУПЕНОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110113693 по описа за 2023 година

Страни в производството са ищецът ЗАД „***“ АД с ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „***“ №5, със съдебен адрес гр. София, ул. „И.“ №28, ет.4, ап.7 и ответникът *** с ЕИК ***, гр. София, ул. „***“ №33

Предявен е иск по чл.410, ал.1, т.2 КЗ за сумата 993,72лв. главница за регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение от вреди по лек автомобил „БМВ 740 ХД“ с рег. № СВ3322ТЕ настъпили на 10.7.2022г. от попадане в небезопасна и необозначена дупка на пътното платно в гр. София, ул. *** ,кв. Бояна в близост до къща №30 , ведно със законната лихва от 16.3.2023г. до плащането.

Твърденията на ищеца са: на 10.7.2022г. в гр. София, ул. *** ,кв. Бояна в близост до къща №30, водачът И. А. К. с ЕГН ***** при управление на лек автомобил „БМВ 740 ХД“ с рег. № СВ3322ТЕ собственост на „АЛД Аутомотив“ЕООД, попада в небезопасна и необозначена дупка на пътното платно, което причинява щети на автомобила - ожулена предна и задна десни джанти и увреден праг на автомобила.

Автомобилът е застрахован при ищеца по застраховка Каско.

Ищецът изплаща застрахователно обезщетение от 993,72лв. Поканил ответника да му плати сумата с покана, получена на 12.12.2022г..

Ответникът оспорва иска. Прави възражение за съпричиняване по чл.51, ал.2 ЗЗД /водачът не е съобразил скоростта и разположението си с условията на пътя/. Оспорва механизма на ПТП, твърди, че обезщетението е платено без основание, тъй като липсва протокол за ПТП, че сумата е неправилно определена.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи, че застрахователно правоотношение по застраховка „Каско“ при ищеца, изплащане на застрахователното обезщетение на пострадалия, механизмът на ПТП, противоправно поведение на служител при ответника, в причинна връзка с което е настъпило ПТП.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже съпричиняване

Спорно между страните е: механизмът на ПТП, дали е налице съпричиняване; стойността на вредите.

Не се спори относно: съществуването на застрахователно правоотношение по застраховка „Каско“ при ищеца, изплащане на застрахователното обезщетение на пострадалия.

От фактическа страна по делото се установи следното:

От показанията на свидетеля И. К., дадени в разпит в открито съдебно заседание, проведено на 19.09.2023 г., се установява, че при настъпване на процесното ПТП свидетелят е управлявал процесният лек автомобил „БМВ 740 XD“, за когото свидетелят посочва, че не е негов личен, а е фирмен и е на лизинг. ПТП е настъпило по време на силен дъжд, който е наводнил пътното платно на улицата „****“, по която се е движел свидетелят, като по време на движението автомобилът се е движел с около 20 км/ч. Изведнъж се е чуло издрънкване, свидетелят е спрял автомобила пред ул. „****“ №30 и е установил, че е настъпил удар на пътното платно, вследствие на който автомобилът е претърпял щети, изразяващи се в надраскване и изкривяване на двете джанти и прага на автомобила, ожулвания около 10-15 см. на ръба на двете десни гуми, като свидетелят е снимал щетите и ги е изпратил както на застрахователя, така и на лизингодателя. Няколко часа след инцидента, след спиране на дъжда, свидетелят е отишъл на същото място, където е настъпило ПТП и е установил, че на пътното платно е имало огромен ров с дължина около 2-3 метра и дълбочина около 10 см. изрязан асфалт. Посочва, че ровът не е бил сигнализиран по никакъв начин. Съдът кредитира свидетелските показания като достоверни и обективни, тъй като отговарят на останалия по делото фактически и доказателствен материал, правдоподобни са и отговарят на правилата на житейската логика и в тях не се наблюдават противоречия.

От заключението на приетата по делото автотехническа експертиза, въз основа на анализ на видимите увреждания по процесното МПС и при сравнение с твърдения механизъм на настъпването вещото лице посочва, че от техническа гледна точка следва изводът, че описаните увреждания по процесния лек автомобил „БМВ 740 XD“ е възможно да бъдат получени и са вследствие на реализираното ПТП от 10.07.2022 г. От представените документи по делото се установява, че към датата на настъпване на ПТП процесният автомобил е бил в експлоатация 3 месеца и 11 дни, поради което застрахователят е обвързан с цените във фирмен (официален) сервиз. Установява се, че автомобилът е бил ремонтиран в автосервиз „М Кар“ ЕООД – гр. София и „Даймънд Кът“ ЕООД, за което застрахователят по имуществена застраховка „Каско“ е заплатил сумата от 1214,06 лв. (последното е безспорно между страните), като цените на сервизен час ремонт от 50 лв./час са в размер на средните пазарни цени за официални сервиси за 2022 г., а нормовремената за извършване на ремонт са

по-ниски в сравнение с нормовремената на обикновените сервиси, поради което стойността за ремонт на уврежданията на процесния автомобил от 1214,06 лв. е в рамките на средните пазарни цени. Съдът кредитира заключението по автотехническата експертиза като обективно, пълно, компетентно дадено и отговарящо на останалия по делото фактически и доказателствен материал.

Относно основанието за отговорност на общината: Между страните по делото не се спори, че улица „***“ е общински път. Съгласно чл.8, ал.3 ЗПът.и §7, т.4 ПЗР ЗМСМА общинските пътища са публична общинска собственост, а съгласно чл. 19, ал. 1, т. 2 ЗПът. общинските пътища се управляват от кмета на общината. Управлението на общински пътища според ал. 2 на чл. 19 ЗПът. включва изграждане, строителство, ремонт, поддръжка и други подобни дейности, осигуряващи общественото ползване на общинската пътна мрежа, а съгласно чл. 31 от същия закон изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините. Следователно *** е отговорна за изграждане и поддържане в добро състояние на общинските пътища, които са нейна собственост, което да позволява безопасното им използване. Неизпълнението на задълженията на общинската администрация за поддържане на общинските пътища е противоправно бездействие, което е в причинна връзка с настъпване на процесните увреждания, поради което на основание чл.49, вр. с чл.45 ЗЗД *** следва да отговаря спрямо увреденото лице, а спрямо застраховател по имуществена застраховка „Каско“, заплатил застрахователно обезщетение за процесното ПТП – на основание чл.410, ал.1, т.2, вр. чл.49, вр. с чл.45 ЗЗД.

По отношение на възражението за съпричиняване: по делото не са събрани доказателства, от които да се направи извод, че поведението на водача на лекия автомобил е в причинна връзка с настъпил инцидент, поради което съдът приема, че възражението не е доказано.

Предвид изложеното съдът намира, че искът е основателен и следва да бъде уважен в пълен размер.

Относно разноските: Разноските на ищеца са в общ размер 830,00 лв., от които 480,00 лв. – адвокатско възнаграждение с включен ДДС, 300 лв. – депозит за САТЕ и 50,00 лв. – държавна такса. Претендираните от ищеца разноски са доказани с представените по делото доказателства и следва да се присъдят в пълен размер.

Воден от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА *** с ЕИК ***, гр. София, ул. „***“ №33 да заплати на ЗЕАД „***“ ЕАД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „***“ №5, със съдебен адрес гр.

София, ул. „И.“ №28, ет.4, ап.7, сумата от **993,72 лв.**, представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение от вреди по лек автомобил „БМВ 740 XD“ с рег. № СВ3322ТЕ, настъпили на 10.7.2022 г. от попадане в необезопасена и необозначена дупка на пътното платно в гр. София, ул. „***“, кв. Бояна, в близост до къща №30 , ведно със законната лихва от 16.3.2023г. до окончателно плащане на сумата.

ОСЪЖДА *** с ЕИК ***, гр. София, ул. „***“ №33 да заплати на **ЗЕАД „***“ ЕАД**, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „***“ №5, със съдебен адрес гр. София, ул. „И.“ №28, ет.4, ап.7, сумата 830 лв. – разноси в производството, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____