

РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. Велико Търново, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДАНИЕЛ ЙОРДАНОВ**

при участието на секретаря **ВАНЯ ИВ. ФИЛИПОВА**
като разгледа докладваното от **ДАНИЕЛ ЙОРДАНОВ** Административно наказателно дело № 20244110200121 по описа за 2024 година

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на *** от гр. Полски Тръмбеш против Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 8087365, издаден от ОД на МВР - Велико Търново, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 4 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 800.00 лева. Претендира се неговата отмяна оплаквания за незаконосъобразност.

В съдебно заседание жалбоподателката поддържа жалбата си.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява и не взема становище.

Съдът, след като обсъди приобщените по делото доказателства, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Административно наказателното производство е започнало със съставянето на Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 8087365, издаден от ОД на МВР – Велико Търново, с който на жалбоподателката ***, за допуснато нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 800.00 лева. Същият е издаден,

затова, че на 12.09.2023 г., в 11:03 часа, в гр. Велико Търново, на ПП I-5, км. 103+310, в посока гр. Русе, с МПС – лек автомобил "Мерцедес А 170 ЦДИ", с рег. № ВТ 25 18 КА, е допуснато нарушение за скорост, като при ограничение от 50 км/ч за населено място е установена скорост на движение на посоченото МПС – 87 км/ч. Прието е, че нарушението е извършено в условията на повторност – в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ К/6533379 на 22.06.2023 г.

От приложената по делото справка е видно, че МПС е собственост на жалбоподателката.

Електронният фиш е съставен на основание снимков материал за заснето нарушение по ЗДвП, а именно - за превишена скорост, като нарушението е установено с автоматизирано техническо средство – преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип "ARN CAM S1", № 11743CB. Видно от отразеното в електронния фиш, контролният орган е определил скоростта с приспадане на максимално допустимата грешка от - 3 км/ч.

Съгласно удостоверение на БИМ № 17.09.5126 от 07.09.2017 г., преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип "ARN CAM S1", е вписана в регистъра на Българския институт по метрология под № 5126, със срок на валидност до 07.09.2027 г. Същата е преминала периодична проверка през месец май 2023 г. /Протокол № 065-СГ-ИСИ от 19.05.2023 г./, като периодичността на проверките на тези АТСС е една година.

От представения протокол за използване на АТСС вид "ARN CAM S1", № 11743CB са видни мястото, датата и часа на използване на системата – гр. Велико Търново, ПП I-5, км 103+310, в посока гр. Велико Търново към гр. Русе, 12.09.2023 г., с начало на работа 08:00 ч. и край 11:30 ч. АТСС е било в стационарен режим на измерване „С“ и посока за действие – приближаващ „П“.

От представената извадка от АИС АНД на ОДМВР Русе се установява, че ЕФ К/6533379, с който жалбоподателката е санкционирана за същото по вид нарушение, е влязъл в закона сила на 22.06.2023 г.

По делото е приложена декларация от жалбоподателката, в която обаче не са отразени данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство.

Електронният фиш е надлежно връчен на жалбоподателката и е обжалван от нея по реда и в сроковете, предвидени в ЗАНН и ЗДвП.

С оглед на установеното се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежно легитимирано лице, в законоустановения срок, пред компетентния да се произнесе съд. Разгледана по същество е неоснователна.

При издаването на обжалвания електронен фиш за налагане на глоба за нарушение,

установено с автоматизирано техническо средство липсват допуснати нарушения. От формална страна електронният фиш съдържа всички изискуеми съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП реквизити - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Ето защо, съдът не констатира формално нарушение в производството по налагане на санкция чрез електронен фиш за нарушение, установено с АТСС, тъй като отговаря на всички лимитивно изброени реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП.

Към датата на нарушението е настъпила законодателна промяна в чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП – ДВ. бр. 54/05.07.2017 г., в сила от 09.07.2017 г., с която е преодоляно приложението на ТР № 1/2014 г. на ОСК на ВАС. Цитираната разпоредба гласи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Видно е, че понастоящем в ЗДвП няма изрично изискване дали нарушенията да се установяват със стационарно или мобилно техническо средство.

От приобщената по делото като веществено доказателство снимка, с разпечатка от използваното средство за измерване се установява, че на посочените в електронния фиш дата, място и час, жалбоподателката е осъществила посоченото от административно-наказващия орган нарушение. Снимката е достатъчно ясна, за да се установи модел, регистрационен номер и посока на движение на автомобила, а в последствие и собственика на регистрираното МПС. Скоростта е фиксирана със мобилна система за видеоконтрол, която е одобрена в съответствие с изискванията на Закона за измерванията от председателя на Българския институт по метрология, вписана е в регистъра за одобрените типове средства за измерване, със срок на валидност на одобряване на типа до 07.09.2027 г. и е преминала успешно първоначална и последващи проверки. Няма съмнение и относно индивидуализацията на използваното АТСС - "ARH CAM S1", № 11743CB.

Безспорно в случая към протокола, който не е част от електронния фиш, не е приложена снимка на разположението на уреда, което очевидно е в разрез с изискването на разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., но този пропуск не представлява съществено нарушение от категорията на абсолютните и не опорочава нормативно уредените условия и ред за използване на средството за контрол на правилата на движение по пътищата, до степен, която да доведе до отмяната на издадения вследствие на това електронен фиш, тъй като от описанието на мястото, на което е установено нарушението, става пределно ясно, че мобилната система е била разположена в населено място. Доколкото в случая не е налице различна максимална скорост, определена със знак, а е приложима определената в ЗДвП максимална скорост 50 км. ч., липсата на снимка на

системата за контрол не засяга по никакъв начин правото на защита на жалбоподателката - не е налице неяснота дали е била разположена преди или след пътен знак, който би бил от значение за квалификацията на нарушението, и на какво разстояние от него.

Що се отнася до субекта на нарушението, същият се презюмира от закона – чл. 189, ал. 5, вр. с чл. 188, ал. 1 от ЗДвП, като при липса на посочване на ползвател, се приема, че това е собственика на автомобила. В процесния случай няма ангажирани доказателства, които да опровергават авторството на нарушението. Самата жалбоподателка не е посочила друго лице, което да е управлявало автомобила въпросния ден и час, и не е представила копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство съобразно предоставената ѝ от разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП възможност. И тъй като жалбоподателката не е спазила изрично уредената в ЗДвП процедура, съдът намира, че правото ѝ на възражение досежно това обстоятелство е преклудирано, което изключва възможността то да бъде направено в съдебното производство.

От обективна страна, същата като водач на моторно превозно средство не е изпълнила задължението си да съобрази ограничението въведено за населено място – 50 км/ч. Няма съмнение, че скоростта, с която се е движил автомобилът към момента на заснемането му, е била 87 км/ч, след приспадане на допустимата грешка, според техническите спецификации на системата, при разрешена такава за населено място от 50 км/ч. След като се касае за участък находящ се в рамките на населено място, началото на което е означено с табела Д11, водачите са длъжни да спазват ограниченията на скоростта предвидени в чл. 21, ал. 1 от ЗДП, с оглед на категорията превозно средство – в случая 50 км/ч.

Безспорно е и обстоятелството, че нарушението е извършено в условията на повторност – в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ К/4804845, с който жалбоподателката е санкционирана за същото по вид нарушение, като правилно е направена привръзка с чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

От субективна страна деянието е извършено небрежно, тъй като жалбоподателката, като правоспособен водач е била длъжна да знае задължението си по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и да съобрази поведението си със същото, като е имала и обективната възможност да стори това.

При определяне на наказанието наказващият орган е съобразил правилно основанията за налагането му и е наложил единственото предвидено в закона наказание за това нарушение.

Като окончателен се налага изводът, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 8087365, издаден от ОД на МВР – Велико Търново, с който на жалбоподателката ***, с ЕГН ***** от гр. Полски Тръмбеш на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 4 от ЗДВП е наложено административно наказание глоба в размер на 800.00 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновския административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____