

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 84

гр. Видин, 05.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН** в закрито заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АН. М. П.

Членове: В. Й. МЛ.  
ГА. П. ЙО.

като разгледа докладваното от В. Й. МЛ. Въззивно частно наказателно дело № 20231300600189 по описа за 2023 година

Производството е по чл.341 и сл. Във вр. с глава XX I НПК.

Образувано по въззивна жалба от М. Л. Ц. от гр. Б., ул. "\*\*\*\*\*", № \*\*\* ЕГН : \*\*\*\*\*, чрез адв. Пълномощник Р. Д. против протоколно определение № 350/28.02.2023г по НЧХД № 1358/2022г по описа на районен съд-Видин, с което е прекратено производството по делото.

С атакуваното определение районният съд е прекратил производството по делото, като е приел, че с конкретизацията и поправката на техническа грешка в тъжбата, съобразно указанията на предходен въззивен състав е налице повдигане на ново обвинение, за което бил изтекъл срока по чл.81,ал.3 от НПК .

Поддържа се че,това определение е неправилно, незаконосъобразно, необосновано, постановено при съществени нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила.

Посочват, че от разпореждането за насрочване на делото районният съд не е спазил указанията на въззивната инстанция дадени в решение №112 от 21.12.2022 година по НДЧХ №271/2022 година по описа на Видински окръжен съд, в което е записано, че срещу двамата подсъдими са повдигнатите две различни обвинения като срещу единият има повдигнатот обвинение и за обида.

Посочват, че са спазили указанията в решението на окръжен съд Видин

в с.з. и са приповторили тъжбата депозирана по делото, като са разграничили по факти и обстоятелства, както са изложени в нея повдигнатите обвинения срещу двамата подсъдими.

Съобразно указанията на по горнатата инстанция са заявили, че самите деяния заедно и поотделно извършени от двамата подсъдими на сватбата, състояла се в ресторант „\*\*\*\*\*“ в град Б. са започнали на датата **29.08.2020 година и са продължили на 30.08.2020 година**, което става ясно от разпитаните свидетели, като в разпита си на 21.04.2021 година посочват тези обстоятелства.

Поддържат, че се касае за фактическа и техническа грешка, която са поправили, а не са изменили обвинението и не са повдигнали ново обвинение както твърди защитата на подсъдимите, или както приема районният съд, което е несъстоятелно противоречащо, както на НПК, така и на Тълкувателно решение № 34 от 03.08.1990 година по н.д. №29/1990 година на ОСНК на ВС.

Твърдят, че няма изменение на обвинението и не е направено,като съобразно указанията на предходен състав на въззивният съд са поискали поправка на фактическа и техническа грешка в тъжбата.

Ново обвинение не е повдигнатото, нито е изложена нова фактическа обстановка.

Посочва, че Районният съд нито е извършил констатация, нито е изпълнил указанията на предходната инстанция в отменителното решение по което са дадени изрични указания по приложение на закона, за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

Но вместо това се прекратява производството по делото.

Молят Съда да разгледа подадената жалба и отмени атакуваното определение на Районен съд Видин в протокол от 28.02.2023 г., с което се прекратява производството по делото и да го върне за ново разглеждане.

В съдебно заседание, защитникът на подсъдимите поддържа становище, че производството правилно е прекратено, като частният тъжител може да повдига ново обвинение, ако не е изтекъл срокът по чл.81 ал.3 НПК, като в процесния случай е налице промяна на датата на извършеното деяние, което е съществено изменение на повдигнатото обвинение, т.е ново обвинение, за което е изтекъл 6 м срок по чл.81 ал.3 НПК.

Моли съда да остави без уважение жалбата.

Видинският окръжен съд, като взе предвид постъпилата частна жалба, данните по делото и събраните доказателства, прие за установено следното :

Производството по делото е образувано по тѣжба от М. Л. Ц. от гр. Б. срещу В. Е. Х. от гр.Б. , с ЕГН \*\*\*\*\* , и И. Б. В., ЕГН :\*\*\*\*\* , двамата от гр.Б. ,затова, че на 29.08.2020 около 2.00 часа на сватбено тържество в р-н „\*\*\*\*\* „ в гр.Б. причинили на М. Л. Ц. от гр. Б. лека телесна повреда, изразяваща се в болка и страдание по смисъла на чл. 130, ал. 2 от НК.

С присъда № 274/14.09.2022г. по НЧХД № 1369/2020г. по описа на Районен съд Видин: признава подсъдимия В. Е. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* за НЕВИНЕН в това, че на 29.08.2020г. причинил на М. Л. Ц. от гр. Б. лека телесна повреда, изразяваща се в болка и страдание по смисъла на чл. 130, ал. 2 от НК, поради и което на основание чл. 304 от НПК Съдът го е ОПРАВДАЛ по повдигнатото обвинение;

Подсъдимия И. Б. В. с ЕГН \*\*\*\*\* е признат за НЕВИНЕН в това, че на 29.08.2020г. причинил на М. Л. Ц. от гр. Б. лека телесна повреда, изразяваща се в болка и страдание по смисъла на чл. 130, ал. 2 от НК, поради и което на основание чл. 304 от НПК Съдът го е ОПРАВДАЛ по повдигнатото обвинение.

ОСТАВЕН Е БЕЗ УВАЖЕНИЕ предявения граждански иск от страна на частния тѣжител М. Л. Ц. срещу двамата подсъдими В. Е. Х. и И. Б. В. за сумата от 4000 лева, представляващи претърпени неимуществени вреди от тѣжителя в резултат на престъпното деяние, като недоказан и необоснован.

С решение № 112 от 20.12.2022г по вндчх № 271 от 2022г. ВДОС **ОТМЕНЯ** присъда № 274/14.09.2022г. по НЧХД № 1369/2020г. по описа на Районен съд Видин и ВРЪЩА делото на Районен съд - Видин, за ново разглеждане, от друг състав, при което да се отстранят допуснатите съществени процесуални нарушения и се изпълнят указанията, визирани в обстоятелствената част на решението.

След връщането на делото във ВРС , с обжалваното протоколно определение № 350/28.02.2023г по НЧХД № 1358/2022г по описа на районен съд-Видин , се прекратява производството по делото, като Съдът приема, че с конкретизацията и поправката на техническа грешка в тѣжбата, съобразно

указанията на предходен въззивен състав е налице повдигане на ново обвинение, за което бил изтекъл срока по чл.81,ал.3 от НПК .

В съдебно заседание, защитникът на подсъдимите поддържа становище, че производството правилно е прекратено, като частният тъжител може да повдига ново обвинение, ако не е изтекъл срокът по чл.81 ал.3 НПК, като в процесния случай е налице промяна на датата на извършеното деяние, което е съществено изменение на повдигнатото обвинение, т.е ново обвинение, за което е изтекъл 6 м срок по чл.81 ал.3 НПК.

Окръжният съд след като прецени доводите на страните и данните по делото, след като извърши служебна проверка на обжалваното определение , с оглед чл.314, ал.1 от НПК, намира, че определението е неправилно и незаконосъобразно.

Съобразно разпоредбата на чл.341 НПК, Определенията и разпорежданията, с които се прекратява наказателното преследване, както и определенията по чл. 306, ал. 1, т. 1 - 3, чл. 431, 436, чл. 452, ал. 1 и чл. 457, ал. 2 се проверяват по реда на глава двадесет и първа. Обжалваното определение № 350/28.02.2023г по НЧХД № 1358/2022г по описа на районен съд-Видин, освен че прекратява производството по делото, прекратява и наказателното производство и проверката относно правилността и законосъобразността на същото, подлежи на проверка по реда на глава двадесет и първа от НПК, т.е. в открито съдебно заседание, с призоваване на всички участници, посочени в закона.

При повторното разглеждане на делото , след отменителното решение № 112 от 20.12.2022г по вндчх 271 от 2022г., ВРС не е изпълнил задължението си да квалифицира деянието, с оглед обстоятелствата и конкретизацията в тъжбата, което е следвало да бъде сторено още с разпореждането за даване ход на тъжбата, респ. насрочване на делото, съобразно чл.252, ал.4 от НПК, следвало е да прецени дали това е правилната и пълната правна квалификация, като се има предвид описанието в тъжбата на инкриминираното поведение на всеки от подсъдимите, да посочи, уточни или поправи погрешната квалификация на деянието, изхождайки от фактическите признаци на деянието и съответно да даде правилна формулировка на обвинението, изложено в тъжбата.

От друга страна от обстоятелствената част на тъжбата и конкретизацията в съдебно заседание, се установява, че телесното увреждане

на тъжителката М. Ц. е причинено от страна на двамата подсъдими на 29.08.2020г., докато от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установи, че телесните увреди на тъжителката са причинени в ранните часове на 30.08.2020г. ...“

В обжалваното определение съдебен състав на ВРС е преценил, че датата „29.08.2020 година“ не е неточност в тъжбата, а е налице съществено изменение на фактическата обстановка за времето на извършване на деянието, което следва да се разглежда по смисъла на чл.287 ал.6 НПК и че се касае за повдигане на ново обвинение, за което е изтекъл срокът по чл.81 ал.3 НПК.

Правният извод на ВРС е неправилен.

От описанието на събитието и мястото където е протекло, така и от писмените доказателства- приложение към тъжбата /визиращи като дата на инцидента 30.08.2020г.-постановление на РП-Видин/, а така също и от доказателствата събрани по време на съдебното следствие, е видно, че се касае за събиране на процесното място, с участие на страните, започнало вечерта на посочената дата- 29.08.2020г. и продължило след полунощ, респ. на 30.08.2020г. Неточността в тъжбата е следвало да бъде констатирана и изяснена в началото на съдебния процес, а не да се сочи и обсъжда за пръв път в мотивите към присъдата.

След отмяна на постановената присъда е образувано НДЧХ № 1358/2022г, като с разпореждане № 1401/22.12.2022г ВДРС, без съобразяване с указанията на ВдОС приема, че тъжбата отговаря на изискванията на чл.81 НПК, че е подадена в законноустановения 6 м срок и съдържа всички реквизити , определени императивно от нормата на чл.81 НПК, като насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Такова е проведено на 28.02.2023г. Защитникът на тъжителката- адв.Башлийска е заявила в това съдебно заседание, че съгласно указанията на Окръжен съд-Видин, **конкретизира, че в тъжбата събитията са започнали на 29.08.2020г и са продължили до около 02.00 Часа на 30.08.2020 на посоченото тържество в р-н „\*\*\*\*\* „ в гр.Б..** Конкретизира, че се касае за техническа грешка по отношение на датата в тъжбата, която се дължи и на информацията приложена при предходното разглеждане на делото преписка от РП-Видин, като следва да се счита, че деянието е започнало на 29.08.2020г. около 24.00 часа и са приключили няколко извършени деяния от

двамата на 30.08.2020 около 02.00 часа.

Защитникът на подсъдимите е поддържат тезата, че производството следва да бъде прекратено, тъй като заявената като техническа грешка е била ясна за тъжителката още на 21.04.2021г, когато е проведено съдебно следствие и са разпитани свидетели, които доказват датата на възникналия инцидент-30.08.2020 между 01.30 и 02.30 ч., шестмесечният срок по чл.287 ал.6 НПК е изтекъл и следва да се прекрати производството, като съдът не може да допусне нов наказателен процес, въз основа на нова тъжба, която се прави под формата на изменение.

С протоколно определение № 350/28.02.2023г , ВРС предвид становищата на страните и по специално конкретизацията в обстоятелствената част на тъжбата от една страна и от друга заявеното от защита на подсъдимите, съображения за същността на обвинението като време, място и обстановка, счита, че внесеното в съдебно заседание съществено изменение на фактическа обстановка за времето на извършване на деянието, следва да се разглежда по смисъла на чл. 287, ал. 6 от НПК, че се касае за повдигане на ново обвинение, за което обаче е изтекъл срока по чл. 81, ал. 3 от НПК.

Посочва, че за пръв път заявеното твърдение, че деянието е извършено на друга дата по друго време, по същество представлява ново обвинение, каквото до момента съдът не е разглеждал и при предишните производства. Съдът е приел, че настоящето производство следва да бъде прекратено, тъй като срещу подсъдимите е внесено в съда ново съществено изменение на обвинението, за което е изтекъл шестмесечния срок от извършване на твърдяното деяние. По тези причини е прекратил производството по делото.

**Видинският окръжен съд, намира постановеното определение на ВдРС за неправилно, незаконосъобразно, необосновано, постановено при съществени нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила.**

При постановяване на разпореждането за насрочване на делото районният съд не е спазил указанията на въззивната инстанция, дадени в решение №112 от 21.12.2022 година по НДЧХ №271/2022 година по описа на Видински окръжен съд.

Тъжителката е спазила указанията в решението на окръжен съд Видин в

с.з. са приповторили тъжбата депозирана по делото, като са разграничили по факти и обстоятелства, както са изложени в нея повдигнатите обвинения срещу двамата подсъдими.

Съобразно указанията на по горнатата инстанция са заявили, че самите деяния заедно и поотделно извършени от двамата подсъдими на сватбата, състояла се в ресторант „\*\*\*\*\*“ в град Б. са започнали на датата 29.08.2020 година и са продължили на 30.08.2020 година, което става ясно от разпитаните свидетели, като в разпита си на 21.04.2021 година посочват тези обстоятелства.

Настоящият състав приема, **че се касае за фактическа и техническа грешка, относно датата, която е поправена, с изявленията в съдебното заседание.** Не е налице изменение на обвинението и повдигане на ново обвинение .

**Определение № 350/28.02.2023г по НЧХД № 1358/2022г на ВдРС е в противоречие с Тълкувателно решение № 34 от 03.08.1990 година по н.д. №29/1990 година на ОСНК на ВС.** В същото е прието: По наказателните дела от частен характер всички спорни въпроси, възникнали по възражения или искания на страните или констатирани служебно от състава на съда във връзка с предявените обвинения с тъжбата, подлежат на изясняване при разглеждане на делото в съдебното заседание. В тази фаза съгласно чл. 12 НПК съдът е длъжен в пределите на своята компетентност да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина. В пределите на официалното начало по чл. 12 НПК влиза в задължението за проверка дали тъжбата е подадена в срока по НПК.

При констатация, че тъжбата е просрочена, наказателното производство следва да се прекрати с определение на основание чл. 21, ал. 3, т. 2 НПК.

Ако към датата на съдебното заседание, в което е направена такава констатация от състава на съда, служебно или по искане на подсъдимия шестмесечният срок не е изтекъл, съдът не следва да прекрати производството, ако тъжителят поиска поправка на датата, на която е узнал за извършеното престъпление. **Когато към датата на съдебното заседание този срок е изтекъл, съдът не следва да прекрати производството, ако по искане на тъжителя констатира, че се касае за фактическа или техническа грешка, допусната при изготвяне на тъжбата. В този случай**

**той трябва да се произнесе с определение и да допусне или не поправка на тъжбата.**

Според задължителната за съдилищата съдебна практика, частната тъжба подлежи на поправяне в определени случаи. ТР №34/90 година на ОСНК задължава съда да допусне поправка в тъжбата на датата, на която пострадалият е научил за извършеното престъпление.

Със същото Тълкувателни решение се допуска съществуване на „фактическа“ и „техническа грешка“ в тъжбата, както и изясняване на всички спорни въпроси във връзка с предявените обвинения с тъжбата.

**Дори когато искането за поправка на тъжбата относно датата на извършване на престъплението е направена след изтичане на шестмесечния срок по чл. 57, ал. 4 НПК, производството не следва да се прекрати, ако съдът констатира, че се касае за фактическа или техническа грешка.**

Районният съд, нито е извършил констатация, нито е изпълнил указанията на предходната инстанция в отменителното решение, по което са дадени изрични указания по приложение на закона, за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

Прекратяване на производството е в нарушение на закона.

Определението следва да бъде отменено и делото бъде върнато на ВРС за продължаване на производството .

Следва да се приеме, че правната квалификация /както е посочено в отменителното решение /, а също и *неточността* за времето, са отстранени от тъжителката, същата ги е конкретизирала, волята ѝ е изразена, относно времето на деянията, в тъжбата, жалбата и пред въззивния съд по внчхд № 271 /22г на ВдОС, както и при новото разглеждане на делото, пред първоинстанционния съд, съобразено е и с ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 34 от 03.08.1990г. по н. д. № 29/1990г., ОСНК на ВС. Отстранена е допуснатата фактическа грешка в тъжбата и е прието, че самите деяния заедно и потделно са извършени от двамата подсъдими на сватбата, състояла се в ресторант „\*\*\*\*\*“ в град Б.- започнали на датата **29.08.2020 година и са продължили на 30.08.2020 година.**

Техническата грешка по отношение на датата в тъжбата, се дължи и на информацията съдържаща се в приложената при предходното разглеждане



на делото преписка от РП-Видин.

Следва да се счита, че деянието е започнало на 29.08.2020г. около 24.00 часа и са приключили няколко извършени деяния от двамата на 30.08.2020 около 02.00 часа.

Визираната квалификация в тъжбата е по 130, ал.1 от НК, като ВРС следва да прецени дали това е правилната и пълната правна квалификация, като се има предвид описанието в тъжбата на инкриминираното поведение на всеки от подсъдимите.

Водим от горното, съдът ,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ протоколно определение № 350/28.02.2023г по НЧХД № 1358/2022г по описа на районен съд-Видин, с което е прекратено производството по делото.

ВРЪЩА ДЕЛОТО НА ВРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_