

ПРОТОКОЛ

№ 212

гр. Варна, 03.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900321 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:54 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

ИЩЕЦЪТ „АРГЕНТ – 2002“ ООД, представлявано от управителя В.Л.Д., редовно уведомен, представлява се от **адв. П. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди и **адв. М. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „ТЕМАКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от управителя Д.С.Б. - П., редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, представлява се от **адв. Ст. И.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ НА СТРАНАТА НА ОТВЕТНИКА „МЕЛОУ АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД, представлявано от управителя М.Н.Б., редовно уведомен, не изпраща представител, депозирана е молба по хода на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. П., редовно уведомена, явява се лично, депозирана заключение в срока по реда на чл. 199 от ГПК.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 8334/01.04.2024 г. от третото лице помагач на страната на ответника „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД чрез адв. К. Д., в която сочи, че няма да може да присъства в днешно съдебно заседание и моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, като изразява и

становище по съществото на спора.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на глава XXXII от ГПК – Търговски спорове.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 6256/11.03.2024 г. от „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД, в която сочи, че законният управител на дружеството – Мелина Б. е постъпила за лечение в болнично заведение след прекаран „инсулт“, поради което не може да представи в превод на български език приложените с отговора на исковата молба документи и моли срока за това да бъде удължен.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 6681/14.03.2024 г. от „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД, към която представя медицински документи относно настъпило внезапно заболяване на представляващия дружеството, а именно „мозъчен инсулт“, като болничния ѝ престой е „Домашен – амбулаторен“ и е до 07.04.2024 г.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 6795/14.03.2024 г. от „Темакс България“ ЕООД, в която изразяват становище по проекта за доклад и по указанията на съда, като представят писмени доказателства

СЪДЪТ връчва препис от молба с вх. № 6795/14.03.2024г. на процесуалните представители на ищцовата страна.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 8251/29.03.2024г. от „Аргент–2002“ ООД, с която изразяват становище по евентуалния иск, правят уточнение във връзка с технически грешки, искат да се изясни дали се оспорват конкретни твърдения и изразяват становище по писмения отговор от „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД и по допълнителния отговор на от „Темакс България“ ЕООД. Представят писмени доказателства, като част от писмените

доказателства са вече представени, а друга част са счетоводни документи, които са послужили за изготвяне на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че представените преписи за страните от молба с вх. № 8251/29.03.2024 г. не са окомплектовани правилно, същите не съответстват на представения препис за съда, поради което ищцовата страна следва да отстрани несъответствията.

Адв. И.: След уточненията от ищцовата страна, моля да ми бъде дадена възможност да вземем отношение, с оглед обема на представените писмени доказателства.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 8300/29.03.2024 г. от „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД, към която представят надлежен превод на български език на приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства, находящи се на лист 404 – 426 от делото, с оглед указанията на съда.

СЪДЪТ връчва преписи на ищцовата и ответната страни.

Адв. П.: Моля да ни дадете възможност да прегледаме превода, защото в много случаи се превежда от преводаческите фирма напълно неточно, частично много неточно, а ние сега не можем да ги сравним.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните по делото да изложат становище по проекта за доклад, обективизиран с Определение № 138 от 26.01.2024 г.

Адв. П.: Моля да имате предвид, че уточненията по евентуалния иск е без начисляване на ДДС. Сумите са такива, каквито Вие сте отразила в проекта за доклад.

Адв. Т.: Във връзка с уточненията по евентуалния иск, моля да имате предвид, че претенцията там е без начислено ДДС, докато претенцията по главния иск е с начисляването на ДДС.

Моля да имате предвид, че по отношение на корекциите на страница 4 от проекта за доклад, лист 428 гръб, това което сме посочили за броя на излъчванията за 18.07.2022 г., следва да се чете „36 броя излъчвания“, като посочения по – долу общ брой е коректно посочен от нас.

В уточнителната ни молба на страница 5, абзац 2, „96 точки“ са некоректно посочени от нас. Това са „95 точки“ за „БТВ Медия Груп“ ЕАД,

на лист 429 по делото, абзац 2, ред 4 отдолу нагоре. Общият брой точки е коректно посочен.

Адв. И.: Запозната съм с проекта за доклад и нямам възражения по него. Моля да обявите за окончателен същия, съобразно уточненията направени в днешно съдебно заседание. По същество ще взема конкретно становище. Така или иначе сме оспорили и продължаваме да оспорваме всички претендирани суми по главните и евентуални искиове.

Адв. П.: В исковата молба ние казваме периода, за който е договаряно. Това означава, че медия плановите са част от един период на договаряне. Два са изпълнени, останалите не са изпълнени, а договорът е договор с продължително изпълнение. Той е свързан с процента на отстъпката. Най – голямата отстъпка от 46% се дава, ако се изпълни целия период. Ние нищо различно не сме казали в исковата молба. Само конкретизираме, че това което сме казали на практика, теоретично е договор за продължително изпълнение. Ние не претендираме за неизпълнените медия планове, нито за обезщетение, нищо. Ние претендираме само за изпълнените, да ни се върне това, което сме платили.

Ние конкретизираме теоретично, защото става въпрос за договор за продължително изпълнение. Ние конкретизираме, че периодът, за който са договаряли от 08.07.2022 г. до 14.08.2022 г., съдържа в себе си договор за продължително изпълнение и той е свързан с процента на отстъпките в цените. Ако не бяхме договаряли за този период, цените щяха да бъдат много по – високи за две седмици само. Така е! Такъв е принципът в рекламодателството. Нищо не трябва да се прави повече от това, което казахме, във връзка с произнасянето по същество. Нищо повече от това, което сме твърждали в исковата молба не твърдим сега. Това обобщава фактите и обстоятелствата, които сме изложили с исковата молба.

Ние не искаме да допълвате доклада. Ние само уточняваме, че всички факти, които сме изложили, на финала говорят за един договор за продължително изпълнение. Това уточняваме.

Адв. Т.: Искаме да наблегнем, че не трябва да се вираме в конкретиката на конкретните излъчвания, а в самата обща картина като рейтингови точки и като одобрени седмични бюджети и месечни бюджети.

Това което ние изразяваме и в уточняващите молби и представяме

„самъри шийт“ е обобщението, че реалната договорка между страните следва да се гледа като цялостна картина, а не да се гледат като конкретика на излъчванията, както сме изложили в уточняващата молба. Самите излъчвания могат да варират като брой, съответно като ден на излъчвания, доколкото излъчванията зависят от метеорологични условия. Съответно при непостигане на договорения с TV групите рейтинг, TV групите дават компенсаторни излъчвания, за да се постигне конкретния месечен договорен рейтинг. На месечна база могат да се конкретизират самите рейтинг точки именно по тези причини. Затова, на седмична база е много трудно да съответства параметрите като излъчвания, като рейтинг точки и т.н., защото рекламните кампании са за широк период от време и няма как да се проведе рекламна кампания за два дена */за кратък период/*, защото няма да съответстват като брой излъчвания, като рейтинг точки. Това е идеята на изказването. Заявявам, че не правим нови уточнения.

С оглед становищата на страните, **СЪДЪТ** намира, че следва да допусне поисканите корекции в проекта за доклад на делото, в точка I.ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОТ КОИТО ПРОИЗТИЧАТ ПРЕТЕНДИРАНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯ:, в частта по твърдените от ищеца обстоятелства, а именно: на страница 4 от проекта за доклад, лист 428 гръб от делото, вместо: „..... 31 излъчвания;“, да се чете: „ 36 излъчвания;“ за 18.07.2022 г. и на лист 429 от делото, страница 5 от проекта за доклад, абзац 2, вместо: за „.... БТВ Медиа Груп" ЕАД - 96 точки“, да се чете: за „..... БТВ Медиа Груп" ЕАД - 95 точки.....“.

СЪДЪТ констатира, че не се налага корекция на доклада във връзка с претенцията по евентуалния иск, като същата е правилно отразена от съда.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и направените в днешно съдебно заседание уточнения, намира че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, приложен към Определение № 138 от 26.01.2024 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад, обективиран в Определение № 138 от 26.01.2024 г., ведно с уточненията направени в днешно съдебно заседание в точка I.ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОТ КОИТО ПРОИЗТИЧАТ ПРЕТЕНДИРАНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯ в частта по

твърдените от ищеца обстоятелства, а именно:

На страница 4 от проекта за доклад, лист 428 гръб от делото, вместо: „.... 31 излъчвания;“, да се чете: „ 36 излъчвания;“ за 18.07.2022 г.

На лист 429 от делото, страница 5 от проекта за доклад, абзац 2, вместо: за „... БТВ Медиа Груп" ЕАД - 96 точки“, да се чете: за „..... БТВ Медиа Груп" ЕАД – 95 точки.....“.

Адв. И.: Относно искането направено в молбата от 29.03.2024 г. по реда на чл. 146 от ГПК, моля да имате предвид, че оспорването от наша страна е общо и че не е говорено със страната, а пък ние твърдим, че не сме възлагали подобни рекламни клипове, моля да имате предвид, че не мога да направя изявление, дали тези лица са изпращали от тези електронни адреси, посочените кореспонденции и дали това са служители на дружеството.

Адв. Т.: Нямаме възражения по окончателния доклад.

Адв. И.: Нямаме възражения по окончателния доклад.

СЪДЪТ **приканва страните** да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация.

Адв. П.: Ние сме готови да влезем в процедура по медиация въпреки, че това би оскъпило производството. Изразяваме готовност за постигане на евентуално споразумение.

Адв. И.: Готови сме да седнем на маса за преговори и да успеем да се споразумеем помежду си. Единственото ни искане е да изчакаме възстановяването на г-жа Б., която да участва в евентуални преговори между страните.

СЪДЪТ на основание чл. 375 ал.1 от ГПК, предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по делото и указанията на съда, както и да предприемат съответни процесуални действия в тази насока и по събиране на доказателствата.

Адв. Т.: Моля да бъдат приети всички писмени доказателства, които сме представили, включително и тези, които сме представили към уточнителната молба.

Адв. П.: Имаме и други доказателствени искания:

Към отговора на „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД са представени две възлагателни писма на лист 400 и лист 401 от делото. От възлагателните писма се вижда, че те твърдят, че са възложили на „Дарик Радио“ ООД като рекламна агенция да прави тяхната рекламна кампания. В тези възлагателни писма, понеже са заличени датите, не знам защо, но ние претендираме, че в периода, в който е направена рекламната кампания от „Аргент – 2002“ в полза на първия ответник, единствено „Аргент – 2002“ е този, който е извършвал тази рекламна кампания. Това е периода от 08.07.2022 г. до 22.07.2022 г. И тъй като са заличени датите, Ви молим на основание чл. 192 от ГПК, да се изиска информация от „БТВ Медия Груп“ и от „Нова Броудкастинг Груп“, за този период от 08.07.2022 г. до 22.07.2022 г. дали е извършвана рекламна кампания в полза на „Темакс“ с посредник „Дарик Радио“ ООД.

Понеже не става много ясно от отговора, какво точно доказват с тези възлагателни писма, очевидно г-жа Б. иска да докаже или поне намекне, че първият ответник чрез нея и чрез „Дарик Радио“ е възложил рекламната кампания, а не чрез „Аргент – 2002“. Освен възлагателни писма, споразумения не са представяни. Именно в тази връзка, ние твърдим, че тези възлагателни писма или касаят някакъв друг период, който е неотнормим към спора или са съставени с оглед доказване по делото на някаква теза, неособено ясна в момента и затова Ви моля да се изиска тази информация по реда на чл. 192 от ГПК от „БТВ“ и от „Нова Телевизия“.

Другото нещо, което искаме като доказателство е да допуснете до разпит един свидетел при довеждане. Този свидетел е водил целия процес на преговаряне и на изработване на медия плана и той ще докаже в процеса на преговаряне, който е не само с e-mail адреси, а и с телефонни разговори, който е участвал от страна на „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД, който е участвал от страна „Темакс“, тъй като не за първи път се извършва рекламна кампания с договор между тези лица. Т.е. между тях бизнес отношенията са установени, систематизирани са, защото са извършвани няколко пъти и как се е достигнало до медия плана */този, който последно е представен/*, как се извършва седмичното планиране, съобразно общия медия план и съобразно седмичните медия планове, които сме представили, евентуално ще даде разяснения по плана, който е представен, съответни показатели в него, ще даде разяснение пред самия съд за по – голяма яснота, защото условията на

медия плана всъщност са условията на договора.

Адв. Т.: Във връзка с указанията на съда, че не сме ангажирани доказателства за полезността на рекламата, ние вече сме ангажирани писмените доказателства от двете TV групи, така че това е допълнително освен това, което сме ангажирали със становището. Имаме искане да се приемат писмените доказателства.

Адв. П.: Във връзка с възлагателните писма искам да уточня следното:

Според възлагателните писма средната отстъпка, която „Дарик Радио“ е дала на ответника е средната – 42%. От нашите медия планове се вижда, че отстъпката, която е дала „Аргент – 2002“ е над 43%. Т.е. цената, която „Аргент – 2002“ дава за тази конкретна реклама е била по – ниска от тази, която „Дарик Радио“ уж във възлагателни писма е дала. Това е във връзка с полезността на рекламата.

Адв. Т.: Не поддържахме искането ни за допускане на оценителна експертиза, доколкото се оказа, че няма как да бъде извършената подобен тип експертиза, доколкото „ГАРБ“ е единствената одобрена на територията на България пийпълметрична агенция, която е призната от всички TV групи.

Адв. П.: По конкретно от „НОВА“ и „БТВ“. Тук говорим за реклами, които се пускат в „НОВА“ и „БТВ“ и там самите рекламни дружества, които извършват тази услуга, приемат как се излъчват тези цифри, които говорят за рейтинг. Единствено според тяхното желания се правят тези излъчвания. Тези цифри имат голямо значение. Имат голямо значение във връзка с отстъпките и именно затова е създаден ред, с който да се оспорят тези цифри в съответния срок – осемдневен след излъчванията. Това е смисъла на тези рейтинг точки. Затова трябва да се има предвид, че именно фирмите, които извършват тази рекламна услуга, те каква отправна точка приемат за изчисляване. В случая е „ГАРБ“. Те могат да приемат и американска компания, но на европейския пазар е „ГАРБ Аудиенс“ и тя е тази, която има това значение.

Адв. Т.: Моля да имате предвид, че новите доказателства, които представяме и които са извън счетоводните доказателства за установяване на факти и обстоятелства относими към претенцията са Приложение 14, Приложение 15 и Приложение 16, които моля да се приеме в днешно съдебно заседание. Това са писма от „Нова Броудкастинг Груп“ и от „БТВ Медия

Груп“, в които сочат, че за календарната 2022 г. и към настоящия момент се използват пипълметричната агенция „ГАРБ Аудиенс Межърмент България“ АД. Представям като Приложение 16 удостоверение, което ни е издадено от „Регистър БГ“, във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение за поддръжката на домейна temax.bg. Тези приложения са приложения към уточнителната ни молба с вх. № 8251/29.03.2024г.

Адв. П.: Към момента това са ни доказателствените искания.

Адв. И.: Моля да приемете и приобщите представените с писмения отговор, с допълнителния писмен отговор, както и представените с уточняващата ни молба аплети. Аплетите са извадки, които представляват образ на част от рекламирани вещи, чиито промоционален продажбен аванс са били към датата посочена в тях, а именно до 17^{-ти} юли.

Доказателства са депозирани в петък, ще помоля за срок за становище.

По отношение на искането да бъде изискана информация за възлагателните писма – те не са у мен. Аз също направих един подбор */защото е почти невъзможно да се движа из целия град с целия материал /* и доколкото разбрах датите са заличени. По – скоро страната, която ги е представила да бъде задължена да ги представи с датите. Доколкото разбрах датите на възлагателните писма са заличени. По – скоро да бъдат представени самите дати. Евентуално със становище да кажат дали разполагат с такива или не и да ги представят. Едва след това да искаме информация от неучастващи по делото лица. Така или иначе всичко останало, което не участва по делото, ще следва да бъде ценено за неговата относимост и допустимост.

Това, което поискаха да бъде прието и приобщено – двете писма от TV групите, във връзка с начина, по който се изчислявала ползността на рекламата. Аз възразявам срещу приемането на тези два документа. На първо място, защото считам, че те са съставени за целите на процеса. Отделно, от което видно от други писмени доказателства между ищцовото дружество и TV групите, действително съществуват трайни търговски взаимоотношения, по силата, на които ежегодно се изплащат огромни суми пари. Така, че е съвсем нормално TV групите да подкрепят твърденията на ищцовото дружество във връзка конкретно с тези двата отговора.

По отношение на исканията за допускането на свидетел: Така или иначе

видно от представените писмени доказателства, едно лице, чиито писмени изявления непрекъснато са обективирани в цялата електронна кореспонденция, се намират вече в кориците по делото и съответно преценката за информационната стойност на тях ще бъде извършена, така че в случай, че лицето се казва С.Д., което искат да бъде допуснато до разпит или съответно „не“, да уточнят кое е лицето. При евентуалност ако се допусне същият, моля в условията на реципрочност на нас също да ни бъде допуснат един свидетел, в условията на довеждане, за опровергаване на същите обстоятелства.

Към настоящия момент нямам други искания, с изключение на направеното в днешно съдебно заседание. Моля да приемете и да приобщите представените преводи. Аз виждам подпис и печата на преводаческо дружество върху документите, които са предложени за приемане и приобщаване и не възразявам същите да бъдат приети и приобщени.

Адв. П.: Ние държим на нашите доказателствени искания. Няма да обясняваме защо, защото вече сме го казали.

По отношение на превода дължим да ни дадете възможност да вземем становище, защото в последно време тези преводачески фирми правят превод от Google Преводач.

Адв. Т.: Искам да направя уточнение, че в самите възлагателни писма са заличени датите в периода на действие на възлагателното писмо, с видима датата на периода на действие на възлагателното писмо в самия текст на възлагателното писмо.

СЪДЪТ предвид становищата на страните намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите, относими към предмета на делото и необходими за изясняване на фактическата обстановка доказателства.

По отношение на писмените доказателства представени към молба с вх. № 8251/29.03.2024 г. от ищцовото дружество, доколкото **СЪДЪТ** констатира несъответствия между представените с тази молба и преписите за насрещните страни писмени доказателства, както и с оглед необходимостта от уточняване, кое от приложенията касае, кой от медийните планове, съответно кой шийт е от съответния медиен план, **СЪДЪТ** намира, че следва да

предостави възможност на ищцовото дружество да свери и представи в пълен комплект за ответника и третото лице помагач писмени доказателства, както и да отрази надлежно върху представените за съда, както и в представените преписи, съответно медийния план и шийта, от който медиен план е представеното доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи произнасяне си по приемане на писмените доказателства приложени към молба с вх. № 8251/29.03.2024 г. от ищцовата страна, с изключение на писмените доказателства по Приложение № 14, Приложение № 15 и Приложение № 16.

СЪДЪТ намира за относимо и допустимо искането за приемане на писмените доказателства представени с молба с вх. № 8300/29.03.2024 г. от третото лице помагач в превод, като следва да предостави възможност на ищцовата страна, в седмодневен срок от днес да свери извършения превод и в случай, че констатира някакво несъответствие да сезира съда с надлежно отправено искане.

СЪДЪТ намира за допустимо и относимо искането на ищеца да се изиска по реда на чл. 192 от ГПК директно от „БТВ Медия Груп“ и от „Нова Броудкастинг Груп“ двете възлагателни писма с изричното указание да е видима датата на периода на действие на възлагателното писмо в самия текст на всяко от възлагателните писма, както и да се изиска информация от „БТВ Медия Груп“ и от „Нова Броудкастинг Груп“, за този период от 08.07.2022 г. до 22.07.2022 г. дали е извършвана рекламна кампания в полза на „Темакс“ с посредник „Дарик Радио“ ООД. На ищеца следва да бъде указано в тридневен срок от днес да депозира надлежни молби до двете дружества поотделно, по реда на чл. 192 от ГПК.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** намира, че следва да допусне до разпит при режим на водене по един свидетел на всяка от страните за установяване и съответно опровергаване на обстоятелствата във връзка с договорките за излъчванията и медия плановете към процесния договор.

По отношение на поставените с исковата молба въпроси към експертиза, **СЪДЪТ** констатира, че не следва да се произнася по това искане, с оглед обстоятелството, че същото не се поддържа от ищеца.

С оглед на изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно: Кореспонденция по e-mail от 24.02.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 26.01.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 08.07.2022 г. – 2 листа; Кореспонденция по e-mail от 11.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 11.07.2022 г.; Копие от Договор за реклама от 11.07.2022 г. – 8 листа; Копие от фактура № 31397/11.07.2022 г.; Копие от Проучване към дата 11.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 12.07.2022 г.; Копие от Проучване; Кореспонденция по e-mail от 14.07.2022 г.; Копие от Проучване; Кореспонденция по e-mail от 13.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 15.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 14.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 18.07.2022 г.; Копие от Проучване; Кореспонденция по e-mail от 26.08.2022 г.; Копие от Проучване за периода 13 – 18 юли; Кореспонденция по e-mail от 22.11.2022 г.; Копие от фактура № 31397/ 11.07.2022 г.; Копие от фактура № 31483/27.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 24.08.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 29.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 17.03.2023 г.; Копие от Сертификати за периода 13.07.2022 г. – 31.07.2022 г. – 9 броя; Копие от Справка от ГАРБ Аудиенс Межърмент България АД от 04.04.2023 г. – 30 листа; Копие от Проучване за периода 13 – 18 юли; Копие от Справка за периода 13.07.2022 г. – 18.07.2022 г. – 12 листа; Копие от Общи условия за реализиране на търговски съобщения – 8 листа; Копие от Нотариална покана от 15.02.20223 г.; Копие от фактура №31001/09.05.2022 г.; Копие от Преводно нареждане от 11.05.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с уточнителната молба с вх. № 15882/26.06.2023 г., а именно: Копие от Тарифа за излъчване на търговско съобщение от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, Тарифа за реклама в бТВ, валидна от 01 Юли 2022 г.; Копие от Тарифа за реклама в тематични канали, валидна от 01 Юли 2022 г.; Копие от Коефициенти за дължина, ведно с Коефициенти за AP форми; Копие от Надценки; Копие от Рекламна тарифа на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД; Копие от Справка по чл. 366 от ГПК за излъчвания през „БТВ Медия Груп“ ЕАД; Копие от Справка по чл. 366 от ГПК за излъчвания през „БТВ Медия Груп“ ЕАД; Копие от Bulgaria Pricing Policy Digital Delivery of TVCs Adstream

Platform; Копие от Политика на ценообразуване на България, дигитална доставка за ТВ реклами. Платформа на Adstream, Февруари 2022 г.; Справки в табличен вид – 14 листа; Копие от Сертификат за излъчване в bTV, 13.07.2022 – 31.07.2022 г.; Копие от Сертификат за излъчване в bTV Action, 13.07.2022 – 31.07.2022 г.; Копие от Сертификат за излъчване в bTV Cinema, 13.07.2022 – 31.07.2022 г.; Копие от Сертификат за излъчване в bTV Comedy, 13.07.2022 – 31.07.2022 г.; Копие от Сертификат за излъчване в bTV Lady, 13.07.2022 – 31.07.2022 г.; Копие от Сертификат за излъчване в bTV Ring, 13.07.2022 – 31.07.2022 г.; Копие от Сертификат за излъчване в Wness TV, 13.07.2022 – 31.07.2022 г.; Копие от Сертификат за излъчване в Soul & Pepper, 13.07.2022 – 31.07.2022 г.; Копие от Доклад за крайната количествена стойност от 22.08.2022 г.; Копие от Final Quantitative Value Report; Копие от Проучване – 3 листа.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с допълнителната исковата молба, а именно: Кореспонденция по e-mail от 15.07.2022 г.; Копие от Писмо; Кореспонденция по e-mail от 18.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 15.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 19.07.2022 г.; Копие от Писмо от 19 юли 2022 г.; Извлечение от Справка по име на домейн; Копие от Окончателен количествен доклад за стойността, Сертификат за реклама на NOVA и канали на трети страни; Копие от Final Quantitative Value Report.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с отговора на исковата молба от третото лице помагач на страната на ответника, а именно: Копие от Възлагателно писмо от 13.07.2022 г.; Кореспонденция по e-mail от 20.07.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени от третото лице помагач с молба с вх. № 8300/29.03.2024 г., а именно: Копие от Предложение за сделка от „Мелой Адвертайдинг“ ЕООД от 20.07.2022 г. /превод на български език от английски език/; Копие от Ключови показатели за ефективността на сделката /превод на български език от английски език/; Копие от Оферта на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД – 7 листа /превод на български език от английски език/; Копие от Медиян план – 13 листа /превод на български език от английски език/; Копие от Седмично разпределение на бюджета /превод на български език от

английски език/ – 3 листа; Копие от Предложение за сделка от „Мелоу Адвертайдинг“ ЕООД от 20.07.2022 г. /на английски език/; Копие от Ключови показатели за ефективността на сделката /на английски език/; Копие от Оферта на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД – 7 листа /на английски език/; Копие от Медиен план – 13 листа /на английски език/; Копие от Седмично разпределение на бюджета /на английски език/.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна, в седмодневен срок от днес за изрази становище във връзка с достоверността на превода на документите представени с молба с вх. № 8300/29.03.2024 г. и в случай, че констатира някакво несъответствие да сезира съда с надлежна молба в същия срок.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени от ищцовата страна с молба с вх. 8251/29.03.2024 г., а именно: Копие от Писмо от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД с изх. № 226/ 29.02.2024 г.; Копие от писмо от „БТВ Медия Груп“ ЕАД с изх. № 62/28.02.2024 г.; Копие от Писмо от „Регистър БГ“ с изх. № 735743/19.02.2024 г.

ОТЛАГА приемането на другите писмени доказателства, приложени към молба с вх. № 8251/29.03.2024 г. от ищцовата страна.

УКАЗВА на ищцовата страна, в тридневен срок от днес да сравни представените писмени доказателства към молба от с вх. № 8251/29.03.2024 г., с тези които са представени в препис за ответника и третото лице помагач, както и да представи в допълнение тези, които не са представени към преписите и надлежно да отбележи върху представените за съда и за насрещните страни, медийния план и шийта, от който медиен план е представеното доказателства.

На основание чл. 192 от ГПК, ИЗИСКВА от третите неучастващи в производството лице – „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД и „БТВ Медия Груп“ ЕАД, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, **ВСЯКО** от тях **ДА ПРЕДСТАВИ** възлагателните писма с изричното указание да е видима датата на периода на действие на възлагателното писмо в самия текст на всяко от възлагателните писма, както и да се изиска информация от двете медии за периода от 08.07.2022 г. до 22.07.2022 г. дали е извършвана рекламна кампания в полза на „Темакс“ с посредник „Дарик Радио“ ООД.

При неизпълнение, ПРЕДУПРЕЖДАВА третите неучастващи в производството лица – „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД и и „БТВ Медия Груп“ ЕАД, за последиците, съобразно чл. 192, ал. 3 от ГПК.

УКАЗВА на ищцовата страна, че в тридневен срок от днес, следва да депозира писмена молба, в два екземпляра, по реда на чл.192 от ГПК за всяка от медиите.

ДОПУСКА до разпит на ищцовата страна, при режим на водене един свидетел, за установяване обстоятелствата във връзка с договорките за излъчванията и медия плановите към процесния договор.

ДОПУСКА до разпит на ответната страна, при режим на водене един свидетел, за опровергаване обстоятелствата във връзка с договорките за излъчванията и медия плановите в процесния договор.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение вх. № 6146/08.03.2024 г. на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, като констатира, че същото е депозирано в границите на срока по чл. 199 ГПК.

Адв. П.: Нямам възражение по изслушване на вещото лице.

Адв. И.: Нямам възражение по изслушването на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, с оглед, на което сне самоличността на вещото лице, както следва:

- **А. Г. П.**, 50 г.; българка; българска гражданка; неосъждана; без родство със страните; предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещото лице А. П.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. П.: Нямаме въпроси към вещото лице.

Адв. И.: По отношение на отговора Ви на страница 3 към въпрос № 3, можете ли да ни кажете във връзка със заключението, че са спазени основни счетоводни принципи като текущо начисляване за съпоставка между приходи и разходи, констатираме едно несъответствие във връзка с констатацията Ви, че в счетоводството липсва отразяване на фактура № 31397 от 11^{-ти} юли на стойност 67 272.22 лева. Констатирали сте липса на осчетоводяване на тази

фактура, въз основа на която е предявен главния иск, но пък твърдите, че са спазени счетоводните принципи. Възможно ли е да има извършена такава услуга или продажба, да има издадена фактура, а тя да не е осчетоводена, а пък да твърдим, че са спазени принципите? Това ми е въпросът.

В. л. П.: Нарушение има извършено. Това не означава, че принципите на счетоводството не се спазват при завеждане на счетоводството. Да, следвало е на основание чл. 115 от ДЗЗД, да се издаде данъчно – кредитно или данъчно – дебитно известие, в зависимост от това, в каква посока се намалява данъчната основа. В случая, тъй като фактурата е два дни по – рано издадена, някой е влязъл, променил е стойността и я е издал наново. Това е практическата действителност в България. Така е. Това не означава, че не се спазват принципите на счетоводството.

Адв. И.: Да разбирам ли, че все пак тази фактура е с променена правна природа по действие на самото ищцово дружество? Издава си фактура. След това влиза и си я маха и си сменя стойността! Така ли?

В. л. П.: Не. Това не мога да го твърдя. Според счетоводните регистри, които са изпратени и до които аз имам достъп в системата на счетоводството е заведена само фактурата с по – ниската стойност. Други записи не съществуват.

Адв. И.: Какво става с фактурата на стойност 67 272.22 лева?

В. л. П.: Такава фактура няма отразена в счетоводните регистри.

На въпросите на Съда:

В. л. П.: В счетоводството е отразена фактура с № 31397 от 11.07.2022 г., която е на стойност 43 921.22 лева. Само това има записано в счетоводството.

На въпросите на адв. И.:

В. л. П.: Няма регистрирана фактура на стойност 67 272.22 лева в счетоводните регистри на дружеството.

Адв. И.: Но я има в кориците на делото!

На въпросите на Съда:

В. л. П.: Мое предположение е, че някой е влязъл, променил е стойността на фактурата и я е издал наново. Така се работи в България. В

момента на проверката не е установена фактура на стойност 67 272.22 лева. Тя не съществува.

Адв. И.: Но тя така или иначе съществува. Ето я в кориците на делото. Има такава фактура и въз основа на нея се претендира плащане на 67 000.00 лева. Това е главният иск на ищцовото дружество.

СЪДЪТ предявява на вещото лице:

Фактура № 31397/11.07.2022 г., Приложение 6, находяща се на лист 26 от делото на стойност 67 272.22 лева и

Фактура със същия номер – фактура № 31397/11.07.2022 г., Приложение 12, находяща се на лист 46 от делото на стойност 43 921.22 лева.

В. л. П.: Запозната съм с тези фактури. Осчетоводената в счетоводството на дружеството фактура е тази с по – ниската стойност. Фактура на стойност 67 272.22 лева не съществува като записи в счетоводството на дружеството. Това, че не съществува като счетоводен запис в счетоводството на дружеството, не означава, че не съществува като фактура, която е издадена от дружеството.

Адв. И.: Как се отразява на редовността на счетоводните записвания съществуването на неотразяването на фактурата от лист 26 от делото?

В. л. П.: Това е нарушение, което може да бъде санкционирано при установяване от проверяващ орган, но фактура № 31377 в регистрите, включително и в дневниците за продажби е декларирана с по – ниската стойност. Това не прави нередовно счетоводството. Това е грешка, която

Адв. И.: Оправена ли е впоследствие? Минало е доста дълго време! Констатира ли ли сте?

СЪДЪТ отправя въпрос към вещото лице: „Грешката впоследствие била ли е поправяна?“

Адв. П.: Не е имала такава задача. Аз възразявам на този въпрос!

СЪДЪТ намира въпросът за относим и указва, че вещото лице следва да отговори на поставения въпрос.

В. л. П.: Не съм констатирала да е извършена корекция по надлежния в закона начин. Не съм имала такава задача.

Адв. И.: Към въпрос № 4, на същата страница 3, във връзка с това,

какви плащания е извършил ищецът по процесния договор, твърдите, че са извършени плащания от 29.06.2022 г. в размер на 700 000.00 лева, така ли?

В. л. П.: Това е без ДДС. Общата стойност е 840 000.00 лева.

Адв. И.: Как се установи връзката между тази фактура на стойност 700 000.00 лева, която твърдите, че е заплатена и съответно процесния договор?

В. л. П.: На тази дата, този превод е извършен като аванс за бъдещи доставки на услуги. След извършване на услугата към „Темакс“ има издадена фактура от „БТВ Медиа“ към „Аргент – 2022“, с което се признава част от аванса като извършена услуга. Това е връзката между двете стойности. Информацията получих от счетоводството на ищеца.

Адв. И.: В експертизата на въпрос 4 сте посочила фактура № 1100033245/22.08.2022 г. на обща стойност 40.34 лева. Моля да кажете, тъй като аз не открих такава фактура, но открих такова дебитно известие, дали става въпрос за техническа грешка? Ако действително това е дебитно известие, откъде вадите заключение, че сумите към „Нова Броудкастинг Груп“ са заплатени?

В. л. П.: Това, което съм посочила като фактура № 33245/ 22.08.2022 г. всъщност е дебитно известие и увеличава стойността на сделката. Погасяването на задълженията е извършено не чрез плащане, а чрез прихващане на взаимнодължими суми между „Аргент – 2022“ и „Нова Броудкастинг Груп“.

Адв. И.: Установихте ли осчетоводено насрещно дължима сума в счетоводството на „Аргент“ по отношение на извършеното прихващане?

В. л. П.: Да, има осчетоводяване в хронологичните регистри.

Фактура № 87790 и кредитно известие № 87817 са на една и съща стойност, тъй като е извършено авансово плащане. Фактурата се издава за аванс. След това част от колегите, когато има реално извършена услуга, издават кредитно за аванса, който е усвоен и издават фактура със стойността на реалната услуга. Те са на еднакви стойности.

СЪДЪТ констатира, че фактура № 87790/31.07.2022 г. е на стойност 0.00 лева и кредитно известие № 87817/31.07.2022 г. е с данъчна основа 0.00 лева.

В. л. П.: Да, защото в период юни месец, когато реално е извършено плащането в счетоводните регистри е отразен аванс, ползван е данъчния кредит на пълната стойност. Сега този отразен аванс трябва да мине като разход за външна услуга, а да се намали стойността на аванса. Колегите от „Аргент – 2002“ са възприели този начин на осчетоводяване на издаване на кредитно известие и фактура. Останалите колеги в една фактура приспадат аванса и пак остава нулева. Авансът към доставчика е вземане и да се покаже, че реално е извършена услугата, това се премества като разходи за услуги.

Адв. И.: А как ще обясните, че към кредитното известие е записано основание за издаване „Подмяна на схема“?

В. л. П.: Приспадане на аванс и извършване на услуга. Технически така са го оформили.

Адв. И.: Технически, добре, но трябва реално да отговарят на реално извършените услуги и операции.

Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. П.: Във връзка с фактурата, която е с един и същи номер, но на различна стойност, моля да ни дадете възможност да уточним допълнителна задача към вещото лице, тъй като тези две фактури са представени към кореспонденция между страните и първоначално издадената стойност на тази фактура след това е намалена в последващи писма, т.е. коригирана. В тази връзка искаме да дадем на вещото лице допълнителна задача, но ни е необходимо малко време да се консултираме със счетоводството.

Адв. И.: То и промени можете да правите допълнително в счетоводството. Аз възразявам срещу тази възможност.

В. л. П.: Моля да имате предвид, че след изготвяне на заключението постъпи отговор на НАП във връзка с това дали „Темакс“ е ползвал данъчен кредит във връзка с процесните фактури. Отговорът в писмото е, че не фигурира в дневниците за покупки по ЗДДС на задълженото лице. Представям го като приложение към експертизата.

Доказателствата, които са представени към молбата на ищеца от 29.03.2024 г. съм ги ползвала за изготвяне на заключението и те са като приложения към него, поради което считам, че не е необходимо да ги заверявам за вярност с оригинала, страната ги е завершила за вярност.

Единствено съм заверила за вярност доказателствата представени от „Темакс България“, които са приложение към експертизата.

Адв. П.: Да се приеме заключението.

Адв. И.: Да се приеме заключението.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачите на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза към доказателствата по търговско дело № 321/2023 г. на ОС – Варна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения в днешно съдебно заседание от вещото лице отговор от ТД на НАП с изх. № 32 72–00–111#1/08.03.2024 г., като приложение към експертизата.

СЪДЪТ докладва Справка–декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена със съдебно – счетоводната експертиза, за сумата от 400.00 /четиристотин/ лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на **400.00 /четиристотин/ лева**, за изготвяне на експертизата, което е в рамките на първоначално определения депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 400.00 /четиристотин/ лева /изд. 2 броя РКО– 200.00 /двеста/ лева – „ЦКБ“ АД от 04.03.2024 г. и 200.00 /двеста/ лева – 06.02.2024 г./.

УКАЗВА на процесуалните представители на ищцовата страна, че в днешно съдебно заседание следва да постави допълнителните си въпроси към вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза.

Адв. П.: Аз не знам, защо точно сега трябва да уточнявам задачата към вещото лице? Когато се касае за счетоводна операция не съм сигурна, че адвокатите сме в компетентност, но ще се съобразя с Вашето искане, понеже няма и да е единственото искане за следващо съдебно заседание.

Допълнителна задача към вещото лице, което да установи, съобразно документите по делото и счетоводството на ищеца:

– Кога е издадена фактура № 31397, с дата 11.07.2022 г., на стойност 67 272.22 лева?

– Кога е издадена фактура със същия номер и същата дата на стойност 43 921.22 лева?

– Втората стойност, която казах: Дали е корекция на първата стойност на същата фактура? Ако това е корекция, по какъв ред е извършено коригираното в счетоводството?.

– Дали основанията за издаването на фактурата, с този номер, на тази дата, но на различните стойности е идентично? Дали основанията за издаване е идентично?

Вещото лице отговори, че е осчетоводена стойност 43 921. Фактурата с по – голямата стойност се съдържа в кореспонденцията между страните, но ние по нея, по тази стойност нямаме претенции. Ние имаме претенции по тази, която осчетоводена. Тя е една и съща фактура, но е коригирана в процеса на преговаряне. Докато не бъде осчетоводена, т.е. да е направен счетоводен запис, една фактура представлява едно листче. Ние искаме да установим от вещото лице, дали това листче в някакъв смисъл придобива правна стойност по отношение на претенциите между страните, вътре вкаран в счетоводството на ищеца.

СЪДЪТ намира искането на ищцовата страна за основателно и следва да бъде допусната допълнителна задача към вещото лице по съдебно – счетоводна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА /по искане на ищеца/ ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО – СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, със задача на вещото лице, след проверка в счетоводствата на страните, да даде заключение на следния въпрос:

1/ Кога е издадена фактурата с по – ниската процесна стойност?

2/ Кога е издадена фактурата с по – високата процесна стойност?

3/ Коя от двете фактури е първа?

4/ Как и по какъв начин в счетоводния софтуер са отразени: корекция,

анулация или всякакви други промени във фактурата?

5/ Как извън счетоводния софтуер на ищеца, а в счетоводните записвания, които следва да води съобразно законите, е намерила отражение процесната фактура и на каква стойност е тя?

6/ Извършвани ли са някакви корекции и промени по законов ред, във връзка с тази стойност?

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение и разноси, свързани с изготвяне на заключението в размер на **250.00 /двеста и петдесет/ лева**, платими от **ищцовата страна**, в тридневен срок от днес, като в същия срок представят доказателства за извършеното плащане.

НАЗНАЧАВА на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на допълнително поставената задача **А. Г. П.**, което да бъде уведомено за изготвяне на експертизата, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

Адв. П.: На този етап нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

Адв. И.: На този етап и ние нямаме.

СЪДЪТ за събиране на допуснатите доказателства намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, като съгласува датата с процесуалните представители на страните, в днешно съдебно заседание, с оглед техните професионални ангажименти и за да се избегнат последващи молби за отлагане, като предлага датата 28.05.2024 година.

Адв. П.: Удобна ми е датата.

Адв. Т.: Удобна ми е датата.

Адв. И.: Удобна ми е датата.

СЪДЪТ констатира, че датата е удобна за страните, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане за 28.05.2024 година от 13:30 часа, за която дата и час, ищцовата и ответната страна се считат за редовно уведомени от съдебно заседание, а третото лице помагач се счита за редовно уведомено по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А. П., след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 11:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____