

# ПРОТОКОЛ

№ 1258

гр. София, 16.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 20 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Руси Алексиев

Съдебни Й. К. Т.ов

заседатели: Мария Н. Танъмова

при участието на секретаря Алина К. Т.ова  
и прокурора Н. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Руси Алексиев Наказателно дело от общ характер № 20221100202454 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Х. Х. – редовно уведомен от предишно с. з., явява се.

НЕ СЕ ЯВЯВА адв. Е. В., АК - гр. Кюстендил, упълномощен защитник на подсъдимия Н. Х., редовно уведомен от предишно с. з., чрез подзащитния си - подсъдимия Н. Х..

В залата се явява адв. А.А., АК - гр. Монтана.

АДВ. А.: Представям пълномощно от адв. Е. В., с което ме преупълномощава единствено за днешното с. з. да се явя и осъществявам защитата на подзащитния му.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. П. Н. – редовно уведомен от предишно с. з., явява се.

АДВ. Л. Р., САК, упълномощен защитник на подсъдимия Т. Н. - редовно уведомен от предишно с. з., явява се.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. К. – редовно уведомен от предходно с. з., явява се.

АДВ. М. Б. от САК, упълномощен защитник на подсъдимия К. К. - редовно уведомен от предишно с. з., чрез неговия подзащитен – подсъдимия

К. К., явява се.

Посоченото като пострадало от инкриминираната от Прокуратурата деятелност юридическо лице, в случая държавата – редовно уведомено от предишно с. з., чрез нейния процесуален субституент Министерство на финансите, изпраща представител - юрк. Л. И..

Същият е представил заверено електрофотографско (ксерографско) копие на пълномощно, както и предявен от Министъра на финансите граждански иск, срещу подсъдимия К. К. К., в предишното с. з.

СЪДЪТ, преди даване възможност на страните да вземат отношение по хода на откритото разпоредително съдебно заседание по реда на чл. 248 НПК, намира за правилно да вземе становищата им относно конституирането на страната в производството, която, ако това се случи, също да има възможност да вземе отношение по всички значими процесуални въпроси, вкл. и относно даване ход на откритото разпоредително съдебно заседание.

В тази връзка, съдът докладва предявения в предишното с. з., проведено на 28.02.2023 г., граждански иск от Министъра на финансите, срещу подсъдимия К. К. К., с което се претендират имуществени вреди за държавата, в размер на 608 090.66 лв., ведно със законната лихва, считано от деня на увредата до окончателното плащане на сумата.

АДВ. Б.: Не съм запознат.

АДВ. Р.: Не съм запознат.

АДВ. А.: Запознах се.

Председателят на съдебния състав предостави възможност на защитата на подсъдимите лице да се запознаят с предявения, докладван граждански иск от Министерство на финансите.

След запознаване, страните заявиха:

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде приет за съвместно разглеждане предявения граждански иск в наказателния процес, тъй като считам, че същият отговаря на изискванията на закона, предявен е в срок, съобразен е изцяло с обема на обвинението, поради което моля да го допуснете за съвместно разглеждане.

АДВ. Б.: Моля да не го допускате за съвместно разглеждане. Същият е

предявен по надлежния ред, но считам, че доказването на такъв граждански иск би затруднил изключително много и без това обемното производство, което следва да проведем и във фазата на съдебното следствие. Държавата, ако прецени, има други способи за събиране на претендираните средства. Предмет на това разследване е доказване на обвиненията, които са в обстоятелствената част на ОА.

АДВ. Р.: Моля да оставите без уважение искането на Министъра на финансите за конституирането на министерството като граждански ищец по настоящето дело. Процесуалният закон предвижда, че граждански иск не бива да става повод за отлагане на делото. Очевидно установяването на размера на претендираните суми в тяхната конкретност е свързано с изслушването на експертизи. Изслушването на експертизи само по себе си няма да приключи в едно с. з., ще бъдат поставени допълнителни задачи и с тези аргументи моля да оставите без уважение това искане. Дори да допуснете такъв иск,, отдавна е изтекла погасителната давност за неговата реализация.

АДВ. А.: Изцяло се присъединявам към становището на колегите в защитата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че предявения пред него граждански иск от Министерство на финансите, срещу едно от подсъдимите лица, е допустим дотолкова, доколкото са изпълнени всички визирани в закона формални предпоставки за редовността му, от външна страна.

В него са посочени имената на подателя - Министерство на финансите, като процесуален субституент на държавата, посочена като пострадало от конкретно инкриминирано деяние на подсъдимия К. лице, престъплението, от което се претендира, че са причинени вредите, а именно това по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, техният характер – имуществени, и размера им, изчислен по преценка на предявяващия гражданския иск, а именно 608 090.66 лв. С горното са изпълнени условията на разпоредбата чл. 85, ал. 1 от НПК.

На следващо място, искът е предявен и във визирания в разпоредбата на чл. 85, ал. 3 от НПК срок, а именно до започване на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира възраженията на защитата на подсъдимите лица, обобщено явяващи се такива, че разглеждането на гражданския иск ще затрудни наказателния процес, в неговата съдебна фаза, за неоснователни дотолкова, доколкото претендираната и инкриминирана от органите на

държавното обвинение сума всъщност се явява тази по ОА, респ. с или без предявен граждански иск тя подлежи на доказване, вкл. и чрез експертни заключения, в рамките на настоящия съдебно-наказателен процес. Поради гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 2, вр. чл. 85 НПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за разглеждане в съдебно-наказателния процес предявения от Министерство на финансите граждански иск срещу подсъдимия К. К. К., за причинени от него, чрез извършване на твърдяно престъпление по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, имуществени вреди на държавата, в размер на 608 090.66 лв., ведно със законната лихва, считано от деня на увредата, до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА Министерство на финансите като граждански ищец по делото, а подсъдимият К. К. К. - като граждански ответник.

НАСТОЯЩЕТО определение не подлежи на обжалване и протестиране отделно от присъдата.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да вземат отношение по даване ход на откритото разпоредително съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

ЮРК. И.: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Л.ОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, служебно намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на откритото разпоредително съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ ПО РЕДА НА ЧЛ. 248 ОТ НПК.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на подсъдимите лица.

Н. Х. Х. - роден на \*\*\*\*\* г., в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, разведен, с висше образование, работи като търговски сътрудник в О.Б.“ ЕООД, живущ в гр. София, ж. к. „\*\*\*\*\*“, ЕГН \*\*\*\*\*

СЪДЪТ провери самоличността на подсъдимия по представен документ за самоличност – лична карта № \*\*\*\*\*, изд. на 21.07.2021 г., от МВР - гр. София.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на подсъдимия.

Т. П. Н. – роден н\*\*\*\*\* г., в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, женен, с висше образование, работи като търговски сътрудник в „А.Б.“ ЕООД, живущ в гр. София, ж. к. „\*\*\*\*\*“, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ провери самоличността на подсъдимия по представен документ за самоличност – лична карта № \*\*\*\*\*, изд. на 15.07.2020 г., МВР гр. София.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на подсъдимия.

К. К. К. – роден на \*\*\*\*\* г., в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, разведен, средно образование, работи като технически сътрудник в „М.Г.Б.“ ЕАД, живущ в с. Кубратово, ул. „\*\*\*\*\*“. \*\*\*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ провери самоличността на подсъдимия по представен документ за самоличност – лична карта № \*\*\*\*\*, изд. на 09.02.2021 г., МВР гр. София.

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимите лица в настоящето съдебно - наказателно производство, както и правото им същото приключи по конкретна диференцирана процедура, в случая по реда на глава 27 НПК, а също и правото им на отвод на съда, на член от него, на съдебния секретар и на прокурора.

ПОДСЪДИМИТЕ (поотделно): Разбрахме правата си. Няма да правим отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отводи.

ЗАЩИТАТА (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, с оглед липсата на искания за отводи,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да вземат отношение по въпросите, обсъждани в открито разпоредително заседание по реда на чл. 248 от НПК, от т. 1 до т. 8.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на СГС. Не са налице основанията предвидени в закона за прекратяване и спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати отстраними и съществени нарушения на процесуалните правила, което да води ограничаване на процесуалните права на подсъдимите и на пострадалите. В случая по отношение на гражданския ищец считам, че към настоящия момент няма основание за разглеждане на делото по особените правила. Считам, че не са налице предпоставките за разглеждане на делото при закрити врата, не е налице необходимост от привличане на резервни съдии, съдебни заседатели. Не е налице необходимост от назначаване на нов защитник. Нямам искания за назначаване на вещо лице, преводач, тълковник. Нямам искания за извършване на действия по делегация. Считам, че не следва да се налага мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за разглеждане в открито с. з. с призоваване лицата посочени в ОА.

ЮРК. И.: По въпросите в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 НПК изразявам следното становище: по т. 1 делото е подсъдно на СГС. По т. 2 Не са налице основанията за спиране или прекратяване на наказателното производство. По т. 3 не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила ограничаващи правото на защита на обвиняемите. По т. 4 към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. По т. 5 не са налице предпоставките за разглеждане на делото при закрити врата, не е необходимо привличането на резервни съдии, съдебни заседатели, вещи лица, преводачи или тълковници. По т. 6 не следва да се налага мярка за процесуална принуда. По т. 7 нямам искания за

събиране на нови доказателства. Ще се ползвам изцяло от събраните на досъдебна фаза, вкл. със СРС. По т. 8 моля да насрочите делото в открито съдебно заседание съобразно представения списък от Прокуратурата.

АДВ. Р.: По реда на чл. 248, ал. 1 НПК изразявам следното становище: Делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на някои от обвиняемите. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не е необходимо разглеждането на делото при закрити врати, нито привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Не е необходимо назначаването на защитник, вещо лице, преводач и тълковник. Няма взети мерки за процесуална принуда и няма нужда от промяна на тези мерки. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Следва да насрочите делото за разглеждане в открито с. з.

Моля да напусна съдебното заседание. Заявявам, че подзащитния ми Н. ще се представлява от адв. М. Б. в рамките на днешното с. з.

ПОДСЪДИМИЯ Н.: Да, така е. В това с. з. ще продължи да ме представлява адв. Б. - САК, след като адв. Р. напусне съдебното заседание.

АДВ. Б.: Съгласен съм да поема защитата в днешното с. з. оттук нататък и на подсъдимия Н.. Напълно подкрепям казаното от адв. Р. с оглед процесуална икономия. Становището ни е абсолютно същото.

АДВ. А.: Напълно подкрепям изказаното становище на колегите.

ПОДСЪДИМИТЕ (поотделно): Солидаризираме се със становището на нашите защитници.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.**

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, на първо място, че същите действително са основателни по отношение чл. 248, ал. 1, т. 1 от НПК. Конкретно, липсват основания за ревизия на становището на съдията-докладчик, обективизирано в неговото разпореждане от 06.12.2022 г., с което е насрочено делото в открито разпоредително съдебно заседание, че същото е подсъдно на настоящия съд, като компетентен териториално (местно) и родово (материално) първоинстанционен такъв. Горното е

изводимо, както от материалноправната квалификация на инкриминираните от Прокуратурата деяния, така и от твърдяното от същата местоизвършване на тях.

На второ място, съдът отново се съгласява със страните, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На трето място, съдът, за разлика от страните, намира, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения на правилата, довели до ограничаване правата на всяко едно от подсъдимите лица, визирани в разпоредбата на чл. 249, ал. 4, т. 1 НПК, а именно да разбере ясно и несъмнено, без необходимост от тълкуване, за какво престъпление му е повдигнато с внесения в съда ОА обвинение. Така, съдът констатира, досежно обвиняемия К. и повдигнатото му обвинение за извършване на престъпление по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, че е налице както противоречие в самото постановление за привличане на обвиняемото лице, така и между него и ОА. Последното предявено на подсъдимото лице постановление, с което то е привлечено в процесуалното качество на обвиняем в рамките на ДП, а именно това от 14.12.2021 г., се намира в том 30, на лист 14-21 от същия. Видно от него, при изписване на инкриминираните от Прокуратурата деяния, досежно престъплението по чл. 256 от НК е посочено на лист 17, че то е такова по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26 от НК. Същевременно обаче, в диспозитива на същото постановление - лист 21, за разлика от мотивната му част, е посочено, че се привлича в процесуално качество на обвиняем К. К. за престъпление по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26 от НК („ИК“ за съда явно обективира допуснатата техническа грешка, т. е. НК).

Видна обаче е другата разлика, а именно в мотивната част на постановлението на следователя се коментира престъпление извършено в условията на съучастничество, в случая съизвършителство, т.е. във вр. с чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, докато в диспозитива на постановлението, който всъщност е предназначен да изрази волята на съответния орган, в конкретния случай този по разследването, е посочено, че обвиняемото лице всъщност е конституирано в това си процесуално качество за престъпление по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1 НК, извършено в условията на продължено такова, но не и в съучастие, т.е. цифрово изписаното престъпление е по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, а не както в мотивната част на постановлението по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Това разминаване и несъответствие е пренесено и във внесения в съда ОА. В същия, в диспозитива му, отново е посочено престъплението чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, което обаче не фигурира като такова в диспозитива на постановлението, с което е привлечен



в процесуалното качество на обвиняем К. К. К., в рамките на ДП. С други думи, има съществено противоречие между престъплението, за което е привлечен в процесуалното качество на обвиняем К. К. К., с последното съставено по ДП постановление за това (том I, лист 21 ДП), и обвинението, което му е повдигнато с настоящия ОА, а именно такова за извършване на горепосоченото твърдяно за престъпно и инкриминирано от Прокуратурата деяние в условията на съизвършителство, за което обаче не е предявено на ДП процесуално изрядно постановление, респ. не е привлечен за него обвиняемият (тогава) К. К. К. в тази му част.

Всякога разминаването в съществените общи или частни съставомерни признаци на инкриминираното от органите на държавното обвинение деяние, за което съответното лице е предадено на съд, т. е. му е повдигнато обвинение, съставлява съществено процесуално нарушение, съгласно и ТР № 2/2002 г., защото възпрепятства обвиняемото, респ. подсъдимото лице, да разбере точно, ясно и без необходимост от тълкуване или извличане по друг начин на волята на държавното обвинение от процесуалните материали по делото, в какво именно твърдяно за престъпно деяние е обвинено. Всяко съмнение или неяснота в тази връзка следва да се тълкуват в полза на подсъдимото лице, респ. налагат изясняване по безспорен и категоричен начин на волята на държавното обвинение за какво именно престъпление е повдигнато обвинение с внасяне на ОА в съда.

На следващо място, по отношение на обвиняемия Н. Х., е видно от лист 26-27 на ОА, че на същия е повдигнато обвинение за извършване престъпление по чл. 253, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, чл. 26, ал. НК, като едно от деянията, включени в така продължаваното престъпление е това, твърдяно за извършено на 17.04.2008 г., в „Пиреос банк“ АД, офис „Младост“ - София, бул. „\*\*\*\*\*“ (лист 26-27 от ОА). Фактическото обвинение в тази част на подсъдимия Н. Х., е че в съучастие като помагач, попълнил собственоръчно нареждане-разписка, която е подписана от подсъдимия К. К. и е послужила като основание чрез нея да бъде изтеглена в брой сумата от 95 000 лв., от конкретно визирана сметка на „Н. БГ“ ЕООД, открита в „Пиреос банк“ АД, офис „Младост“ – София. За това конкретно деяние е предявено и повдигнато обвинение както на подсъдимия Х., така и на подсъдимия Н.. В диспозитива и на двете обвинения обаче е записано, че съответния подсъдим, респ. преди това обвиняем, е действал в качеството си на помагач и е подпомогнал извършителя – подсъдимия К. К., като е попълнил собственоръчно горевизираната нареждане-разписка, послужила като основание чрез нея да бъдат изтеглени 95 000 лв. (горепосоченото нареждане-разписка за сумата от 95 000 лв. се намира том 22, лист 163 от ДП).

Така, видно от повдигнатото на подсъдимия К. К. К. обвинение (лист 24 от ОА), е инкриминирано съучастието му не с подсъдимия Х., а с подсъдимия Н., последният като помагач за това конкретно фактическо обстоятелство, като в така повдигнатото обвинение като помагач не фигурира подсъдимия Х., за който, както вече се посочи, му е повдигнато обвинение отново за същото фактическо обстоятелство, както и на подсъдимия Н.. Констатираното съществено противоречие, а именно, че за едно и също фактическо обстоятелство, което е невъзможно на практика да бъде извършено от две лица едновременно - подписване на нареждане-разписка, са предявени, а впоследствие повдигнати, обвинения на две обвиняеми/подсъдими лица – Н. Х. и Т. Н., като за това е повдигнато обвинение и на подсъдимия Н. Х., конкретно инкриминирано от Прокуратурата фактическо действие, подведено под съответно материално-правна наказателна квалификация, но в обвинението на съучастника му – подсъдимия К. К., последният като съизвършител, е посочен не подсъдимия Х., а друг от подсъдимите - подсъдимият Т. Н..

Обобщено, за това коментирано едно и също деяние на едното подсъдимо лице - подсъдимия Н. Х., е повдигнато обвинение, че е подпомогнал извършителя – подсъдимия К. К., а на последния като извършител е повдигнато обвинение, че всъщност е подпомогнат не от подсъдимия Н. Х., а от подсъдимия Т. Н..

Гореописаното противоречие се повтаря и за деянието, инкриминирано като престъпно такова, извършено на 14.05.2008 г., в „Пиреос банк“ АД, офис „Младост“ - София, бул. „\*\*\*\*\*“ (обозначено с условен № 6), част от продължаваното такова по чл. 253, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия Н. Х. Х. (лист 26, последен ред - лист 27 от ОА). И в него като помагач собственоръчно попълнил нареждането - разписка за сумата от 360 лв. е повдигнато обвинение и на подсъдимия Н. Х., и на подсъдимия Т. Н., като всъщност, видно от повдигнатото на третото подсъдимо по делото лице - К. К., на последния му е повдигнато обвинение, че е извършил това деяние за конкретното коментирано фактическо обстоятелство в съучастие с подсъдимия Т. Н. (лист 25 ОА, условно обозначеното деяние под № 7), а не с подсъдимия Н. Х..

СЪДЪТ, с оглед служебен ангажимент на неговия председател, обявява почивка до 14.00 ч., когато откритото разпоредително съдебно заседание ще продължи.

След обявената почивка, съдебното заседание продължава в 14.00 ч., при участието на същия съдебен състав, страни и съдебен секретар.

На трето място, за деянието, посочено под условен № 9 в рамките на продължаваното престъпление по реда на чл. 253, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия К. К. (лист 25 от ОА), а именно за това, че на 15.05.2008 г., в „Пиреос банк“ АД, офис „Младост“ - София, бул. „\*\*\*\*“, подсъдимият К., в качеството си на извършител, в съучастие с подсъдимия Н. Х., последният като помагач, превел чрез платежно нареждане по сметка на „Р.“ ООД, сумата от 1 056 лв., е видно, че съгласно така повдигнатото му обвинение, подсъдимият Н. Х. се явява съучастник в това инкриминирано от държавното обвинение и твърдяно за престъпно деяние. Същевременно, независимо от инкриминираността на тази деятелност като помагач на подсъдимия Н. Х., въздигната като престъпление чрез включването □ в повдигнатото на подсъдимия К. К. обвинение, на подсъдимия Н. Х. не е повдигнато обвинение за това обстоятелство, а именно, че на 15.05.2008 г., „Пиреос банк“ АД, офис „Младост“ - София, бул. \*\*\*\*, в качеството на помагач, е подпомогнал подсъдимия К., който, като извършител, е превел чрез платежно нареждане на сметка на „Р.“ ООД сумата от 1 056 лв.

Така изтъкнатите противоречия обективират съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото нито един от тримата подсъдими, а по време на ДП обвиняеми, лица, не е наясно, както впрочем и съдът, а най-вероятно и страните, за кои конкретни фактически действия, подведени под каква съответна материалноправна квалификация са привлечени като обвиняеми, а впоследствие им е повдигнато и обвинение. Горното, както вече бе изтъкнато, като съществена неяснота и противоречие, обективира всякога същественост на това процесуално нарушение, което налага прекратяване на настоящето съдебно производство и връщането му на Прокуратурата, за отстраняването му.

Впрочем, по делото са допуснати и процесуални нарушения, които сами по себе си не обективират същественост, но преценени в съвкупност с гореизложеното, допълнително внасят неяснота относно обема на повдигнатите спрямо всяко едно от подсъдимите лица обвинения.

Така например, има разминавания в сумите, които в ОА са визирани като възстановени/изплатени от НАП към „Н. БГ“ ЕООД и тези, които са инкриминирани с предявените, а впоследствие и повдигнати, обвинения. С оглед многобройността на всички тези разминавания, съдът няма да се спира поотделно на всяко едно от тях, доколкото, както вече изтъкна, същите самостоятелно не представляват съществено нарушение на процесуалните правила, а по-скоро пропуск от техническо-математически характер, който следва да бъде отстранен от органите на ДП, които така или иначе ще

отстраняват констатираните от съда съществени нарушения на процесуалните правила при формирането и предявяването, а впоследствие и евентуално повдигане, на обвинение. Съдът намира за необходимо само да посочи, че общият сбор на сумите, с които подсъдимият К. К. се е разпоредил, знаейки, по твърдения на Прокуратурата, че те, под формата на имущество, са придобити с тежко умишлено престъпление, конкретно това по чл. 253 от НК, в рамките на инкриминираната от държавното обвинение и твърдяна за престъпна по чл. 256 от НК дейтелност, произтичащи от 11 деяния, възлизат на 607 189.23 лв. (седем деяния са на обща стойност 334 616 лв., а четири – на стойност 272 573.23 лв. – вж. лист 23-25 от ОА). Същевременно, математическото просто действие „събиране“ сочи, че общият сбор на всичките 11 суми, посочени във всяко едно от деянията, възлиза на 606 913.23 лв. Горното обстоятелство също следва да бъде прецизирано и коригирано така, както Прокуратурата намери за необходимо, но във всеки случай по начин, недопускащ нито несъответствие, нито необходимост от тълкуване на автентичната воля на държавното обвинение, или догадки, по отношение инкриминираните по делото суми.

Поради всичко гореизложено, съдът намира, че в настоящия случай е налице основанието, визирано в разпоредбата на чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3, вр. 249, ал. 2 от НПК за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора, за отстраняване на констатираните допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК.

Поради така изтъкнатото, безпредметно се явява обсъждането на всички останали въпроси, визирани в разпоредбата на чл. 248, от т. 4 до т. 8 от НПК, с изключение на този по т. 6, а именно досежно мерките за процесуална принуда.

По отношение на този въпрос, съдът се солидаризира със становището на всички страни в производството, че не се налага ревизия на становището на Прокуратурата, която е оставила всяко едно от подсъдимите лица без мярка за неотклонение. Този съдебен състав също намира, че такава не се налага, изводимо и от демонстрираното пред него коректно процесуално поведение на всяко едно от подсъдимите лица, а и с оглед липсата на констатация за липса на некоректно такова в рамките и на провежданото до момента на образуване на съдебното производство досъдебно такова.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3, вр. чл. 249, ал. 2, вр. 248, ал. 5, т. 1 от НПК, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 2454/2022 г., по описа на СГС - НО, 20 състав.

**ВРЪЩА** делото на Прокуратурата, за отстраняване на посочените в мотивната част на определението съществени нарушения на процесуалните правила, по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК.

**НЕ ВЗИМА** мярка за неотклонение спрямо подсъдимите К. К. К., Н. Х. Х. и Т. П. Н..

Горните определения на съда по реда на чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1 т. 3 и чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК, всяко едно от тях самостоятелно, подлежат на обжалване и/или протестиране, в 7-дневен срок от днес, по реда на гл. 22 от НПК, съгласно чл. 249, ал. 3 от НПК.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в с. з., което приключи в 14.30 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_